

**Uchwała Nr XV/83/2011
Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
z dnia 26 października 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Przewodniczącego Rady
Miejskiej w Strzelcach Opolskich**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591¹) Rada Miejska w Strzelcach Opolskich uchwała, co następuje:

- §1. Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ z dnia 12 czerwca 2011 r. na bezczynność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Strzelcach Opolskich uznaje skargę za bezzasadną.
- §2. Uzasadnienie stanowiska w sprawie stanowi załącznik do uchwały.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111, Nr 223, poz.1458, z 2009r. Nr 52,poz.420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 117, poz. 679 i Nr 134, poz. 777.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogusław Fartan
Bogusław Fartan

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2011 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich) wpłynęła do Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich, przekazana zgodnie z właściwościami przez Wojewodę Opolskiego, skarga Pana _____ zam. w Roźniątowie przy ul. _____

W skardze Pan _____ zaskarża brak odpowiedzi na swoje pismo z dnia 30 maja 2011 r. będące odpowiedzią na pismo nr OR.0012.34.2011.

Sprawa zawarta w piśmie nr OR.0012.34.2011 (nasz znak) była przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 18.05.2011 r. i dotyczyła zbadania legalności działań sołtysa wsi Roźniatów w dniu 30 grudnia 2010 r., o którą wnosił Pan _____ pismem z dnia 28 marca 2011 r. Na ww. posiedzenie zaproszony został wnioskodawca oraz sołtys sołectwa Roźniatów – Pan Karol Bishoff. W dniu 23 maja 2011 r. w imieniu Komisji Rewizyjnej, Przewodniczący Rady Miejskiej, odpowiedział Panu _____ informując, że podczas spotkania Komisja bardzo szczegółowo analizowała prośbę Pana _____ i ustaliła co następuje:

- kwestia odśnieżania parkingu dotyczyła przestrzeni ogólnodostępnej, a nie zamkniętego terenu parkingu właściciela restauracji Wiktorla,
- należy zwrócić uwagę, że właściciel restauracji Wiktorla w Roźniątowie wielokrotnie używał nieodpłatnie różnego rodzaju sprzętu (np. do naprawy chodnika w Roźniątowie), czy też wspierał inicjatywy realizowane przez wspólnotę samorządową Roźniątowa, a sprawa ta była omawiana na zebraniu wiejskim w dniu 22.03.2011 r.,
- w swoim piśmie stwierdził Pan, że zwracał uwagę na sprawę odśnieżania terenu Panu Sołtysowi, co w wyniku postępowania wyjaśniającego (w tym również oświadczenie sołtysa) nie miało miejsca.

Reasumując, Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się żadnych uchybień ani w sensie formalnym, ani moralnym w działaniu Sołtysa, a stwierdzenia autora pisma, co do płatnej protekcji są daleko nieprawdziwe i nie mają potwierdzenia w rzeczywistości.

Pomimo odbioru odpowiedzi na ww. pisma w dniu 10 sierpnia 2011 r., pan _____, za pośrednictwem Wojewody Opolskiego zaskarżył brak odpowiedzi na pismo z dnia 30 maja 2011 r.

Po raz kolejny sprawa została przeanalizowana przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 21 września 2011 r. Do udziału w posiedzeniu zaproszony został Pan _____ – jednak nie wziął w nim udziału.

W trakcie posiedzenia Komisja zapoznała się z dokumentacją sprawy tj. pismem Wojewody Opolskiego z dnia 8 sierpnia 2011 r., z załącznikiem tj. pismem strony skarżącej z dnia 30 maja 2011 r., jak również z pismami Pana _____ z dnia 15 września 2011 r. (data wpływu do Urzędu) oraz z dnia 16 września 2011 r. Wszystkie te pisma były kierowane na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich. Po zapoznaniu się z materiałem Komisja stwierdziła, iż dokumentacja nie wnosi do sprawy nic nowego, Komisja wypowiedziała się już w sprawie i uważa ją za zamkniętą.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Rewizyjna nie stwierdziła uchybień w sposobie rozpatrzenia sprawy przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i wnioskuje o uznanie skargi Pana _____ za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogusław Fartan