

Urząd Gminy
w Strzelcach Opolskich
wpl. 2010 -12- 22
L. dz. 7501/2010

P. Dylla

Wrocław, dnia 20 grudnia 2010 r.

G
ul. S.A.

Cj
NIP:

Reprezentowana przez
M G
Doradcę podatkowego nr
(pełnomocnictwo w załączeniu)

Adres dla doręczeń:
M G
D Sp. z o.o.
Biuro we

Do
Burmistrza Strzelec Opolskich
Pl. Myśliwca 1
47-100 Strzelce Opolskie

WNIOSEK O WYDANIE
INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Działając na podstawie przepisu art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.; dalej: Ordynacja podatkowa), G
K W „S” (dalej: Spółka), składa wniosek o wydanie, w jej indywidualnej sprawie, interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opodatkowania gruntów czasowo i trwale wyłączonych z eksploatacji wskutek zalania III i II poziomu wyrobiska K W „Si” (dalej: Kopalnia).

I. Stan faktyczny

Na mocy Decyzji z dnia 26 listopada 2007 r. Wojewoda Opolski udzielił Spółce, na okres do 20 lat, pozwolenia wodnoprawnego na:

- długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia wyrobiska Kopalni do rzędnej nieprzekraczającej 188,5 m n.p.m.,
- odpompowanie wód kopalnianych z rzepia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni do rzędnej nieprzekraczającej 188,5 m n.p.m. w ilości maksymalnie 74.400 m³ na dobę oraz
- zrzut wód kopalnianych z wyrobiska.

Grunty położone poniżej rzędnej 188,5 m n.p.m. mają powierzchnię 15,4 ha.

Ponadto, w wyniku intensywnych opadów atmosferycznych oraz znacznego dopływu wód podziemnych do wyrobiska Kopalni nastąpił znaczny wzrost poziomu lustra wody na poziomie III oraz w rzepiu pompowni pomocniczej poziomu II, która z tego powodu została wyłączona z ruchu, zgodnie z nakazem Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Gliwicach (dalej: Dyrektor OUG) wskazanym w wydanej przez niego, na podstawie art. 113 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (dalej: LPGiG) decyzji z dnia 6 lipca 2009 r.

W decyzji tej Dyrektor OUG nakazał wstrzymanie ruchu Kopalni w części dotyczącej eksploatacji poziomu II do czasu usunięcia zagrożenia wodnego wynikającego z napływu wody do poziomu III oraz określenia sposobu odwodnienia tego terenu, mając na uwadze dopływy wody wynikające z dokumentacji i obliczeń hydrologicznych i z uwzględnieniem konieczności zapewnienia bezpiecznej eksploatacji instalacji elektrycznej zasilającej pompy odwadniającej. W uzasadnieniu swej decyzji Dyrektor OUG wskazał, iż powstałe na skutek zalania terenu Kopalni okoliczności stanowią bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa zakładu i jego pracowników.

W związku z zaistniałą sytuacją, z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa zakładu górniczego, Spółka zwróciła się z wnioskiem do Dyrektora OUG o wyrażenie zgody na odstępnie od planu ruchu Kopalni na lata 2008-2012, zatwierdzonego Decyzją Dyrektora OUG z dnia 31 grudnia 2007 r., na okres przebudowy pompowni pomocniczej z poziomu II na poziom I wyrobiska Kopalni oraz odpompowania wody z poziomu II do zgodności z obowiązującym planem ruchu.

Na mocy Decyzji z dnia 22 lipca 2009 r. Dyrektor OUG wyraził zgodę na odstępnie przez Spółkę od planu ruchu na czas niezbędny do realizacji działań zmierzających do osuszenia poziomu II wyrobiska Kopalni, nie dłuższy niż do 31 grudnia 2009 r.

Z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne (silne deszcze) występujące w maju i czerwcu 2010 r. powodujące przerwanie prac inwestycyjnych związanych z przebudową pompowni pomocniczej z poziomu II Kopalni, gwarantujących prawidłowe odwodnienie Kopalni, powyżej wskazana decyzja została zmieniona Decyzją Dyrektora OUG z dnia 30 czerwca 2010 r., przewidującą wydłużenie terminu na realizację tych prac do dnia 31 grudnia 2010 r.

Na marginesie Spółka pragnie zauważyć, iż 20 maja 2010 roku na wniosek burmistrza Strzelec Opolskich i na polecenie sztabu kryzysowego (wynikające z zagrożenia powszechnego, czyli groźby zalania

miejsowości w rejonie Strzelec Opolskich: Farska, Kolonia, Rozmierz, Rozmierka, Grodzisko i Kadłub) zaprzestano zrzutu wód z kopalni Strzelce Opolskie.

Teren poziomu II, który nie jest i nie może być eksploatowany do czasu zakończenia odwodnienia ma powierzchnię 28,395 ha. Zakończenie odwodnienia nastąpi nie wcześniej niż w marcu 2011 roku.

Obecnie więc w Spółce zarówno poziom III jak i poziom II wyrobiska Kopalni, na skutek zalania pozostają wyłączane z eksploatacji, przy czym eksploatacja na:

- poziomie III jest niemożliwa wskutek wydanej decyzji administracyjnej;
- poziomie II – jest niemożliwa od lipca 2009 r. do osuszenia wyrobiska.

Spółka opodatkowuje zarówno trwale zalany poziom III wyrobiska Kopalni jak i poziom II, który zostanie w określonym czasie odwodniony, według stawek przewidzianych dla gruntów oraz budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

II. Pytanie

W odniesieniu do przedstawionego stanu faktycznego, Spółka podjęła wątpliwość, czy na gruncie art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: UPiOL), zarówno trwale zalany poziom III wyrobiska Kopalni jak i poziom II, mający zostać w określonym czasie odwodniony, które to tereny obecnie, z przyczyn niezależnych od Spółki, nie mogą być eksploatowane, powinny podlegać opodatkowaniu według stawek podatku od nieruchomości właściwych dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością czy według stawek przewidzianych dla gruntów pozostałych, stosowanych w przypadku, gdy dane grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. W związku z tym Spółka zwraca się z zapytaniem:

- Czy, w związku z zaistnieniem niezależnych od Spółki okoliczności, tj. koniecznością utrzymywania trwałego zalania poziomu III wyrobiska Kopalni jak i zalaniem poziomu II, który w określonym czasie zostanie odwodniony, skutkującym brakiem możliwości eksploatacji ziemi, właściwe jest uznanie, iż grunty te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych?
- Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1, właściwe jest uznanie, iż grunty te powinny podlegać opodatkowaniu według stawek podatku od nieruchomości przewidzianych dla gruntów pozostałych począwszy od:
 - 1 grudnia 2007 r. – w odniesieniu do powierzchni poziomu III wyrobiska Kopalni.
 - 1 sierpnia 2009 r. – w odniesieniu do powierzchni poziomu II wyrobiska Kopalni?

III. Stanowisko Spółki

Zdaniem Spółki, na gruncie art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL:

1. w związku z zaistnieniem niezależnych od Spółki okoliczności, tj. decyzją administracyjną nakazującą utrzymywanie stanu trwałego zalania poziomu III wyrobiska Kopalni jak i zalaniem poziomu II, który w określonym czasie zostanie odwodniony, skutkującymi brakiem możliwości eksploatacji złoża, właściwe jest uznanie, iż grunty te nie są i nie mogą być nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,
2. właściwe jest uznanie, iż grunty te powinny podlegać opodatkowaniu według stawek podatku od nieruchomości przewidzianych dla gruntów pozostałych począwszy od:
 - 1 grudnia 2007 r. – w odniesieniu do powierzchni poziomu III wyrobiska Kopalni,
 - 1 sierpnia 2009 r. – w odniesieniu do powierzchni poziomu II wyrobiska Kopalni.

IV. Uzasadnienie stanowiska Spółki

1. Regulacje w zakresie opodatkowania gruntów

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL, grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Z treści tej regulacji wynika, iż nie każdy grunt, będący w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, może być uznany za związany z prowadzeniem tej działalności. W przypadku bowiem, gdy ze względów technicznych dany grunt nie jest, bądź nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej podmiotu, wówczas kwalifikuje się go do kategorii gruntów pozostałych, podlegających opodatkowaniu, zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c UPiOL, według niższych stawek podatku od nieruchomości niż grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

2. Zmiana przeznaczenia gruntów na skutek względów technicznych

Zdaniem Spółki, zarówno trwale zalany poziom III wyrobiska Kopalni jak i poziom II, mający zostać w określonym czasie odwodniony, które to tereny obecnie nie mogą być eksploatowane, nie powinny podlegać opodatkowaniu według stawek podatku od nieruchomości przewidzianych dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Grunty te bowiem nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej Spółki. Przyczyną takiego stanu są obiektywne przesłanki niezależne od Spółki, które zdaniem Spółki należy uznać za względy techniczne, w rozumieniu w art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL.

1) Definicja względów technicznych

Spółka pragnie zauważyć, iż na gruncie UPiOL pojęcie względów technicznych nie zostało zdefiniowane. Jednakże fakt, że ustawodawca nie wskazał jednoznacznej interpretacji tego pojęcia, zdaniem Spółki prowadzi do wniosku, iż określenie to obejmuje swym znaczeniem wiele różnych uwarunkowań o charakterze technicznym, w tym również aspekty prawne, związane z oceną stanu technicznego które uniemożliwiają faktyczne wykorzystanie nieruchomości w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto, zdaniem Spółki fakt zaistnienia w danej sytuacji "względów technicznych", o jakich mowa w art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL, może być dowodzony wszelkimi środkami dowodowymi.

Podobne stanowisko w tym zakresie zostało zaprezentowane przez Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. o sygn. II FSK 47/08, w którym wskazał, iż *ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie zawiera legalnej definicji pojęcia "względów technicznych", które stoją na przeszkodzie wykorzystywaniu określonej nieruchomości do prowadzenia działalności gospodarczej i w konsekwencji uniemożliwiają jej opodatkowanie podatkiem od nieruchomości według stawki właściwej dla gruntów wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Również orzecznictwo i doktryna nie wypracowały spójnej koncepcji rozumienia tego pojęcia. W rozpoznawanej sprawie Spółka dowodziła, że wykorzystywanie spornej nieruchomości do celów prowadzenia działalności gospodarczej uniemożliwia brak odpowiednich decyzji administracyjnych i ten brak zgody właściwych organów na wykorzystywanie składowiska do działalności należy traktować jako "względy techniczne" w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l.*

W orzeczeniu tym NSA, wyszczególniając przykładowe sytuacje, w których można mówić o wystąpieniu względów technicznych w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL, stwierdził m. in. że:

- *Przedmiotowe względy techniczne mogą być związane z nieruchomością, na której podmiot zamierza prowadzić działalność gospodarczą. Do sytuacji takiej dojdzie, gdy obiekty techniczne znajdujące się na nieruchomości, z których podatnik ma zamiar korzystać przy prowadzeniu działalności, zostały skonstruowane w sposób nie zapewniający sąsiadującym nieruchomościom właściwej ochrony przed szkodliwą emisją pochodzącą z nieruchomości podatnika, która będzie efektem jego działalności gospodarczej.*
- *Sytuacja taka wystąpi także w przypadku lokalizacji zakładu podatnika niezapewniającej sąsiadującym obszarom właściwej ochrony przed szkodliwymi skutkami działalności podatnika.*

Ostatecznie NSA uznał, iż *przez względy techniczne należy rozumieć uwarunkowania konstrukcyjne obiektów wchodzących w skład zakładu podatnika oraz względy organizacyjne związane ze sposobem prowadzenia działalności gospodarczej.*

Analogiczne stanowisko w tym zakresie zaprezentował również Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) w Warszawie w wyroku z dnia 27 czerwca 2008 r. o sygn. III SA/Wa 298/08.

2) *Zaistnienie względów technicznych w przedmiotowym stanie faktycznym*

Spółka pragnie zwrócić uwagę, iż wobec braku wskazania przez ustawodawcę precyzyjnej definicji tego pojęcia w UPiOL, ocena czy w danym przypadku zaistniały względy techniczne, o jakich mowa w art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL powinna zostać przeprowadzona na podstawie analizy ugruntowanej w doktrynie oraz orzecznictwie sądów administracyjnych praktyki, z której wynika, iż przesłanki względów technicznych cechują następujące elementy:

- a) skutek w postaci braku możliwości korzystania z gruntu zarówno w chwili obecnej jak i w przyszłości, w celach dotychczas prowadzonej działalności, jak również na potrzeby innego rodzaju działalności oraz związany z tym warunek trwałości, która wyklucza zmianę przeznaczenia gruntów w przypadku przejściowego, krótkotrwałego niekorzystania z nich w celach gospodarczych np. na skutek sezonowości produkcji,
- b) charakter techniczny danej przyczyny, oznaczający jednocześnie, iż nie stanowią podstaw do zmiany przeznaczenia gruntów przesłanki przykładowo o charakterze ekonomicznym czy organizacyjnym występujące u podatnika,
- c) obiektywność, przez którą należy rozumieć, iż dana okoliczność zaistniała niezależnie od woli czy winy podatnika, z przyczyn zewnętrznych i niezależnych od niego.

Ad. a)

Jak wskazano w opisie stanu faktycznego, poziomu III wyrobiska Kopalni nie może być wykorzystywany na potrzeby prowadzonej przez Spółkę działalności w zakresie eksploatacji złoża. Przez ten okres bowiem, Spółka zgodnie z przyznanym jej przez Wojewodę Opolskiego pozwoleniem na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej do rzędnej nieprzekraczającej 188,5 m n.p.m. nie może odwadniać zalanego poziomu. W konsekwencji, należy uznać trwałą niemożność wykorzystywania tego gruntu do jakiegokolwiek działalności gospodarczej na mocy decyzji administracyjnej.

Z uwagi na stopień zalania tego terenu oraz jego uwarunkowania i specyficzny charakter brak jest możliwości wykorzystania tej konkretnej nieruchomości w inny sposób na potrzeby prowadzonej działalności. Nie jest bowiem możliwe wydzielenie tej nieruchomości od pozostałych poziomów wyrobiska Kopalni. Tym samym, zdaniem Spółki pierwszą z powyższych przesłanek w odniesieniu do tego gruntu należy uznać za spełnioną.

Zdaniem Spółki warunek braku możliwości wykorzystania nieruchomości na potrzeby prowadzonej działalności jest również spełniony w przypadku poziomu II wyrobiska Kopalni, który obecnie jest także wyłączony z eksploatacji. Zgodnie bowiem z Decyzją Dyrektora OUG z dnia 6 lipca 2009 r., na terenie tym Spółka miała obowiązek wstrzymać ruch, z uwagi na bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa zakładu i jego pracowników.

Spółka pragnie zwrócić uwagę, iż zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie wskazuje się, iż za względy techniczne, na skutek których dany obiekt nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej, może być uznany m. in. zakaz użytkowania obiektu w przypadku stwierdzenia, że obiekt jest w nieodpowiednim stanie technicznym, do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zdaniem Spółki fakt, iż ruch zakładu w zakresie eksploatacji poziomu II wyrobiska zostanie przywrócony w określonym czasie nie ma wpływu na obiektywne stwierdzenie, iż obecnie przez około półtoraroczny okres czasu, nieruchomości ta nie jest i nie może być przez Spółkę wykorzystywana na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej zarówno w zakresie eksploatacji złoża jak i w jakichkolwiek innych celach. Tym samym, zdaniem Spółki, pierwsza z powyższych przesłanek powinna zostać uznana za spełnioną również w odniesieniu do tego gruntu.

Spółka pragnie zwrócić uwagę, iż podobne stanowisko w przedmiotowym zakresie zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 stycznia 2009 r. o sygn. II FSK 1354/07, w którym stwierdził, iż *Wykładnia użytego w omawianym przepisie wyrażenia "nie jest i nie może być wykorzystywana do prowadzenia działalności ze względów technicznych" prowadzi do wniosku iż oznacza ona obiektywne przeszkody sprawiające, że przedmioty opodatkowania nie są i trwale nie mogą być wykorzystywane w działalności gospodarczej.*

Element trwałości w tym przypadku, zdaniem Spółki, nie powinien być jednak ograniczany wyłącznie do sytuacji, w której prawidłowy stan techniczny wyłączonej obecnie z użytkowania nieruchomości nie zostanie nigdy przywrócony. Zdaniem Spółki, zaistniałych w danym stanie faktycznym okoliczności nie sposób porównywać do występujących często w praktyce sytuacji tymczasowego niewykorzystywania posiadanych nieruchomości na potrzeby prowadzonej działalności przykładowo z powodu ich remontu czy chwilowego zaprzestania danego rodzaju działalności np. z uwagi na sezonowość działalności. bowiem takie okoliczności wynikają zasadniczo z własnej decyzji podmiotu, a nie z przyczyn obiektywnych czy tym bardziej z nakazu organu.

Jednakże, jak wynika z wyroku WSA w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. o sygn. I SA/Łd 1062/10, nawet w takich przypadkach, *Zgodzić się należy z takim stanowiskiem, które przyjmuje, że jeżeli obiekt wymaga remontu oznacza to, że właśnie nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności. i skoro to następuje, to w dalszej kolejności oznacza to także, że nie jest on wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej.*

W konsekwencji, zdaniem Spółki, pierwsza z powyższych przesłanek jest również spełniona w odniesieniu do gruntu w obrębie poziomu II wyrobiska.

Ad. b) i c)

Jak Spółka wskazała w opisie stanu faktycznego, wskazane poziomy wyrobiska Kopalni zostały wyłączone z eksploatacji na skutek ich zalania, które obecnie uniemożliwia przeprowadzenie jakichkolwiek prac wydobywczych w tym obszarze. Przyczynę tę, zdaniem Spółki należy traktować jako

warunek o charakterze technicznym. Spółka nie ma obecnie technicznej możliwości eksploatacji na tych poziomach, bez ich uprzedniego odwodnienia, którego przeprowadzenie z kolei ze względu na warunki naturalne wymaga znacznego nakładu czasu. Podstawą zaprzestania działalności są więc w tym przypadku okoliczności, dotyczące stanu technicznego nieruchomości.

Spółka pragnie zwrócić uwagę, iż jak wynika z cytowanego powyżej wyroku WSA w Łodzi *względy techniczne mają uniemożliwiać korzystanie z przedmiotu opodatkowania ale wcale nie muszą tkwić w jego konstrukcji (...)* Ustawodawca nie opisuje jakie muszą to być względy techniczne a zatem zadaniem sądu mogą to być wszystkie tego rodzaju względy, które powodują określony w ustawie skutek. Poza tym ustawodawca posługuje się sformułowaniem, że przedmiot opodatkowania nie może być wykorzystywany *"ze względów technicznych"* a nie z uwagi na zły stan techniczny. Oznacza to, że nie można ich utożsamiać jak czyni to organ z niesprawnością techniczną tylko i wyłącznie.

Zdaniem Spółki potwierdzeniem zaistnienia względów o charakterze technicznym w przedmiotowym stanie faktycznym jest również decyzja Dyrektora OUG nakazująca wstrzymanie ruchu oraz wydana na podstawie art. 67 ust. 1 UPGiG, decyzja udzielająca Spółce zgody na odstępnie od planu ruchu.

Spółka pragnie zwrócić uwagę, iż z treści regulacji, na podstawie której wydano powyższą decyzję, wynika, iż *Jeżeli wyniknie potrzeba natychmiastowego odstąpienia od zatwierdzonego planu ruchu ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa zakładu górniczego lub bezpieczeństwa powszechnego, przedsiębiorca może odstąpić od tego planu.* Odstąpienie od planu ruchu jest więc możliwe w ściśle określonych przypadkach, gdy zaistnieją okoliczności zagrażające bezpieczeństwu. Mając na względzie ten warunek fakt, iż Dyrektor OUG wyraził zgodę na odstępnie przez Spółkę od planu ruchu, zdaniem Spółki dodatkowo potwierdza, iż w przedmiotowej sytuacji zaistniały istotne przesłanki o charakterze technicznym uzasadniające zaprzestanie eksploatacji złoża.

Jak bowiem wskazano w wyroku NSA z dnia 24 kwietnia 2009 r. o sygn. II FSK 47/08 *Pojęcie "względy techniczne" obejmuje również aspekty prawne czy organizacyjne występujące w ramach prowadzonej przez podatnika działalności i dotyczące danej nieruchomości. (...) Brak zgody właściwego organu na wykorzystywanie nieruchomości podatnika do celów działalności gospodarczej może być spowodowany względami technicznymi. Nie można z góry wykluczyć sytuacji, w której właściwy organ, w ramach przyznanych mu przez prawo kompetencji, nie wyrazi zgody na użytkowanie nieruchomości do celów określonej działalności gospodarczej z uwagi na względy techniczne związane z tą działalnością, np. sposób prowadzenia działalności, który będzie w ocenie organu zbyt uciążliwy dla środowiska naturalnego lub skupisk ludności znajdujących się w pobliżu nieruchomości podatnika. W takiej sytuacji właśnie względy techniczne mogą powodować tę nadmierną uciążliwość działalności podatnika dla otoczenia.*

Zdaniem Spółki, w wyniku wydanej Decyzji Dyrektora OUG, nakazującej wstrzymanie ruchu, *de facto* doszło do zmiany przeznaczenia gruntu stanowiącego poziom II wyrobiska. Konieczność zaprzestania eksploatacji powoduje bowiem, iż dany poziom wyrobiska traci swój charakter użytkowy dla Spółki przez co nie może być uznany za związany prowadzeniem działalności gospodarczej. Ponadto, ze

względu na poziom zalania, niemożliwe jest również jego przeznaczenie do innych celów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Jednocześnie, zdaniem Spółki należy uznać, iż zalanie będące przyczyną wyłączenia z eksploatacji danych poziomów wyrobiska należy uznać za przesłankę obiektywną, na którą Spółka nie miała żadnego wpływu. Wynika ono bowiem z uwarunkowań niezależnych od Spółki i z oczywistych względów niewynikających z woli Spółki. Tym samym, w ocenie Spółki należy uznać je za element względów technicznych w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL.

Spółka pragnie zwrócić uwagę, iż podobne stanowisko zostało zaprezentowane:

- w cytowanym już wyroku NSA z dnia 9 stycznia 2009 r., w którym sąd wskazał, iż *Wskazany charakter przeszkody sprawia, że nie może być ona determinowana wolą (działaniem lub zaniechaniem) podatnika, lecz okolicznościami zewnętrznymi i fizykalnymi, odnoszącymi się do substancji przedmiotu opodatkowania. Chodzi tu może zatem zarówno o takie wady fizyczne budynków i budowli, które uniemożliwiają w sposób stały korzystanie z nich przez przedsiębiorcę, jak również o inne faktycznie występujące przeszkody (...) oraz*
- w wyroku WSA w Lublinie z dnia 19 maja 2004 r. o sygn. I SA/Lu 59/04, w którym sąd wskazał, iż przez pojęcie względów technicznych, którymi posłużył się ustawodawca w art. 1a ust. 1 pkt 3 UPiOL, należy rozumieć *obiektywne okoliczności natury technicznej uniemożliwiające wykorzystanie go do celów konkretnej działalności prowadzonej przez dany podmiot.*

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Spółki należy uznać, iż w analizowanym stanie faktycznym przesłanka względów technicznych jest spełniona. W konsekwencji dla opodatkowania gruntów znajdujących się w obrębie poziomów II i III wyrobiska Kopalni, zdaniem Spółki zastosowanie powinny znaleźć stawki właściwe dla kategorii gruntów pozostałych, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. c UPiOL.

3. Moment dokonania zmiany sposobu opodatkowania gruntów

Zgodnie z art. 6 ust. 3 UPiOL, *Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.* Oznacza to, iż zaistnienie w trakcie roku podatkowego zmiany sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części skutkuje odpowiednią zmianą wysokości podatku z pierwszym dniem następnego miesiąca.

Mając na uwadze treść powyższej regulacji, zdaniem Spółki, dla określenia momentu, począwszy od którego grunty znajdujące się w obrębie poziomów II i III wyrobiska Kopalni winny być opodatkowywane według obniżonych stawek, istotne jest ustalenie daty zaistnienia zdarzenia decydującego o zmianie ich przeznaczenia.

Jako że poziom III wyrobiska Kopalni jest trwale zalany na mocy decyzji administracyjnej z 26 listopada 2007 roku, natomiast w zakresie poziomu II w dniu 6 lipca 2009 r. wydany został nakaz wstrzymania

ruchu oraz w dniu 22 lipca 2009 r. decyzja o odstąpieniu od planu ruchu, Spółka stoi na stanowisku, iż zmiana sposobu opodatkowania gruntów powinna nastąpić odpowiednio:

- w odniesieniu do poziomu III od dnia **1 grudnia 2007 r.**
- w odniesieniu do poziomu II - od dnia **1 sierpnia 2009 r.** Jako że, zgodnie z art. 113 ust. 2 UPGiG, decyzja nakazująca wstrzymanie ruchu podlega natychmiastowemu wykonaniu, należy uznać, iż w miesiącu jej wydania Spółka była zobowiązana do zaprzestania eksploatacji złoża w obrębie poziomu II wyrobiska.

W konsekwencji, mając na uwadze treść art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym zaistnienie w trakcie roku podatkowego zmiany sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części skutkuje odpowiednią zmianą wysokości podatku z pierwszym dniem następnego miesiąca, zdaniem Spółki w stosunku do przedmiotowych gruntów znajdujących się w obrębie zamkniętych składowisk odpadów, jest ona uprawniona do stosowania obniżonych stawek podatku od nieruchomości od 1 grudnia 2007 r. - w pierwszym przypadku, a w drugim od 1 sierpnia 2009 r.

Ja niżej podpisany(a) pouczone(a) o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 w związku z § 6 Kodeksu karnego za składanie fałszywych oświadczeń składam, stosowanie do art. 14b § 4 ustawy – Ordynacja Podatkowa, oświadczenie następującej treści:

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta, co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Z poważaniem
M G
doradca podatkowy
nr wpisu

D Sp. z o.o.

W imieniu Gr

K W „S”

M: G - Pełnomocnik
(pełnomocnictwo w załączeniu)

W załączeniu:

- Potwierdzenie dokonania opłaty za wydanie, w indywidualnej sprawie, interpretacji przepisów prawa podatkowego;

- Pełnomocnictwo do reprezentowania Spółki;
- Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

