

Strzelce Opolskie, dnia 29 września 2011r.

**Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Opolu
45 -075 Opole
ul. Krakowska 28**

Z A S T R Z E Ż E N I A

do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 września 2011 r.
w sprawie LOP-4112-02-02/2011 S/11/002

Na podstawie art. 61 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.) zgłaszam zastrzeżenia do stanowiska Najwyższej Izby Kontroli w przedmiocie ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 września 2011r.

Jako uzasadnienie wnoszonych zastrzeżeń wskazuję, iż ustalenia kontroli w rażący sposób odbiegają od przekazanych i udostępnionych w czasie kontroli dokumentów, w tym pisemnych wyjaśnień kontrolowanego podmiotu i sformułowane zostały na podstawie fałszywej tezy, jakoby Burmistrz nierzetelnie wyjaśnił podstawy postawienia w stan likwidacji spółki PUKiM sp. z o.o. W ocenie NIK, Burmistrz uzasadniał swoje stanowisko złą kondycją finansową spółki i grożącą jej w niedługim czasie upadłością. Jest to stwierdzenie nieprawdziwe, albowiem Burmistrz wielokrotnie podkreślał na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej i podczas obrad sesji Rady Miejskiej, na której przedstawiono projekt uchwały o rozwiązaniu spółki PUKiM sp. z o.o., że zasadniczym celem takiej decyzji jest otwarcie prawnej możliwości podjęcia działań zmierzających do zrestrukturyzowania szeroko rozumianej sfery działalności komunalnej w Gminie, które w efekcie miały służyć optymalizacji i racjonalizacji kosztów tej działalności. Wskazuje na to chociażby treść uzasadnienia projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia opinii o rozwiązaniu spółki PUKiM sp. z o.o. Warto w tym miejscu podkreślić, iż uchwała ta poddana została wyjątkowo wnikliwej analizie prawnej, bowiem proces ten zakończony został ostatecznie wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt II OSK 658/11), którym to wyrokiem NSA uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu

i poprzedzające go rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego. Rozważania prawne zawarte w uzasadnieniu wyroku NSA, mimo ich doniosłości dla rozpatrywanej sprawy, zostały w wystąpieniu pokontrolnym całkowicie pominięte. Na uwagę zasługuje fakt, że w trakcie kontroli nie tylko poinformowano kontrolującą o istnieniu tego wyroku lecz przekazano potwierdzoną za zgodność kopię przywołanego orzeczenia. Nie znalazło to jednak odzwierciedlenia w treści wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej argumentację stwierdzić należy, że rozważania zawarte w pkt. 1 wystąpienia pokontrolnego, a dotyczące sytuacji finansowej i wyników spółki są zbędne, gdyż uzasadniają tezę, która nie znajduje uzasadnienia w istniejącym stanie faktycznym.

Nieprawdą jest stwierdzenie zawarte w pkt. 2 wystąpienia pokontrolnego, jakoby przekazanie usług komunalnych miało następować do nieistniejących podmiotów. Jeszcze raz należy podkreślić, że głównym celem podjęcia tej bardzo trudnej i niepopularnej społecznie decyzji o likwidacji był zamiar zrestrukturyzowania szeroko rozumianej strefy działalności komunalnej w Gminie przy równoczesnym ograniczeniu kosztów Zarządów, Rady Nadzorczej i innych kosztów administracyjnych oraz optymalizacja i podwyższenie jakości funkcjonowania gminnej sfery publicznej. W trakcie likwidacji planowano sukcesywne i rozważne przekazywanie innym podmiotom głównych zadań, które były realizowane przez PUKiM wraz z pracownikami, którzy je wykonywali. Zadania te miały przejąć: Strzeleckie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o., Gminny Zarząd Mienia Komunalnego oraz nowotworzona Strzelecka Spółdzielnia Socjalna, która najpierw przejęła cały zakres działalności Gospodarstwa Pomocniczego wraz ze wszystkimi pracownikami, a następnie planowano w trakcie likwidacji PUKiM przekazać do SSS m.in. gospodarkę zielenią miejską, prace porządkowe i pomocnicze, które wykonywaliby pracownicy przeniesieni do Spółdzielni z likwidowanej spółki. Należy zaznaczyć, że działania podejmowane w czasie likwidacji spółki PUKiM były podejmowane ze świadomą zwłoką, aby wszystkim pracownikom zapewnić ciągłość zatrudnienia oraz w sposób płynny przekazać wszystkie realizowane zadania, które docelowo miała wykonywać Strzelecka Spółdzielnia Socjalna.

Odnosząc się do pkt. 3 wniosków pokontrolnych, który dotyczy realizacji zadania pn. „Budowa zakładu unieszkodliwiania i segregacji odpadów w Gminie Strzelce Opolskie – etap I” faktem jest, iż informacje przedstawione we wniosku oraz jego załącznikach są zgodne z prawdą i zostały przedstawione w sposób rzetelny. Zgodnie z oświadczeniem Burmistrza Strzelce Opolskich z dnia 20.10.2010r., które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie, Burmistrz Strzelce Opolskich oświadczył, iż usługa publiczna będzie realizowana przez okres 30 lat w formie powierzenia wykonywania zadania publicznego-

tj gospodarki odpadami spółce komunalnej, którą w dniu podpisania umowy wykonawczej oraz złożenia wniosku było PUKIM. (treść oświadczenia stanowi załącznik do wnoszonych zastrzeżeń). Przekazanie innej spółce komunalnej niż PUKIM gospodarki odpadami nie jest nie zgodne z celami projektu i nie narusza jego trwałości i tym samym nie powstało żadne ryzyko utraty dofinansowania. W dokumentach aplikacyjnych opisano sytuację likwidowanej spółki. Ponadto to gmina Strzelce Opolskie jest beneficjentem projektu i odpowiada za trwałość instytucjonalną projektu. Ani upadłość ani likwidacja Spółki PUKIM, jako operatora powstałej infrastruktury nie ma wpływu na trwałość organizacyjną, instytucjonalną oraz finansową projektu.

Nie można się ponadto zgodzić ze stwierdzeniem i nie ma na to żadnego materialnego dowodu, że decyzja o rozpoczęciu likwidacji spółki opóźniła o ok. rok przekazanie jej dofinansowania ze środków unijnych w wysokości 200 tys. zł z tytułu zakupu samochodu do wywozu odpadów, gdyż został w tym celu podpisany stosowny aneks do umowy.

Dodatkowo należy zauważyć, że Zarząd Województwa Opolskiego po szczegółowej analizie wniosków w sprawie dofinansowania zarówno budowy sortowni oraz zakupu samochodu do wywozu odpadów, jak i zbadaniu wszystkich okoliczności nie dopatrył się żadnych zagrożeń związanych z utrzymaniem trwałości projektu, czego dowodem było podpisanie stosownych umów oraz wspomnianego aneksu.

Trudno także zgodzić się z tezą jakoby rezygnacja ze sprawowania przez PUKiM zarządu nieruchomościami komunalnymi miała doprowadzić do upadłości tejże spółki. Zgodnie bowiem z przepisami KSH istota likwidacji jest zakończenie bieżących interesów prowadzonych przez spółkę w likwidacji, co w naturalny sposób prowadzić musi do ograniczenia prowadzonej działalności aż do jej fizycznego zaniechania wraz z końcem procesu likwidacji. Wobec powyższego uznanie, iż aneks nr 8 mógł doprowadzić spółkę w likwidacji do upadłości jest nieporozumieniem.

Stosowne wyjaśnienia dotyczące pkt. 4 zostały kontrolującemu przekazane w formie pisemnej w czasie kontroli, niemniej jednak jeszcze raz podkreślam, że głównym powodem dla którego nie powołałem Rady Nadzorczej były względy ekonomiczne, co pozwoliło w okresie lipiec 2010 –maj 2011 znacząco obniżyć koszty funkcjonowania spółki.

Odnosząc się do ostatniego punktu wystąpienia, zarzuty wobec likwidatora dotyczące niesporządzenia bilansu otwarcia oraz nieprzedłożenia sprawozdania finansowego na koniec roku obrotowego 2010 są nieprawdziwe. Zwrócić należy uwagę, że likwidator niezwłocznie po jego ustanowieniu podjął czynności zmierzające do sporządzenia bilansu otwarcia likwidacji, co niestety ze względu na zaniedbania i zaniechania istniejące w spółce, które były przyczynami niezależnymi od likwidatora. Likwidator niezwłocznie wydał zarządzenie

o przeprowadzeniu inwentaryzacji i dokonał wyboru podmiotu do wyceny wartości zbywczej w przekonaniu iż proces ten zakończy się w odpowiednich terminach. Likwidator nie miał wiedzy, że stan księgowy i stan faktyczny majątku spółki jest rażąco rozbieżny.

Dla zobrazowania sytuacji informuję, że w przypadku jednej ze znaczących nieruchomości nastąpiła konieczność okazania granic i przeprowadzenia całej procedury ich rozgraniczenia, co nie zostało zakończone do dnia 5 maja 2011, a decyzja w tej sprawie została wydana w dniu 16 lipca 2011 r. Działania te powinny być podjęte wcześniej przez Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą. Na marginesie należy zaznaczyć, iż spółka nie prowadziła archiwizacji dokumentów i proces ten do momentu podjęcia uchwały o cofnięciu likwidacji również nie został zakończony, ponieważ spółka nie archiwizowała dokumentów od 1977 roku. W związku z powyższym nie było możliwości w ustawowym terminie sporządzenia bilansu otwarcia.

W świetle powyższych rozważań za niezrozumiałe uznać należy przypisanie Burmistrzowi w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialności za działania bądź też zaniechania spółki i jej organów.

W tym stanie rzeczy zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego uważam za zasadne i wnoszę o ich uwzględnienie.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28
45-075 Opole

30-09-2011

hy

Burmistrz
Radeusz Goc