

# **PROTOKÓŁ**

## **XLII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich**

### **z dnia 25 stycznia 2006 r.**

*XLII sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godziny 16<sup>00</sup> do godziny 17<sup>35</sup>.*

*Na ogólną liczbę Radnych 21, obecnych było Radnych 21, co stanowi frekwencję 100%.*

#### *Porządek obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich*

- I. Otwarcie obrad XLII sesji Rady Miejskiej.*
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.*
- III. Przyjęcie porządku obrad.*
- IV. Przyjęcie protokołu z XLI sesji.*
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.*
- VI. Wnioski i zapytania.*
- VII. Podjęcie uchwał w sprawach:*
  - 1. uchylenia uchwały Nr XVI/183/03 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 10 grudnia 2003 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie gminy Strzelce Opolskie w związku z nową inwestycją – druk nr 1,*
  - 2. przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – druk nr 2,*
  - 3. ustalenia regulaminu przyznawania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego – druk nr 3,*
  - 4. ustalenia na 2006 rok regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom – druk nr 4,*
  - 5. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006 – druk nr 5,*
  - 6. wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Opolskiej – druk nr 6,*

7. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Jordanowskiej – druk nr 7.

VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

IX. Dyskusja, sprawy różne.

X. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

XI. Ustalenie daty następnej sesji.

XII. Zamknięcie obrad XLII sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad.

**Wobec braku propozycji i sprzeciwów ze strony zgromadzonych radnych prowadzący stwierdził przyjęcie porządku obrad.**

**Porządek obrad przyjęto przez aklamację.**

Ad IV) Przyjęcie protokołu z XLI sesji.

Protokół XLI sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu nie zgłoszono uwag i poprawek.

**Protokół przyjęto przez aklamację.**

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Z-ca Burmistrza – p. Ginter Kostrzewa przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Pan G. Bartodziej** – Ja mam takie pytanie do sprawozdania. W tej dotychczas wydatkowanej kwocie około 1,2 miliona jaki jest udział pieniędzy budżetowych naszych i w jakim stopniu wykończenie stołówki obciąży jeszcze budżet 2006? Według zamierzeń.

**Pan G. Kostrzewa** – No więc ja powiedziałem, około... To będzie zależeć... Ja nie chcę zdradzać tutaj wartości, bo jeszcze nie było przetargu, ale myślę że się zmieścimy... Do tej pory wydaliśmy około 1,1 miliona i całych wewnątrz...

**Pan G. Bartodziej** – Własnych pieniędzy...?

**Pan G. Kostrzewa** – Nie...

**Pan G. Bartodziej** – O to chodziło...

**Pan G. Kostrzewa** – Naszych jest około 900 tyś. Ale tu mogę się mylić o kilkanaście tysięcy. Około 900 tysięcy. Około 200 tyś zł dostaliśmy właśnie z zewnątrz. A myślę, że się zmieścimy w tej kwocie jaką od początku planujemy, czyli około 1,5 mln złotych.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Są może jeszcze inne zapytania. Nie widzę. Przechodzimy do punktu następnego.

#### Ad. VI) Wnioski i zapytania.

**Pan T. Koteluk** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wiemy, że Gmina albo już została, albo zostanie zasilona... dość znaczną kwotą pieniędzy za sprzedaż akcji ECO. Te pieniądze będą stanowić niemalże 50% naszego budżetu. W związku z tym mam taką propozycję. No bo jest cel i zainteresowanie wśród Radnych, no i mieszkańcy też wiedzą... Żeby zobowiązać tutaj Pana Burmistrza do tego, żeby przedstawił tutaj Radzie sposób wykorzystania tych pieniędzy. Myślę, że Rada powinna mieć na to wpływ, jakieś koncepcje, co tu polepszyć, co poprawić. Czy będzie trzymał na koncie... Żeby nas przekonał do tego jak zagospodarować te pieniądze. Myślę, że to jest sprawa ważna, ponieważ nad budżetem, który jest co prawda o połowę mniejszy, ale są prace dość długie, znaczne, i że nie Komisji Komunalnej, tu się spotykamy nad budżetem. I w związku z tym uważam, że nad taką kwotą pieniędzy nie możemy przejść do porządku dziennego, ale również całą Radą i komisjami popracować nad koncepcją zagospodarowania tych pieniędzy, bo takich pieniędzy, ja sądzę, w tej Radzie już nie będzie miejsca. Takich pieniędzy, które pozwolą coś dobrego dla ludzi zrobić. Dziękuję bardzo.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Pan Radny Szoprun.

**Pan M. Szoprun** – Ja chciałem zgłosić dwa wnioski. Jeśli chodzi o sprawę pierwszego wniosku, to temat ten rozpoczął na Komisji Oświaty pan Sylwester Jańczyk. Ja chciałbym go kontynuować, żeby nie pozostał on bez echa, dlatego pozwolę sobie odczytać ten wniosek, pod którym oboje z panem Jańczykiem podpisaliśmy się.

Oba wnioski pana Radnego Mariusza Szopruna stanowią załącznik do protokołu.

**Pan J. Obrusznik** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałem złożyć wniosek po raz kolejny, o interwencję przyspieszenia w TP S.A., aby w naszej Gminie Strzelce Opolskie, mieszkańcy naszych wiosek np. Grodziska, Osieka, Kadłuba, mogli wreszcie korzystać z Neostrady, czyli stałego łącza z Internetem. Koszt obecny wtedy byłby około 59 zł na miesiąc. Obecnie połączenia modemowe, dużo wolniejsza szybkość transmisji, kosztuje 3 złote na godzinę do godziny 18<sup>00</sup>. Po godzinie 18<sup>00</sup> 6 złotych. Czyli koszt połączenia modemowego jest 73 razy droższy niż przez stałe łącze z Internetem. Na wioskach naszych powstaje coraz to więcej nowych firm. Mamy szkoły, które też płacą duże koszty, np. w Kadłubie zarejestrowane jest 40 firm. Mamy dużo dzieci, młodzieży, dorośli także chętnie korzystają z Internetu. Dziś trudno sobie wyobrazić edukację na wysokim poziomie, załatwianie wielu spraw bez dostępu do Internetu. Zwraca się do mnie wielu mieszkańców: młodzieży, dzieci i tak samo do TP S.A. o pomoc i wsparcie, aby jak najszybciej uruchomiono stałe łącze, gdyż obecnie koszty korzystania z Internetu na wioskach są bardzo wysokie. Gmina także ponosi duże koszty w naszych szkołach. TP.S.A. założyło w listopadzie 2005 roku centralę cyfrową, ale jeszcze mają jakieś przeszkody formalne i przesuwają terminy stycznia na luty na marzec na kwiecień. Różne terminy otrzymujemy taką informację. Dziękuję. Proszę o interwencję.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś wnioski i zapytania?

**Pan A. Macioszek** – Ja mam Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W

Warmontowicach... Przez Warmontowice... Przez teren Warmontowic przechodzi kolej. Obok kolei stał budynek należący do kolei, który został zburzony, rozebrany. Jesienią zostało... Tam mało kto chodzi, ale dzieci zgłaszały mi, że tam jest studnia, otwarta studnia.

*Ja osobiście byłem tam i kazałem zrobić przykrycie z desek, ale po dwóch miesiącach poszedłem, ale desek już nie ma, albo zostały wrzucone do studni. I w związku z tym prosiłbym pana Burmistrza, aby ktoś zwrócił się, bo my jako sołectwo jesteśmy za słabi, do zarządu kolei do kogoś, żeby się nareszcie tym zainteresowali. Bo tam dzieci będą biegać, tam są różne i maliny rosną i takie rzeczy i może zajść taka sytuacja, że będziemy kogoś szukać, a on będzie 7 metrów w studni, bo otwarta jest. A to należy, ten teren do Kolei Państwowych.*

**Pan G. Bartodziej** – *Dziękuję bardzo. Pan Jańczyk proszę bardzo.*

**Pan S. Jańczyk** – *Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Na ostatniej sesji tutaj wnioskowałem o oznakowanie miejscowości Kalinowice, wzdłuż drogi 409, tj. drogi Strzelce – Krapkowice. Znaki są postawione, że jesteśmy w Kalinowicach, ale znaki od tej drogi, od tego skrzyżowania są dobre 600 m. Tzn., że jeżeli ktoś jedzie do Kalinowic, to jest on już we wsi i ten znak jest mu już niepotrzebny. Mój wniosek chcę powtórzyć: postawić zielone na zielonym tle tablice informacyjne, że jest to miejscowość Kalinowice, żeby jeden taki znak stał przy skrzyżowaniu z ul. Strzelecką, tj. tuż obok jak kończy się wioska Kalinów. A drugi taki znak, który by odwoływał, byłby przy ulicy Stara Poczta. Wtedy wszyscy by wiedzieli, że są w Kalinowicach, tylko, że należy skręcić w jedną z bocznych ulic. Bo te, które zostały postawione, no nie są pomocne, niczemu nie służą.*

*Jeszcze jedno Panie Przewodniczący odnośnie wniosku pana Szoprana, który tutaj mówił o tej ślizgawce. Ten temat był poruszony na Komisji Oświaty. Ale na Komisji Oświaty najczęściej się dowiadujemy, że jak coś jest na terenie szkolnym, to nie wolno. Na ostatniej komisji żeśmy wnioskowali, wniosek został przyjęty i ja bym bardzo, prosił, żeby przyspieszyć te prace. Komu w końcu służą boiska szkolne, sprzęt na boiskach szkolnych,. Skoro wszędzie są wywyższone tablice odstrasające, bo informują: „nie wolno”. „Nie wolno, nie wolno i nie wolno”. To po co. Natomiast ja ten wniosek o lodowiska popieram jak najbardziej. Tym bardziej, że na druku nr 5 dzisiejszych uchwał mamy coś takiego jak w 3 punkcie „upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży z terenu Gminy Strzelce Opolskie oraz kierowanie postaw sprzyjających alternatywnym*

formom spędzania wolnego czasu”. Jestem przekonany, że te ślizgawki w tym się mieszczą. Dziękuję.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Ja bym się również do tego dołączył i jeżeli mamy formalne przeszkody, to podaję pod rozwagę możliwość zawarcia dodatkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Jeżeli wychodzimy poza te ramy, które są objęte tymi formalnymi ubezpieczeniami dotyczącymi zajęć obowiązkowych. Myślę, że takie otwarcie jest możliwe, a te pieniądze warte byłyby tego. Bardzo proszę pan jeszcze chciał i...

**Pan M. Szoprun** – Ja proponuję, aby ewentualnie przedzwonić do Urzędu Miasta Opola i tam porozmawiać. Bo ja dzwoniłem i taką informację uzyskałem, jak oni tam to rozwiązali. Można by skorzystać z ich doświadczeń.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Akurat myślę, że znaleźlibyśmy szereg gmin, gdzie się do tego podchodzi szybciej i sprawniej niż w Opolu. To tak... Ja w Opolu pracuję i obserwuję... Bardzo proszę.

**Pan N. Cedzich** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chodzi mi o ulicę Dworcową tu w Strzelcach Opolskich. Nie wiem, czy to jest droga powiatowa, czy nasza gminna. Jest dobrze odśnieżona, z tym, że na wysokości przed sklepem spożywczym i restauracją „Casino”, w kierunku zjazdu jest takie przewężenie, że dwa samochody się nie zmieszczą. Jeżeli jedzie autobus, to nie ma szans już pojazd osobowy. Nawet dwa pojazdy osobowe mają problem. Na wysokości tego sklepu jest przewężenie. Wały śniegu z prawej strony i z lewej, no trzeba by na długości 20, 30 m ten wał śniegu zepchnąć w kierunku kolei, albo po prostu, no, zebrać. Dziękuję bardzo.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo, czy mamy jeszcze coś? Bardzo proszę pan Radny Cebula.

**Pan K. Cebula** – Ja mam taką prośbę do pana Burmistrza w imieniu trzech zakładów z ulicy Budowlanych. Jest spór między Starostwem, a Gminą jak się te ulice tam nazywają. Tam jest takie ważne bardzo skrzyżowanie, schodzą się cztery drogi i jak z ostatniej wizji lokalnej, bo i taka została już powołana, to się okazuje, że właściwie już się wszyscy pogubili i nikt nie wie jak się która ulica nazywa. Czy ta co idzie od tej Kozielskiej... Nie, od Toszeckiej... To jest Budowlanych, co do tego to zdaje się nikt nie ma wątpliwości, ale już od tego skrzyżowania to nikt nie wie, czy Budowlanych idzie w lewo, czy budowlanych idzie wprost, czy też idzie w prawo w kierunku na Dziewkowice.

*I najśmieszniejsze jest to, że Starostwo twierdzi, że te trzy zakłady: Kaja, Wag-Trans, Intersilesia są tam nielegalne, bo w swoich adresach mają napisane, że ul. Budowlanych, a ta ulica na której się te zakłady mieszczą nazywa się wedle Starostwa: Budowlanych - Boczna. Co wcale nie przeszkadzało Gminie, bo to stwierdzili urzędnicy – ważni urzędnicy Starostwa, że popełnili przestępstwo, albo wykroczenie urzędnicy Gminy, którzy postawili na tej ulicy, jedynej zresztą tam napis, że to jest ulica Budowlanych. A przypominam, że Starostwo twierdzi, że to nie jest Budowlanych, że jest Budowlanych – Boczna. Ja dostałem, zakr... zawróciło mi się w głowie i odesłałem tych panów ze Starostwa do Gminy panie Burmistrzu – jakby pan się chciał z nimi spotkać bardzo proszę... Ten spór to jest ważna sprawa. Zostało postępowanie wszczęte już w tej sprawie, kilka podpisów ważnych osobistości na różnych dokumentach... Szalenie ważna sprawa. Proszę uprzejmie tę sprawę rozparzyć. Bo może grozić katastrofa.*

**Pan G. Bartodziej** – *Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy punkt VI. Wysoka Rado, idzie nam dość sprawnie. Czy mogę kontynuować? Czy też chcielibyście Państwo przerwać...? To kontynuujemy wobec tego.*

#### Ad VII) Podjęcie uchwał.

*VII.1) Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVI/183/03 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 10 grudnia 2003 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie gminy Strzelce Opolskie w związku z nową inwestycją.*

**Pan G. Bartodziej** – *Uzasadnienie uchwały jest dołączone tutaj do tekstu uchwały. I ja poproszę o stanowiska komisji i otworzę dyskusję.*

*Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju - pan A. Krupnik wyraził jednomyślną pozytywną opinię Komisji dot. ww. projektu uchwały.*

**A. Krupnik** - *Przy pięcioosobowym składzie na sześćoosobowy skład, wszyscy byli jednomyślni.*

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy - pan **K. Mutz** wyraził jednomyślną pozytywną opinię Komisji dot. ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - pan **S. Jańczyk** wyraziła jednomyślną pozytywną opinię Komisji dot. ww. projektu uchwały.

**Pan S. Jańczyk** – Panie i Panowie Radni. To na wniosek naszej Komisji Budżetu i Finansów jest dzisiejszy projekt o uchyleniu tejże uchwały, bo po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doszliśmy do jednego wniosku, że uchwała w tej konstrukcji, gdyby miała przybrać tę konstrukcję, jaką chce pan Prezes, stała by się uchwałą martwą. Nie nadającą się w żaden sposób do zastosowania nie tylko w naszej gminie, ale i w całym kraju. Stąd nasz wniosek do dzisiejszej uchwały. Został nasz wniosek jednogłośnie przegłosowany. Chciałbym również poinformować, że chcieliśmy to wprowadzić już wcześniej pod obrady, ale również na nasz wniosek, również tutaj na wniosek Przewodniczącego naszego klubu doszło do spotkania Burmistrza z przedsiębiorcami z terenu naszej gminy, gdzie również zostali o tym fakcie poinformowani, że taka zmiana będzie. Wszyscy to zrozumieli, nie było tam większej dyskusji, pytań, na ten temat. No, jak nie można coś, coś wygasa, to wygasa. Chciałbym jednocześnie szanownym Radnym, Paniom Radnym poinformować, zresztą to jest też w tych informacjach też tutaj, o tym, że pomoc praktycznie w takim zakresie w jakim dawała ta uchwała będzie realizowana w programie „środowisko przyjazne bezrobotnym i inwestorom”. W imieniu Komisji proszę o przyjęcie projektu. Dziękuję.

**Pan G. Bartodziej** – Bardzo proszę, dyskusja otwarta. Pan Radny Cebula.

**Pan K. Cebula** - Ja muszę powiedzieć panie Przewodniczący, szanowni Radni, że ja mam ciągle jeszcze wątpliwości w tej sprawie, dlatego, że nawet uzasadnienie, które tu czytam i które zostało nam przedłożone, no proszę zwrócić uwagę – jest takie suche stwierdzenie, że uchwała nie jest dostosowana do obowiązującego prawa w Polsce od 1 maja 2004 roku prawa unijnego. Ja po tych rozmowach na komisjach, próbowałem zasięgać języka w innych gminach. Muszę powiedzieć, że nikt nie anuluje tego typu uchwał. Nie tylko u nas ale także do wrocławskiego dzwoniłem.



*Jakoś to przeszło obok nich. Ja nie rozumiem, nie rozumiem tego mechanizmu. Jak to jest, że my chcemy to anulować, a nie jest to powszechne zjawisko. Więc dlaczego nam to przeszkadza, a gdzie indziej jest to dalej stosowane. Oczywiście ja nie jestem w stanie, bo nie jestem w stanie określić, czy myśmy gdzieś po drodze czegoś nie przegapili, w związku z czym może coś nie jest nam w odpowiednim czasie zostało dostosowane. I ja mam duży niepokój, no. Bo my sami tutaj w pewnym momencie piszemy, jakbyśmy tłumaczyli nawet tą Unię Europejską, która nam zabrania udzielać ulg. Jakbyśmy ich tłumaczyli, że przecież mamy inny środek, inne możliwości, które są chętnie akceptowane i tak dalej. No więc to jest tak, jakbyśmy poszli naprzeciw tej Unii Europejskiej. A proszę mi wierzyć. Ja mam tyle doświadczenia w tych sprawach i mogę powiedzieć, że we wszystkich krajach Unii są udzielane ulgi. Ja już mów... Także na tej sali dawałem przykłady, jak w Hiszpanii np. gmina za darmo oddaje teren, tylko za zatrudnienie 70 osób. Konkretnie. W Grupie Mc Bride mamy taki przykład, gdzie gmina daje. A Unia przecież na to nie pozwala! Znaczą Bruksela nie pozwala... nie pozwala... A Unia w Hiszpanii pozwala. Czy my nie idziemy tu za szybko, czy my musimy podjąć? Czy my musimy podjąć tą uchwałę dzisiaj? Czy nie lepiej byłoby to jednak jeszcze zostawić? Jeszcze to przeanalizować, jeszcze zasięgać języka. Bo pozbyć się jakiegoś narzędzia jest bardzo łatwo. Bo ja nawet nie wiem, bo prawa nabyte tu mamy. A ja nie wiem czy np. w naszym przypadku generalnie nie przysługuje nam prawo, nie możemy korzystać z praw nabytych w odniesieniu do istnienia samej ustawy jako takiej, a nie tylko decyzji podjętej w oparciu ustawy a nie uchwały. A nie tylko decyzji podjętej na mocy tej uchwały. Dlatego jeśli, Panie Przewodniczący, jeśli nie ma jakiś bardzo ważnych powodów dla których musielibyśmy tą uchwałę dzisiaj anulować, to proponuję: zostawmy to jeszcze. Rozmyślimy to, możemy to zrobić za miesiąc, czy za dwa – nic się nie stanie. No chyba, jak powiadam, jest ważny powód dla którego musimy to dzisiaj zrobić. Dziękuję bardzo.*

**Pan G. Bartodziej** – *Dziękuję bardzo. Proszę o dalsze wypowiedzi. Proszę bardzo.*

**Pani. M. Łoskot** – *Ja mam duże. Mam duże problemy z, z uzasadnieniem punktu drugiego. I bardzo bym prosiła o rozjaśnienie dzisiaj mojego umysłu. Ponieważ tutaj w uzasadnieniu punkt drugi, nie wiem czy dobrze rozumiem... Ja wiem, że no, no nie jestem specem od tych spraw. Ale z niego, z tej*

konstrukcji słownej wynika, że do Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów Gmina Strzelce złożyła jakiś projekt nowej uchwały. I że ten projekt został zaopiniowany, ale w tej opinii jest napisane, że w tym projekcie należy wprowadzić istotne zmiany, nie spełniające oczekiwań Rady Miejskiej. Chciałabym jakie to zmiany nie spełniają naszych oczekiwań. Bo tak w ślepo patrząc tylko na uzasadnienie nie jestem dzisiaj w stanie podjąć żadnej decyzji. Dziękuję.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Proszę o dalsze wypowiedzi.

**Pan T. Koteluk** – Ja się przyłączam także, żeby nie rozbudowywać tej dyskusji, do głosów dwóch poprzednich. I zawsze głosuję za tym, co jest dla mnie jasne i oczywiste. A to mimo, że było dla mnie jasne i oczywiste wczoraj – dziś jakby troszkę mniej. Dziękuję bardzo.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Ja może wypowiem się w ten sposób. Myśmy dostali może w listopadzie, tę opinię Urzędu Ochrony Konkurencji...

**Pan S. Jańczyk** – W październiku, jeszcze w październiku...

**Pan. G. Bartodziej** – W październiku. I proszę mi wybaczyć, ale ja nie byłem w stanie tego zrozumieć. Było napisane językiem tak prawniczym, tak zawikłanym... Z tego tylko wynikało, że to cośmy dotąd zrobili, a było w miarę przejrzyste jest nie do przyjęcia. Ja bym proponował wobec tych głosów taką sytuację: odłóżmy to.

No dobrze. Proszę bardzo. Stanowisko Skarbnika w tej kwestii jest jasne. Ja bym wołał jeszcze mieć opinię prawnika.

**Pani S. Schnura** – Chciałabym przybliżyć szczegółowo ten punkt, o którym tutaj pan właśnie mówiła. Czyli wymienię może te najważniejsze z tych uwarunkowań, które narzuca Urząd Ochrony Konkurencji...

**Pan G. Bartodziej** – Nie ja bym powiedział... Zadał pierwsze zasadnicze pytanie rozstrzygające. Czy to musi być rozstrzygnięte dzisiaj. Czy to możemy odłożyć o miesiąc.

**Pani Sabina Schnura** – No wniosek był złożony... Mogło to być już rozpatrywane również wcześniej. W tej chwili jest na sesji. Nie ma jakiegoś terminu, który narzucał by konkretnie, że akurat na dzisiejszej sesji. Natomiast jest prawdą, że jeśli coś nie jest zgodne z prawem unijnym, to powinno być albo dostosowane, albo...

**Pan G. Bartodziej** – To wobec tego pytanie następne, pomocnicze. Czy są jakieś wnioski, które mają bieg i podjęcie decyzji według starej naruszyłoby interesy Gminy. Czy ktoś w tej chwili aplikuje do takiej pomocy?

**Pan G. Kostrzewa** – Czy są nowe wnioski? Czy są przedsiębiorstwa...?

**Pani S. Schnura** – Czy w tej chwili toczy się jakieś postępowanie tak? Wszystkie postępowania, czyli wnioski, które zostały złożone przez przedsiębiorców do tej pory w sprawie skorzystania z tej uchwały są zamknięte...

**Pan G. Bartodziej** – Aaa gotowe... Czyli nie mamy przymusu. Mamy otwartą sytuację.

**Pani S. Schnura** – Nic się obecnie nie toczy.

**Pan G. Bartodziej** – Myślę, że reszta może być wyjaśniona w komisjach.

Moglibyśmy jeszcze raz porozmawiać i ja bym miał prośbę do Radnych, do przewodniczących komisji, do Pana, Panie Radny Cebula. Jeżeli Pan miałby jakieś dojście do projektu uchwały świeżej i funkcjonującej. Gdyby były informacje, to byłoby elegancko gdybyśmy mogli uchwalając uchylenie tej uchwały, mieć już tekst nowej uchwały i po uprawomocnieniu się uchylecia, czyli jedna sesja później podjąć decyzję pozytywną.

**Pan G. Kostrzewa** – Czy Pan Jańczyk się zgadza z przedłużeniem?

**Pan K. Cebula** – Ja nigdzie tam, gdzie rozmawiałem, nawet tu, wśród nas w tej chwili, nawet z Ujazdem rozmawiałem. Więc nigdzie nie jest tak, że oni mają jakąś nową uchwałę, nową przyjętą – nie. Oni bazują, po prostu mają dawną, opracowaną uchwałę i na tej uchwale do tej pory pracują. Tylko tyle.

**Pan G. Bartodziej** – Tak, dziękuję bardzo. Panie Radny są dwie, są dwa poziomy tej nowości. Merytorycznie w istocie rzeczy może być to tak samo, a czasami brakuje jednego słowa. My mamy w tej chwili uchyloną uchwałę przez nadzór wojewody tylko dlatego, że nie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym, mimo, że tego typu uchwały przez cztery lata podejmowaliśmy i w żadnych dziennikach nie były publikowane. Także pojawiają się tego typu historie. Ja nie wykluczam również tutaj takiej gry. A mamy świadomość, że polski system prawny w stosunku do pieniędzy unijnych i uregulowań unijnych sam sobie wybudował mnóstwo przeszkód i barier. Tak, że... Pewne programy zostały w 100% zablokowane, np. bardzo wszystkim potrzebny program budowy dróg. Bardzo proszę.

**Pani M. Łoskot** – Ja mam w związku z tym tematem, czyli z tą pierwszą sprawą dzisiaj nad jaką tu dyskutujemy. Jeśli chodzi o uchwałę, mam takie pytanie, czy przedstawiono nam projekt uchwały uchylającej uchwałę z roku 2003 w tym celu, żebyśmy lada moment opracowali i podjęli uchwałę nową w tej samej sprawie. Czy też celem uchylecia tej uchwały jest taka sprawa, że Gmina uchyla uchwałę z roku 2003 i tym samym wycofuje się z tego typu pomocy dla przedsiębiorców. Bo na mojej komisji...

**Pan G. Bartodziej** – Ja bym postawił wniosek już formalny. Przegłosować...

**Pani M. Łoskot** – Moja komisja nie ma takich informacji...

**Pan K. Cebula** – Postawić wniosek formalny.

**Pan G. Bartodziej** – Tak jest...

**Pan K. Cebula** – Formalny wniosek o przegłosowanie. Nie rozpatrujemy dzisiaj tej sprawy.

**Pan G. Bartodziej** – Tak jest, taki wniosek również popieram.

**Pan K. Cebula** – Dziękuję bardzo.

**Pani M. Łoskot** – Z tym, że moje pytanie zgłaszam również w formie wniosku.

Chcę uzyskać konkretną odpowiedź na te pytanie. W jakim celu?

**Pan G. Bartodziej** – Mamy miesiąc. Więcej czasu.

**Pan S. Jańczyk** – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, bo Strzelce to jest tak duża Gmina, że doskonale wiemy, kiedy jaki podmiot przystąpiłby o taką pomoc. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby odroczyć to do następnej sesji. Możemy to zrobić. Widzę, że większość jest tutaj za tym, żeby to zrobić. Dobrze, odroczymy to do następnego, do naszego następnego spotkania. Chciałbym jednak trochę jeszcze dodać. Po pierwsze koleżanko – nie będzie nowej innej, właśnie dla tego, żeby nie tworzyć fikcji. Bo stosując się nie do tego co mówi Unia Europejska, tylko stosując się do opinii, która jest wiążąca dla nas, opinia która jest wyrażona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – jedna z nich jest właśnie taka, że wszyscy mają mieć równe prawa. Wszystkie podmioty mają mieć równe prawa w gospodarce. I jeżeli Gmina zacznie kogoś preferować – nie ma mowy o równości prawa. Wyjściem, ucieczką jest przerzucenie tego na Ośrodki Pomocy Społecznej, które kierują ludzi w porozumieniu z pracodawcą, kierują ludzi do zatrudnienia, przez co tworzone są miejsca pracy, ale nie może już być dyskusji,

że podmioty nie są traktowane na równi. I to jest podstawowy zarzut. Jak funkcjonują uchwały, to co pan Radny Cebula powiedział, jak funkcjonują i jak są szczegółowo zapisane podobne uchwały w innych gminach – naprawdę nie wiem. Dobrze, miesiąc czasu, sprawdzimy dla porównania inne. Ale mówię, to były główne, decydujące przesłanki. Podmioty równe, Gmina nie może nikogo preferować.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Poddaję wniosek formalny o przesunięcie rozpatrzenia tej uchwały na następną sesję, pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych byłby za przesunięciem tego...

**Pan K. Cebula** – Po uzyskaniu pełnej jasności...

**Pan G. Bartodziej** – Dobrze. Czyli wyłącznie rezygnujemy z rozpatrywania na dzisiejszej sesji – tak? Wycofania z porządku obrad. Formalnie wycofania z porządku obrad. Kto jest za?

**Uchwała została wycofana z porządku obrad (przy 15 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymuję się”).**

**Pan A. Krupnik** – Po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, przepisy uchwały stosuje się, o ile nie są sprzeczne z przepisami unijnymi. Stąd prosiłbym, jeśli będziemy to już rozpatrywać, żeby wykazać nam, w którym momencie są sprzeczne.

**Pan G. Bartodziej** – Wysoka Rado, to już jest poza porządkiem obrad. Mamy komisje, mamy możliwości zasięgania informacji. A każdy z Radnych ma prawo upewnić się, przy podejmowaniu decyzji.

VII.2) przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

**Pan A. Jarzembowski, Prezes SWiK** – Proszę Państwa, krótko mówiąc nasz wniosek jest o to, żeby te, które zostały wprowadzone taryfy w miesiącu marcu 2005 obowiązywały do grudnia 2006. Z dwóch powodów. Pierwszy powód to jest taki, że my mając dwie gminy w obsłudze wodociągowej, jedne taryfy ustaliśmy w grudniu, drugie taryfy ustaliśmy w marcu. Chcielibyśmy mieć ustalenie w jednym czasie.

*Drugie, że rok obrachunkowy i rok, tam, obliczeniowy, nazwijmy to, nie pokrywają się w związku z tym mamy, no taki, nieprze... nieprze... nie... no jak to powiedzieć... niejasną sytuację w tym zakresie. W związku z tym, że nie grozi nam katastrofa w zakresie jeśli nie podwyższymy taryf, bo chcemy działaniami technicznymi obniżyć koszty, wprowadzając również w życie taryfy, które do tej pory były martwe, w związku z odprowadzaniem kanal... wód deszczowych do kanalizacji deszczowej. Oraz wykonywania w systemie własnym zadań inwestycyjnych, chcemy obniżyć koszty, w związku z tym uważamy, że przedłużenie takich taryf do końca grudnia obecnego roku, będzie najlepszym rozwiązaniem dla państwa i dla nas.*

**Pan G. Bartodziej** – *Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko komisji.*

*Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy **Pan Karol Mutz** przedstawił opinię pozytywną dotyczącą ww. ustawy wydaną na posiedzeniu wspólnym Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.*

**Pan K. Cebula** – *Proszę Państwa. Ja co roku głosowałem, jak pamiętacie, przeciwko podwyżkom cen wody. Po raz pierwszy mam zaszczyt od kiedy jestem radnym głosować za tą uchwałą. I teraz za to chcę podziękować Panu Prezesowi Panie Prezesie. Właśnie w tym kierunku, obniżać koszty własne, usprawniać swoją pracę. Cieszę się że tak się stało. Dziękuję w imieniu tych wszystkich, którym nie na rękę jest podwyżka cen. A tych jest bardzo wielu. Dziękuję.*

**Pan G. Bartodziej** – *Czy są jeszcze dalsze wypowiedzi w dyskusji? Nie widzę.*

*Poddaję zatem uchwałę pod głosowanie.*

**Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).**

**Uchwała została oznaczona Nr XLII/376/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

VII.3) *ustalenia regulaminu przyznawania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.*

**Pani Lilianna Smaga z GZOiW** – Jeśli chodzi o zmiany to były one podyktowane wymogiem prawnym, który w ubiegłym roku był już właściwie do realizacji, ale ze względu na to, że wcześniej ustalono taki, a nie inny kształt regulaminu, to w tym roku postanowiliśmy tą zmianę wprowadzić. Ta zmiana polega na tym, że niezależnie od wysokości środków przyznanych, każdemu nauczycielowi mieszkającemu na wsi przysługuje ten dodatek mieszkaniowy. Zmiana więc polega na tym, że zmniejszają się kwoty dodatku – fizycznie, natomiast obejmuje on wszystkich nauczycieli pracujących na terenie wiejskim.

Jeśli chodzi o podstawy wymiaru, to odwołują się one do tych samych podstaw jak pozostałe regulaminy, czyli minimalnego wynagrodzenia dla nauczyciela stażysty.

**Pan G. Bartodziej** – Stanowisko komisji...

Pan Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – **E. Kozołup** wyraził pozytywną jednomyślną opinię Komisji do projektu uchwały.

**Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).**

**Uchwała została oznaczona Nr XLII/377/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Przerwa 16<sup>50</sup>-17<sup>00</sup>**

VII.4) Podjęcia uchwały w sprawie ustalenia na 2006 rok regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom.

**Pan Damian Obrusznik, GZOiW** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Artykuł 30 ust. 6 Ustawy Karta Nauczyciela stanowi, że organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, corocznie uchwała regulaminy w drodze regulaminów obowiązujących od 1 stycznia do 31 grudnia, wysokość stawek dodatków stanowiących wynagrodzenie nauczycieli.

*Ten zapis powoduję, że jakkolwiek nie były by wprowadzane żadne zmiany w regulaminach wynagradzania, regulaminy te muszą być corocznie przyjęte. Same regulaminy zawierają niewiele zmian – zmiany bardziej porządkowe, natomiast nie powodujące dodatkowych skutków finansowych. Jedynie ten zapis ustawy Karta Nauczyciela, powoduje konieczność przyjęcia.*

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko komisji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - pan **E. Kozołup** wyraził pozytywną opinię Komisji dot. projektu uchwały.

**Pan E. Kozołup** – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu analizowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia na bieżący rok kalendarzowy Regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz obliczania wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom. Po takiej szerokiej dyskusji Komisja tutaj zaproponowała taki zapis w rozdziale 6 – Regulamin nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze i tutaj w zakresie pracy dydaktyczno – wychowawczej nagroda przysługuje nauczycielowi nie tylko za osiągnięcia w pracy z uczniem zdolnym, a tu nasz postulat mówi w ten sposób, że też nagroda przysługuje nauczycielowi, który posiada udokumentowane osiągnięcia w pracy z uczniem lub uczniami mającymi trudności w nauce. Wiemy, że jak trudna praca jest z uczniami, którzy takie problemy stawiają nauczycielowi. Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Miejskiej.

**Uchwała została podjęta jednomyślnie (przy 21 głosach „za”).**

**Uchwała została oznaczona Nr XLII/378/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

VII.5) Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006.



**Pani J. Hołobut** – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja chciałam

powiedzieć, że jak do tej pory Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest realizowany zgodnie z ustawą wychowaniu w trzeźwości i tak jak do tej pory przede wszystkim najważniejsze zadania to promocja zdrowego stylu życia, wszelkie działania profilaktyczne poprzez promocje gminne, poprzez programy profilaktyczne, poprzez działania skierowane do młodzieży, do dzieci, do osób uzależnionych i potrzebujących pomocy. Nowym zadaniem będzie przede wszystkim utworzenie grupy terapeutycznej dla osób uzależnionych od alkoholu i... przepraszam dla młodzieży uzależnionej od alkoholu i narkotyków. Natomiast takim dodatkowym zadaniem jest podana kwota na prowadzenie Centrum Integracji Społecznej. Jest to nowe zadanie, które wynika z ustawy o zatrudnieniu socjalnym, gdzie Rada Miejska powinna uchwalić konkretną stawkę dla uczestnika Centrum Integracji Społecznej. Proponowana kwota, to jest kwota 210 zł na jednego uczestnika Centrum, a całkowity koszt tego zadania wynosi 636 zł na uczestnika. To jest taki nowy zapis i nowe zadanie.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję, proszę o stanowisko Komisji.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Porządku Publicznego - pani **M. Łoskot** wyraziła pozytywną opinię Komisji dot. projektu uchwały, po analizie wspólnej z Gminną Komisją ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Uchwała została oznaczona Nr XLII/379/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

VII.6) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Opolskiej.

**Pani M. Omielańczuk, Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska** – Panie Przewodniczący, Państwo Radni. W czerwcu tamtego roku, Państwo uchwaliliście plan zagospodarowania przestrzennego na obszarze, który obejmuje teren m. in. Kąpieliska Miejskiego.

*I tam przy drodze do Kąpieliska znajduje się nieruchomość, pierwsza nieruchomość przy ulicy Opolskiej. Właściciel tej działki złożył wniosek, który na etapie uchwalania planu został uwzględniony. W wyniku uchwalenia planu uwzględniono ten wniosek, ja może podejść do mapy. Przeznaczono teren gminny pod zabudowę mieszkaniową. W oparciu o ustalenia tego planu dokonaliśmy podziału nieruchomości. Powstała mała działeczka, o powierzchni zaledwie 46 m<sup>2</sup>. Jej kształt, powierzchnia, powoduje, że w żaden sposób ten teren nie może być zagospodarowany samodzielnie. Stąd prośba przychylenia się do wniosku osoby zainteresowanej i wyrażenia zgody na sprzedaż tak wydzielonej działeczki na poprawę warunków zagospodarowania posesji zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Dziękuję.*

*Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy - pan K. Mutz przedstawił wysokiej Radzie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.*

***Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).***

***Uchwała została oznaczona Nr XLII/380/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.***

*VII.7) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Jordanowskiej.*

***Pani M. Omielańczuk – Proszę Państwa. Mając na uwadze wnioski części***

*Radnych, aby Gmina przystąpiła do realizacji ustaleń Planu tzw. „Centrum”, który przewidywał połączenie ulicy Piłsudskiego z ulicą Kościuszki tzw. ciągiem pieszo – rowerowym. Gmina dzisiaj przystąpiła do wydzielenia tego ciągu pieszo – rowerowego. W wyniku tego podziału powstała piękna działka budowlana o pow. blisko 12 arów. Jej położenie centralne, dobrze skomunikowane, przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkalno – usługową pozwala sądzić, że sprzedaż tej działki będzie korzystna dla Gminy. I ta plomba, która tam w tej chwili jako jedyna, pozostaje w trakcie terenów zbudowanych, w przyszłości zostanie ładnie zagospodarowana.*

*Przewodniczący Komunalnej i Majątku Gminy - pan K. Mutz przedstawił wysokiej Radzie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.*

**Pan G. Bartodziej** – *Proszę bardzo. Otwieram dyskusję.*

**Pan S. Jańczyk** – *W której części Jordanowkiej jest ta działka?*

**Pani M. Omielańczuk** – *Jest na mapce pokazany teren...*

**Pan J. Bocian** – *To jest pomiędzy Kościuszki, a Jordanowską.*

**Pani M. Omielańczuk** – *Do niedawna ten teren służył jako ogródki przydomowe dla naszego budynku mieszkalnego.*

**Pan. G. Kostrzewa** – *To jest ten teren, który ostatnio oczyszciliśmy.*

**Pan. G. Bartodziej** – *Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Czy dojrzeliliśmy już do głosowania? Nie widzę zgłoszeń, poddaję uchwałę pod głosowanie.*

**Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).**

**Uchwała została oznaczona Nr XLII/381/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

#### Ad. VIII) Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

*Odpowiedzi na wnioski i zapytania złożone podczas XLI sesji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pan G. Bartodziej** – *Proszę pozwolić, że ja rozpocznę od tych dzisiejszych. Pan Radny Koteluk. Ja mam propozycję w związku z tym wnioskiem, aby się w ramach każdej Komisji zastanowić nad potrzebami, życzeniami. Spróbować zasięgnąć opinii fachowców tutaj w Ratuszu, co do ewentualnych kosztów. A my rozpoczniemy trzydniowe spotkania. W lutym spotkamy się trzykrotnie w związku z analizą budżetu. Zakładam, że pierwsze spotkanie byłoby w środę 15 lutego o godzinie 16<sup>00</sup> tak jak sesja. I moglibyśmy rozpocząć od prezentacji tych możliwych życzeń. Potem zrobilibyśmy analizę projektu budżetu w ciągu dwóch dni. To byłby chyba środa, czwartek. Przerwa. W poniedziałek kończylibyśmy dyskusję i ustalilibyśmy też definitywnie ten pakiet ewentualnych zadań wiążących się z uzyskanymi finansami.*

Bardzo proszę o wykorzystanie komisji, mamy trzy tygodnie czasu do tego terminu. Wykorzystanie komisji żeby się zastanowić. Skonfrontujemy na pierwszym spotkaniu tutaj propozycje ze strony Burmistrza, ewentualnie z naszymi wyobrażeniami.

**Pani M. Łoskot** – Mam prośbę. Czy mogę być również poinformowana i jak Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu ustosunkuje się do pisma, które zostało przez Urząd wysłane.

**Pan G. Kostrzewa** – Oczywiście. Myślę, że w ciągu dwóch tygodni, bo w tym czasie będziemy mieli spotkanie, to jednoznacznie odpowiemy, jak sprawy będą załatwione. Ale sądzę, że to są takie sprawy, że powinny być szybko załatwione.

**Pani M. Łoskot** – Czy jest taki zwyczaj, że na nasze wnioski Państwo piszecie do różnych instytucji, to one odpowiadają zawsze?

**Pan G. Kostrzewa** – Z zasady tak.

**Pani M. Łoskot** – Czy ja mogłabym prosić o odpowiedź Spółdzielni Mieszkaniowej na mój wniosek, sprzed dwóch miesięcy, dotyczący oświetlenia na Osiedlu Piastów Śląskich? Ponieważ ja dostałam odpowiedź, że Państwo pisaliście do Spółdzielni, ponieważ jest to teren Spółdzielni. Mówię o tym terenie za sklepem Albert i przychodnią. Do dnia dzisiejszego nie ma tam dalej oświetlenia. Chciałabym wiedzieć, czy Spółdzielnia Państwu w ogóle odpowiedziała. Dziękuję.

**Pan G. Bartodziej** – Czy jeszcze do punktu VIII są jeszcze jakieś zapytania, uwagi? Nie widzę. Otwarty punkt IX – sprawy różne.

#### Ad. IX) Dyskusja. Sprawy różne.

**Pan G. Kostrzewa** – Przepraszam, jeżeli mogę to ja tylko chciałem powiedzieć do tych wniosków, które dzisiaj zostały zgłoszone, że tak jak zawsze będą załatwiane, a niektóre, które wymagają natychmiastowego załatwienia, jak np. sprawa zabezpieczenia studni w Warmontowicach, czy też sprawy, jeśli chodzi o lodowiska, to będą rozpatrywane możliwie natychmiast. Dziękuję.

**Pan G. Bartodziej** – Czy w sprawach różnych mamy zgłoszenia. Proszę bardzo Pan Jańczyk.

**Pan S. Jańczyk** – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Dzisiaj przed głosowaniem przed dyskusją nad projektem uchwały, który został wycofany, usłyszałem stanowiska dwóch komisji, że są pozytywne i wnoszą o przyjęcie tego projektu. W dyskusji się okazało, że jest bardzo dużo wątpliwości, ponieważ była to inicjatywa mojej Komisji Budżetowej, to ja bardzo proszę, że jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości, co zasadności tej uchwały, która by uchylała tą pomoc, żeby mnie poinformować, czy to telefonicznie, czy to pisemnie – zostawić tam w przegródce, że my w Komisji później będziemy wiedzieli, skąd wątpliwości i dlaczego potoczyło się głosowanie tak, a nie inaczej. Bo jeżeli trzy komisje mówią, że jest dobrze, a później w głosowaniu wychodzi zupełnie, zupełnie co innego, to naprawdę nie wiem jak się do tego wszystkiego zabrać. Dziękuję.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję. Czy jeszcze mamy? Proszę Pan Radny Cebula.

**Pan K. Cebula** – Kolego Jańczyk. Ja mam tak... Przepraszam bardzo, ale Pan dość często albo nie słucha, albo Pan udaje, że Pan nie słucha. Bo ja bardzo wyraźnie mówiłem o... Bardzo wyraźnie mówiłem na początku mojej wypowiedzi, proszę sprawdzić w protokole, że... Wróciły mi się później wątpliwości. Bardzo wyraźnie o tym mówiłem. I nie jest to święty, proszę raz na zawsze przyjąć to co my postanawiamy na komisji. Bo bardzo często może być tak, że po wyjściu z komisji, kiedy ja miałem taki pogląd, to następnego dnia okazuje się, że coś zupełnie nowego się pokazuje na świecie. I ja to mówiłem, Pan, tak jak powiadam, Pan nie chciał słuchać – nie słuchał Pan. I stąd się wziął mój wniosek. Bo zrodziły mi się wątpliwości. Wczoraj nie byłem, nie mogłem być na komisji, wytłumaczyłem się bardzo głęboko Panu Przewodniczącemu. Bo był bym to wczoraj powiedział na tej komisji, a była by, to była by to wypowiedź sprzeczna z tym co mówię na Pańskiej komisji. Ale niechże Pan nie czuje z tego powodu urazy, że ktoś zrobił Pan na złość, albo, że to dotknęło honor Pana Przewodniczącego. Jeśli tak było, to ja przepraszam najmocniej.

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo.

**Pan S. Jańczyk** – Panie Przewodniczący, jeżeli można...

**Pan G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że to naprawdę jest niekolizyjny temat.

**Pan K. Cebula** – Jest.

**Pan G. Batrodziej** – Jeśli...

**Pan S. Jańczyk** – Jeżeli można... Z uwagą wysłuchałem tego co Pan powiedział, ponieważ spotykamy się na Komisji Budżetowej, więc te Pańskie wątpliwości... Zawsze jest okazja, żeby o tym porozmawiać. Natomiast z pozostałych dwóch komisji, no, nie wiem co się takiego stało i od czego do tego się zabrać. Tylko o to chodziło, a Pana z uwagą wysłuchiwałem i wypowiedź przed chwilą nie była do Pana kierowana. Dziękuję.

**Pan K. Cebula** – I to jest ważne.

**Pan G. Bartodziej** – Wysoka Rado ja bym chciał serdecznie podziękować tutaj formalnie w imieniu Rady służbom komunalnym, PUKiM'owi przede wszystkim, Wodociągom i Kanalizacji, a także tutaj dwóm firmom. Firmie Pana Walczaka i Pana Szczędziny. Ta odpowiedź na ten atak zimy, na te intensywne opady śniegu, była skuteczna. Ludzie rzeczywiście dali z siebie wiele, bo tu pracowano do godziny 22<sup>00</sup>, do końca rzeczywiście...

**Pan G. Kostrzewa** – Nawet dłużej.

**Pan G. Bartodziej** – Do 3<sup>00</sup> rano, do końca możliwości. I ponieważ bywam w Opolu systematycznie, a w Opolu opady śniegu były znacznie mniejsze niż w Strzelcach, może połowę tego spadło. Stan ulic gorszy niż w Strzelcach. Również Gliwice dzisiaj są w dużo gorszym stanie, jeśli chodzi o ulice, niż my tutaj. Myślę, że przeszliśmy przez tą fazę bez zakłóceń.

#### Ad. IX) Sprawy organizacyjne.

**Pan G. Bartodziej** - W sprawach organizacyjnych, tutaj już powiedziałem, rozpoczniemy prace nad budżetem. Ja zakładam, że zanim się spotkamy, Pani i Panowie radni dostaną już materiały do ręki kilka dni wcześniej. I w związku z takim kalendarzem, chciałbym termin sesji budżetowej ustalić na 1 marca, z zastrzeżeniem takim, że jeżeli byśmy doszli do wniosku w wyniku prac nad budżetem, że wprowadzamy głębsze zmiany, to możemy o tydzień przesunąć. W związku z tym, że mamy zwyczaj przygotowywać jeden egzemplarz budżetu dla każdego Radnego i że sama ta edytorska, redakcyjna robota jest duża. Ale chciałbym celować w 1 marca, jako datę następnej sesji.

Ad. X) Ustalenie terminu następnej sesji.

Termin następnej sesji wstępnie ustalono na dzień 1 marca 2006 roku na godz. 16<sup>00</sup>.

Ad. XI) Zamknięcie obrad XLII sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał o godz. 17<sup>35</sup> pan Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował: Piotr Malcherczyk

Dźwiękowy zapis sesji zawarty jest na płycie CD

oznaczonej datą sesji oraz nazwą: sesja\_42

i przechowywany jest w Biurze Rady Miejskiej.

Presents ( 24 ) :

Yes ( 15 ) :

No ( 2 ) :

Abst. ( 1 ) :

-Jańczyk Sylwester -

---

---

Total of voters : 18

---

---

Non Voters ( 6 ) :

-1	-2	-32
- Cedzich Norbert	- Karol Mutz	- Cebula Karol

Notes :



Presents ( 24 ) :

Yes ( 20 ) :

No ( 0 ) :

Abst. ( 0 ) :

---

---

Total of voters : 20

---

---

Non Voters ( 4 ) :

-1	-2	-Łoskot Małgorzata
-32	-	-

Notes :

Presents ( 24 ) :

Yes ( 20 ) :

No ( 0 ) :

Abst. ( 0 ) :

---

Total of voters : 20

---

Non Voters ( 4 ) :

-1	-2	-32
- Koteluk Tadeusz	-	-

Notes :

Presents ( 24 ) :

Yes ( 21 ) :

No ( 0 ) :

Abst. ( 0 ) :

---

Total of voters : 21

---

Non Voters ( 3 ) :

-1                      -2                      -32

Notes :

Presents ( 24 ) :

Yes ( 21 ) :

No ( 0 ) :

Abst. ( 0 ) :

---

Total of voters : 21

---

Non Voters ( 3 ) :

-1                      -2                      -32

Notes :

Presents ( 24 ) :

Yes ( 21 ) :

No ( 0 ) :

Abst. ( 0 ) :

---

---

Total of voters : 21

---

---

Non Voters ( 3 ) :

-1                      -2                      -32

Notes :

Presents ( 24 ) :

Yes ( 20 ) :

No ( 0 ) :

Abst. ( 0 ) :

---

Total of voters : 20

---

Non Voters ( 4 ) :

-1	-2	-32
- Karol Mutz	-	-

Notes :