



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Zgierz 8.08.2022r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**BSG Sp. z o.o.**

ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz

e-mail: [bsg@bsg.pl](mailto:bsg@bsg.pl)

tel. (+48) 42 716 23 54

KRS: 0000162632

NIP: 732 19 72 348

**Zamawiający:**

**Gmina Strzelce Opolskie**

pl. Myśliwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie

tel: 77/404-93-00 do 06.

Regon: 531413277; NIP: 7561858899

Adres poczty elektronicznej: [przetargi@strzelceopolskie.pl](mailto:przetargi@strzelceopolskie.pl)

Adres strony na której prowadzone jest postępowanie i udostępniona dokumentacja:

[https://bip.strzelceopolskie.pl/Zamowienia/rejestr\\_zamowienie/173.html](https://bip.strzelceopolskie.pl/Zamowienia/rejestr_zamowienie/173.html)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn.  
**Przebudowa stadionu z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych oraz  
budową oświetlenia treningowego (ul. Strzelców Bytomskich 2A, Strzelce Op.)  
(ZP.271.3.12.2022)**

**BSG Sp. z o.o.**

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00286738/01 z dnia 2022-08-01

Wartość zamówienia poniżej progów unijnych

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy – BSG Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów granicznych, który uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,
- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (we wskazanych w odwołaniu parametrach) w sposób, który umożliwia zaoferowanie wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR M bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi,
- sporządzeniu SWZ z uwzględnieniem wymogu „Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi.” w sposób ograniczający uczciwą konkurencję - wprowadzenie nieproporcjonalnego i niezwiązanego z przedmiotem zamówienia wymogu dotyczącego oferowanej nawierzchni Full Pur, który uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego,

o czym Odwołujący powziął informację z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **1.08.2022r.** dokumentacji postępowania.



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:**

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (kwestionowane parametry i wymagania przedstawione w uzasadnieniu odwołania),
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań dotyczących nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaoferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu,
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp** – poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni bieżni w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG,

co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu Tetrapur IIIM produkcji Odwołującego,

Sposób sformułowania kwestionowanych parametrów ograniczył, a praktycznie wykluczył, możliwość konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu Tetrapur IIIM produkcji BSG choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza, niż faworyzowany system CONICA.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w sposób umożliwiający zaferowanie nawierzchni systemu Tetrapur IIIM produkcji BSG (zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania),
- **usunięcie wymogu** „Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi.”

### **Termin na wniesienie odwołania.**

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem dokumentację postępowania w dniu **1.08.2022r.** wobec czego termin określony w art. 515 ust 2 pkt 2 Pzp został zachowany.

### **Interes prawny we wniesieniu odwołania.**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany zarówno udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia w charakterze wykonawcy bezpośrednio ubiegającego się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jak również możliwością zaoferowania przez innych wykonawców zamówienia systemu nawierzchni której jest producentem.

W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odnosząca się do nawierzchni została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował wymagania, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, analogicznie jak niemożliwe jest oferowanie w postępowaniu systemu produkcji BSG przez innych wykonawców.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował treść SWZ, w szczególności w zakresie parametrów granicznych i pozostałych kwestionowanych odwołaniem wymagań możliwe byłoby złożenie oferty przez Odwołującego przy zastosowaniu systemu nawierzchni produkcji BGS i realne konkurowanie.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia a także ew. możliwości uzyskania przychodów z zaoferowania w postępowaniu przez innych wykonawców nawierzchni jego produkcji. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty ani nie może być zaoferowany w postępowaniu jego

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

system nawierzchni, która ma szansę konkurować z systemem CONICA pomimo pełnej równoważności parametrów tak jakościowych jak i technicznych.

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Istnienie w analogicznej sytuacji interesu prawnego Odwołującego BSG Sp z o.o. było przedmiotem pozytywnej oceny Izby przykładowo w orzeczeniach z odwołań BSG takich jak: KIO sygn. akt 3466/21, KIO sygn. akt 3667/21, KIO sygn. akt 3432/21, KIO sygn. akt 157/22, KIO sygn. akt 1128/22, KIO sygn. akt 2144/21 oraz KIO sygn. akt 1912/22.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest Przebudowa stadionu z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych oraz budową oświetlenia treningowego (ul. Strzelców Bytomskich 2A, Strzelce Op.).

Przedmiot zamówienia obejmuje przebudowę stadionu miejskiego z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych wraz z budową oświetlenia treningowego (6-torowa bieżnia na prostej i 4-torową bieżnią na okrężnej, podstawowe urządzenia lekkoatletyczne - skocznie i rzutnie) oraz przebudowa i rozbudowa zaplecza.

Zadanie polegać będzie na przebudowie miejskiego stadionu w Strzelcach Opolskich obejmującej przebudowę areny lekkoatletycznej w taki sposób, aby można było na niej przeprowadzać mistrzostwa o ograniczonym programie, zawody okręgowe, lokalne itp., wraz z niezbędną rozbudową istniejącego zaplecza.

---

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (plik: " OPIS STADION LA Strzelce Opolskie\_r0.pdf") –

*Przedmiotem inwestycji jest „przebudowa stadionu z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych oraz budowa oświetlenia treningowego”. Kategoria V stadionu z 6-torową bieżnią na prostej i 6-torową bieżnią na okrężnej, posiadająca podstawowe urządzenia lekkoatletyczne (skocznie i rzutnie oraz rów z wodą). Bieżnia i rozbiegi wykonane z nawierzchni poliuretanowych z pełnego poliuretanu. (...)*

*Planuje się wykonanie przebudowy istniejącego kompleksu sportowego:*

*Przebudowa stadionu lekkoatletycznego zgodnie z wymaganiami Polskiego Związku Lekkiej Atletyki dla stadionów kategorii V. Arena lekkoatletyczna zostanie przebudowana w taki sposób, aby można było na niej przeprowadzać mistrzostwa o ograniczonym programie, zawody wojewódzkie, okręgowe, lokalne itp.*

*(...) b) wymagania dla zawodów lekkoatletycznych*

*Kategorię V uzyskują stadiony z bieżnią 6-torową na prostej i na okrężnej, posiadające wszystkie podstawowe urządzenia lekkoatletyczne (skocznie i rzutnie, z rowem lub bez rowu z wodą), bieżnia i rozbiegi wykonane z nawierzchni poliuretanowych. Stadiony V kategorii muszą posiadać urządzenia o parametrach podanych w tabeli.*

*Kategorię V uzyskają stadiony, na których nawierzchnia bieżni i rozbiegów na stadionie głównym i na obiekcie rozgrzewkowym jest wykonana z nawierzchni syntetycznej posiadającej certyfikat WORLD ATHLETICS (zgodnie z bieżącą listą na stronie WORLD ATHLETICS) o takich samych parametrach dynamicznych.*

*(...) NAWIERZCHNIA Z PEŁNEGO POLIURETANU*

*Charakterystyka nawierzchni:*

*Nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pur” bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, grubość min 14,0 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie betonowej. W każdej warstwie nawierzchnia posiada jednolitą barwę w połączeniu z granulatem EPDM. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Nawierzchnia powinna spełniać wymogi WA*

*Ponadto:*

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Dodatkowo Zamawiający stawia warunek aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w Europie, posiadających certyfikat WORLD ATHLETICS Class 1.

#### Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni

Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.

- Kompletne raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych komponentów określone w pkt a), wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych określonych w pkt b), wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.
- kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry,
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
- Karta techniczna oraz potwierdzająca jej technologie wykonania.
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji
- Próbka oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

- oferowany przez Odwołującego system Tetrapur IIIM spełnia wszystkie wymagania wskazane powyżej.

Jednocześnie Zamawiający wprowadził następujące parametry graniczne dla nawierzchni:

#### a.) Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1	Grubość nawierzchni	min 14,0 [mm]
2	Wytrzymałość na rozciąganie	od 0.59 do 0.75 [MPa]
3	Wydłużenie w chwili zerwania:	od 43 do 68 [%]
4	Odporność na ścieranie:	od 3.00 do 4.00 [g]
5	Redukcja siły w temp 23 °C:	od 35 do 37 [%]
6	Tarcie/Poślizg: - nawierzchnia sucha (min. - max.): - nawierzchnia mokra (min. – max.):	83 - 85 55 - 60
7	Odkształcenie pionowe w temp. 23°C:	od 1.7 do 1.9 [mm]
8	Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami: - wytrzymałość na rozciąganie: - wydłużenie w chwili zerwania:	od 0.70 do 0.75 [MPa] od 62 do 65 [%]
9	Odporność po sztucznym starzeniu - wytrzymałość na rozciąganie: - wydłużenie w chwili zerwania: - redukcja siły w temp 23 °C:	od 0.60 do 0.66 [MPa] od 55 do 59 [%] od 35 do 40 [%]
10	Zmiana barwy po sztucznym starzeniu:	4-5

#### Podsumowując:

- zakres rzeczowy zamówienia obejmuje wykonanie m.in. areny lekkoatletycznej w tym nawierzchni poliuretanowej.

- wykonawca ma uzyskać dla obiektu świadcstwo PZLA dla kat. V,

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND  
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

- wykonana nawierzchnia poliuretanowa ma posiadać aktualny certyfikat WA (Product Certificate), zgodnie z aktualnym wykazem zamieszczonym na stronie WA a Zamawiający nie wymaga dla wykonanego obiektu uzyskania przez wykonawcę Certyfikatu WA 1 Class.

## **2.Zarzut opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych z naruszeniem Pzp.**

Aktualny opis zamówienia w zakresie parametrów granicznych został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z systemem BSG produkt Tetrapur.

Jednocześnie aktualne parametry graniczne umożliwiają w odniesieniu do nawierzchni zaoferowanie wyłącznie produktu Conipur producenta Conica M.

Zgodnie z zestawieniem parametrów technicznych systemu Conipur oraz Tetrapur w relacji do wymagań SWZ:

Lp	parametr	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA	
			Conipur M	parametry TETRAPUR III M
1.	grubość nawierzchni (mm)	min. 14	14	14,1
2.	wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,59 - 0,75	0,72	0,76
3.	wydłużenie w chwili zerwania (%)	43-68	62	62
4.	odporność na ścieranie	3,00 – 4,00 [g]	3,01	2,50
5.	redukcja siły w temp. 23°C (%)	35 – 37	37	37
6.	tarcie/poślizg:			
	- nawierzchnia sucha (min. - max.):	83-85	84	94
	- nawierzchnia mokra (min. – max.):	55-60	58	62

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND  
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

7.	odkształcenie pionowe w temp. 23°C (mm)	1,7-1,9	1,8	1,8
8.	odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami: - wytrzymałość na rozciąganie - wydłużenie w chwili zerwania	od 0.70 do 75 [Mpa] od 62 do 65 [%]	0,71 62	0.73 53
9.	odporność po sztucznym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie - wydłużenie w chwili zerwania - redukcja siły w temp 23 °C	od 0.60 do 0.66 [MPa] od 55 do 59 [%] od 35 do 40 [%]	0,65 57 39	0,76 78 35
10.	zmiana barwy po sztucznym starzeniu	4-5	4-5	3-4

(\* parametry zaznaczone w tabeli kolorem czerwonym – parametry nawierzchni Odwołującego niespełniające aktualnych wymagań SWZ objęte zarzutami odwołania).

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1) nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej*



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

*konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

*(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.*

*W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę,*

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

*odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwi optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.*

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ *"ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego"* Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urządzenia oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

*Z całą moc podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.*

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

*Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest*



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

*zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.*

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na konkretny produkt jednego producenta.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje również, że KIO orzekała w analogicznych sprawach dotyczących systemu nawierzchni Tetrapur, przykładowo orzeczenie powołane w publikacji „Orzecznictwo - zamówienia publiczne”. Nr 3, 2021 rok UZP (dostęp [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0021/51357/Orzecznictwo-zamowienia-publiczne.-Nr-3.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0021/51357/Orzecznictwo-zamowienia-publiczne.-Nr-3.pdf)) - wyrok z 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 8/21



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Wyrok z 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 8/21

„Przepis art. 29 ust. 2 ustawy ustanawia zakaz opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W ocenie Izby przedmiot opisany przez zamawiającego tę konkurencję utrudnia. Odwołujący i przystępujący XXX oferują wykonanie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej jako rodzaju nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu wykonanego z EPDM – Full Pur. Spełniają wymagania zamawiającego, co do certyfikatów i atestów, w tym posiadają obiekt scertyfikowany Certyfikatem Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 na oferowanej nawierzchni jako obiekt kategorii IV, a więc taki jak zamawiany w tym postępowaniu. PZLA również nie widzi trudności w stosowaniu oferowanego systemu Tetrapru III/M. Z tych względów Izba oceniła, że odwołujący uprawdopodobnił ograniczenie konkurencji przez zamawiającego. Tym samym to na zamawiającego ciążył obowiązek wykazania, że albo do ograniczenia nie doszło, bo mimo niedopuszczenia systemu odwołującego parametry opisane w siwz spełnia więcej systemów niż tylko jednego producenta.

(...) W ocenie Izby ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że zamawiający zamierzał odwoływać się do parametrów wynikających z wytycznych World Athletics jak i normy PN-EN 14877-2014, oraz normy dotyczącej mrozoodporności. Jednakże o ile odwołał się do samych parametrów, to jednak zaostrzył znacząco zakresy tych parametrów, co niewątpliwie w ocenie Izby (choćby z przykładu odwołującego i przystępującego) zawężyło dostęp do zamówienia. Izba zwraca uwagę na fakt, że to, iż istnieje wielu wykonawców obiektów w systemie danego producenta nie oznacza jeszcze, że do ograniczenia konkurencji nie doszło, gdyż skoro tylko jeden producent ma wielu licencjonowanych wykonawców, to również inny producent może posiadać wielu swoich, którzy również mogliby się ubiegać o przedmiotowe zamówienia. Izba dostrzega tu, że w tym konkretnym postępowaniu konkurencyjność odnosi się tak do samych oferowanych systemów nawierzchni, jak i konkurowania jakością wykonawstwa.

Izba nie kwestionuje, że zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale w ocenie Izby zamawiający powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. Zasada przejrzystości postępowania wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający być w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy. Natomiast w niniejszym postępowaniu zamawiający poza wskazaniem celów, jakie przyświecały mu przy określeniu parametrów nawet nie pokusił się o wykazanie, jakie parametry ma stadion w Bydgoszczy, do którego standardu referuje. (...) Przepis art. 29 ust. 3 ustawy odnosi się nie tylko do patentów, znaków towarowych czy oznaczenia pochodzenia lub źródła, ale także do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Nadto nie

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

*jest to jedynym przepis nakazujący zamawiającemu dopuszczać równoważność. Bowiem z ust. 4 art. 30 ustawy ustawodawca wskazał, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". W badanej sprawie zamawiający odniósł się do m. in do norm, a także specyfikacji technicznych organizacji międzynarodowych dodatkowo zawężając ich wymagania. W ocenie Izby takie działanie wpisuje się w treść art. 30 ust. 4 ustawy. Niewątpliwie zamawiający odwołał się do parametrów występujących tak w podręczniku World Athletics jak i w normie, a także w zakresie mrozoodporności wymagając określonych parametrów będzie oceniał ich zastosowanie na podstawie wyników badań prowadzonych na podstawie istniejących norm. W ocenie Izby odwołanie się do tych parametrów miało wskazywać na ich prawidłowy i nieograniczający dobór, jednakże wskazanie wąskich przedziałów wartości w ramach dobranych parametrów ma wpływ na konkurencyjność tego postępowania. Tym samym dopuszczenie rozwiązań równoważnych odnoszących się do tych samych parametrów, ale w szerszym przedziale wartości pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Natomiast zamawiający nie wykazał, że dobór tych wąskich przedziałów jest uzasadniony odpowiednim poziomem jakości, gwarantuje lepsze osiągi czy zwiększa bezpieczeństwo zawodników – w tej sferze przedstawiona została tylko argumentacja własna przystępującego. Z tych względów Izba uznała, że konieczne jest nakazanie zamawiającemu dopuszczania takich rozwiązań równoważnych, które umożliwią zaofiarowanie systemu nawierzchni w szerszym zakresie niż opisana w siwz, w tym o parametry mieszczące się w żądaniach odwołania."*

Orzecznictwo Izby zajmowało się problematyką parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia w zakresie systemu nawierzchni lekkoatletycznej objętej postępowaniem

Zgodnie z orzeczeniem Izba uwzględniając odwołanie w całości i nakazując Zamawiającemu zmianę SWZ w zakresie kwestionowanych odwołaniem parametrów granicznych wskazała (Odwołujący przywołuje fragmenty uzasadnienia orzeczenia bowiem ma wprost zastosowanie w przedmiotowej sprawie)

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

*uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia poprzez:*

- 2.1. zmianę parametrów nawierzchni w zakresie: „wydłużenia w chwili zerwania” na wartości w przedziale: 43 - 64 %,*
- 2.3. zmianę parametrów nawierzchni w zakresie „współczynnik tarcia TRRL” na wartości w przedziale: 50 - 60,*

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005





**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

(...)

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONiPUR SW systemu CONICA.

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaoferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu, oraz naruszenia art. 99 ust 4 Pzp - poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Fuli Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG, Izba uznała zarzuty za zasadne.

(...)

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanego postępowania, w ocenie Izby Zamawiający określając parametry techniczne i wymogi kwestionowane przez Odwołującego, opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z Uchwałą nr 41/2020 Zarządu PZLA z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, tj: (...)

nawierzchnie poliuretanowe typu Sandwich - w przypadku ubiegania się o kategorię (...) VB (...) muszą spełniać wymagania WA dotyczące ich jakości, potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate) oraz spełniać wymagania PZLA. Badanie parametrów nawierzchni zainstalowanej na bieżni i rozbiegach musi być przeprowadzone metodami zawartymi w podręczniku WA „Track and Field Facilities Manual” ze wskazanym zakresem badań, tj. dla kategorii V, obejmującym jako wymagane badania: grubości, tarcia, odkształcenia pionowego, redukcji siły, nierówności i odprowadzenia wody, oraz w zależności od decyzji inwestora, badania: wytrzymałości na rozciąganie, niedoskonałości i koloru.

Zgodnie z wymaganiami podręcznika „Track and Field Facilities Manual” dla kwestionowanych przez Odwołującego parametrów: „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” (zarzut wytrzymałości na rozciąganie został wycofany) wynoszą one odpowiednio: min. 40% i min. 47, przy czym, im

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

wyższa wartość parametru, tym nawierzchnia posiada lepsze właściwości w zakresie trwałości, wytrzymałości czy zapewnienia użytkownikom bezpieczeństwa. Zamawiający określił powyższe parametry wartościami, dla parametru wydłużenie przy rozciąganiu: wartość 43-58, a dla tarcia TRRL: 50-53.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia jest uzyskanie świadectwa PZLA na kat. VB oraz wykonanie badania odbiorczego wykonanej nawierzchni, tzw. badania obiektowe wymienione w normie PN EN-14877:2014 przez specjalistyczne laboratorium.

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONIPUR SW systemu CONICA.

Odnosząc się natomiast do odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, należy zgodzić się z Zamawiającym, jednakże z tym zastrzeżeniem, że określone wymagania po pierwsze nie mogą zostać ustanowione z naruszeniem obowiązujących przepisów, a po drugie muszą być wynikiem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, Izba wskazuje, że sposób określenia przedmiotu zamówienia, który poprzez podanie parametrów technicznych ogranicza krąg wykonawców wyłącznie do jednego producenta, stanowi naruszenie prawa zamówień publicznych, bowiem w sposób nieuzasadniony preferuje lub wprost wskazuje na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego ograniczenia jest wyłączenie niemożności złożenia oferty przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

Odnosząc się natomiast do potrzeb Zamawiającego, wystąpienie których stanowi obiektywne uzasadnienie dla ograniczeń ustanowionych przez Zamawiającego, to wskazać należy, iż pomimo rozbudowanej treści odpowiedzi na odwołanie, i kilkukrotnego odniesienia do określenia „uzasadnione potrzeby”, Zamawiający nigdzie nie wskazał żadnych koniecznych, racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb, których wypełnienie uzasadniałoby wprowadzone ograniczenia parametrów technicznych. Nie przedstawił w tym zakresie żadnej argumentacji, potwierdzającej zasadność wprowadzonych ograniczeń, nie podał nawet przykładowo, na czym te uzasadnione potrzeby miałyby polegać. Nie przedstawił argumentacji, która pozwalałaby usprawiedliwić wprowadzone ograniczenia obiektywnymi względami technicznymi, przekładającymi się odpowiednią jakością, trwałością czy funkcjonalnością nawierzchni. Nie wykazał również, że poprzez określony w SWZ opis przedmiotu zamówienia uzyska produkt finalny, który z uwagi na posiadane warunki, potrzeby czy możliwości Zamawiającego, zapewni w sposób optymalny realizację potrzeb społecznych



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Wobec powyższego, stanowisko Zamawiającego, które ogranicza się do przywołania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów, bez merytorycznego uzasadnienia własnych obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, dla realizacji których zostały wprowadzone ograniczenia w zakresie kwestionowanych parametrów technicznych, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można uznać za dopuszczalne, niczym nieuzasadnione, obiektywnie niezasadne, a wręcz samowolne ograniczenie parametrów technicznych, w stosunku do katalogu parametrów i ich wartości dopuszczonych właściwymi przepisami i normami, a których spełnienie gwarantuje uzyskanie produktu należytej jakości. Tym bardziej, że Odwołujący wykazał, że parametry dopuszczone normami i przepisami podlegają zasadzie, że czym wyższa wartość parametru, tym lepsza jakość i bezpieczeństwo nawierzchni. Zatem nieuzasadnione, nie poparte żadnymi racjonalnymi względami technicznymi czy funkcjonalnymi ograniczenie parametrów technicznych, poprzez niedopuszczenie produktów spełniających wyższe parametry - co przekłada się na ich jakość, trwałość i bezpieczeństwo użytkownika jest niezasadne i nieuprawnione, ogranicza konkurencję i winno zostać zmienione.

Za zasadne Izba uznała również żądanie w zakresie zmiany określenia parametru „wydłużenie przy rozciąganiu” na „wydłużenie podczas zerwania”, które odpowiada terminologii wskazanej w normie PN EN-14877:2014 oraz jako parametr podlegający badaniu na potrzeby wystawienia certyfikatu produktowego World Athletics. Wobec powyższego zarzuty należało uznać za zasadne.

(...)

Izba wskazuje, że taki sposób ukształtowania zapisów specyfikacji warunków zamówienia, jak uczynił to Zamawiający, został również negatywnie oceniony w Wytycznych Ministerstwa Sportu dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na „Budowę i Przebudowę Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych”. Jako błąd w dokumentacji Ministerstwo wskazało arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, które prowadzi do wniosku że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję. Ministerstwo wskazało również na brak znajomości tematu poprzez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych, czy proponowanie w projektach rozwiązań nie mających żadnego oparcia w przepisach World Athletics lub odwołujące się do przepisów nieaktualnych.

Za błędy w dokumentacji dotyczącej wymaganej nawierzchni zostało uznane:

- wskazywanie punktowych oczekiwań wartości parametrów (zamiast przedziałów, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru),
- powoływanie się na nieobowiązujące już normy,
- wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w podręcznikach World Athletics, normie, dotyczące innych sportów, etc),
- wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach World Athletics.
- wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jeden produkt.



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

- *żądanie od producentów nawierzchni posiadania certyfikatów funkcjonalnych na potrzeby nawierzchni w innych sportach (np. certyfikaty FIFA).*

*Jednocześnie Ministerstwo podkreśliło, że minimalnym wymogiem w przedmiotowej kwestii jest posiadanie dla nawierzchni:*

*- certyfikatu World Athletics dla nawierzchni (tzw. Product Certificate), oraz*

*- badania za zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.*

*Ministerstwo podkreśliło, że określając oczekiwane parametry techniczne, należy pamiętać, aby zostały one określone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej dwie nawierzchnie różnych producentów, przy założeniu, że World Athletics decydując o wymogach, wskazała dopuszczalne zakresy poszczególnych parametrów, nie określając dodatkowych preferowanych zakresów tych parametrów.*

*Ministerstwo negatywnie oceniło przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości). Stąd też, w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych obostrzeń.*

*W wytycznych stwierdzono również, że każda nawierzchnia, która spełnia wymogi (potwierdzone uzyskaniem tzw. Product Certificate poprzez badanie w jednym z akredytowanych przez World Athletics laboratoriów) uznawana jest przez World Athletics za właściwą do użytkowania przez lekkoatletów.*

*Odwołujący wykazał podczas rozprawy, że oferowany przez niego produkt o nazwie: Nawierzchnia syntetyczna - TETRAPUR ENZ Rodzaj M posiada tzw. Product Certificate oraz badania wykonane przez akredytowanych przez World Athletics laboratorium, czym potwierdził, że oferowany przez niego produkt jest zgodny z przepisami, bezpieczny i właściwy do użytkowania przez lekkoatletów.*

*Aktualny opis przedmiotu zamówienia i zbieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie w zakresie nawierzchni wyłącznie nawierzchni Conipur M i eliminuje w całości nieuzasadniony sposób Tetrapur III M.*



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

**Odnośząc się do poszczególnych kwestionowanych odwołaniem parametrów granicznych nawierzchni:**

## 2.1. Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA Conipur M	parametry TETRAPUR III M
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	≥ 0,4	0,59-0,75	0,72	0,76

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) jest to parametr opisujący trwałość nawierzchni poliuretanowej i jej podatność na uszkodzenia. Wyższe wartości tych parametrów wskazują na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni.

Z tego powodu wymagania World Athletics (WA) dotyczących parametrów nawierzchni syntetycznych, a także wymagania normy PN-EN 14877: 2014 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych. Specyfikacja” („Norma”) określają jedynie minimalne wartości dla tych parametrów na poziomie:

### WA:

- wytrzymałość na rozciąganie: 0,4/0,5 MPa (odp. dla nawierzchni porowatych/nieporowatych)
- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

### Norma:

- wytrzymałość na rozciąganie: 0,4 MPa
- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Aktualny parametr graniczny SWZ uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni Tetrapur pomimo, że posiada ona parametr wytrzymałości na rozciąganie na wyższym (lepszym) poziomie niż preferowany Conipur. Wymaganie preferuje odwrotnie niż powinno mniejszą trwałość.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Wytrzymałość na rozciąganie” o zmianę wymagania na:

**od 0.59 do 0.76 MPa**

## 2.2.Odporność na ścieranie

Zgodnie z zestawieniem parametrów wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA oraz systemów Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania według World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA Conipur M	parametry TETRAPUR III M
odporność na ścieranie	brak wymagań	3,00 – 4,00 [g]	3,01	2,5

Odporność na ścieranie – zgodnie z nazwą jest parametrem opisującym zużycie ścierne nawierzchni. Wyższa wartość tego parametru oznacza, że nawierzchnia będzie się wycierać (a co za tym idzie zużywać się) szybciej. Wartością brzegową określoną przez normę PN-EN 14877: 2014 jest utrata masy mniejsza niż 4 gramy między 500 a 1500 cyklem.

Ponownie SWZ wymaga zaoferowania nawierzchni o niższej jakości a zatem jest to wymaganie całkowicie odwrotne od tego które winno być zastosowane.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację parametru „Odporność na ścieranie” **od 2.5 do 4.00 [g]**

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl**2.3. Tarcie/Poślizg:****a. nawierzchnia sucha****b. nawierzchnia mokra**

Zgodnie z zestawieniem parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania według World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA Conipur M	parametry TETRAPUR III M
tarcie/poślizg:				
- nawierzchnia sucha (min. - max.):	brak wymagań	83-85	84	94
- nawierzchnia mokra (min. – max.):		50-60	58	62

Norma PN-EN 14877:2014 określa wymagania dla tarcia dla nawierzchni mokrej 55-110, dla nawierzchni suchej na 80 - 110, natomiast World Athletics na  $\geq 47$  dla nawierzchni mokrej.

Ogólnie rzecz biorąc wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni. Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110, ponieważ przy jego zbyt wysokich wartościach, szczególnie w przypadku dynamicznych sportów, w których dochodzi do częstych i nagłych zmian kierunku ruchu ryzyko odniesienia kontuzji jest zwiększone.

Z SWZ wynika, że im nawierzchnia jest bardziej śliska tym jest nawierzchnią lepszą co dowodzi, że wymaganie w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację parametru:

**nawierzchnia sucha 83 – 94****nawierzchnia mokra 50 – 62**

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl**2.4. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:****a. wytrzymałość na rozciąganie****b. wydłużenie w chwili zerwania**

Zgodnie z zestawieniem parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania według World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA Conipur M	parametry TETRAPUR III M,
<b>Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:</b>  - wytrzymałość na rozciąganie  - wydłużenie w chwili zerwania	brak wymagań	od 0.70 do 75 [Mpa]  od 62 do 65 [%]	0,71  62	0,73  <b>53</b>

Pod wpływem oddziaływania kolców lekkoatletycznych na nawierzchnię może dochodzić do naruszenia struktury nawierzchni i obniżenia jej parametrów wytrzymałościowych. Badanie odporności nawierzchni na oddziaływanie butów z kolcami ma zasymulować ten proces, a następnie ponownie sprawdzić wartość wytrzymałości na rozciągania i wydłużenia w chwili zerwania.

Aktualny parametr odporności w zakresie wydłużenia w chwili zerwania uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni Tetrapur pomimo, że parametr też mieści się w granicach dopuszczonych przez obowiązującą Normę.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację:

**wydłużenie w chwili zerwania: 53-65%**



**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl**2.5. Odporność po sztucznym starzeniu:****- wytrzymałość na rozciąganie****- wydłużenie w chwili zerwania****- redukcja siły w temp 23 °C**

Zgodnie z normą PN EN 14877:2014 powyższy wymóg wskazuje na badanie odporności po przyspieszonym starzeniu.

Zgodnie z zestawieniem parametrów:

parametr	wymagania według World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA Conipur M	parametry TETRAPUR III M,
<b>odporność po sztucznym starzeniu:</b> <b>- wytrzymałość na rozciąganie</b> <b>- wydłużenie w chwili zerwania</b> <b>- redukcja siły w temp 23 °C</b>	brak wymagań	od 0.60 do 0.66 [MPa] od 55 do 59 [%] od 35 do 40 [%]	0,65 57 39	<b>0,76</b> <b>78</b> 35

W celu określenia odporności nawierzchni na starzenie, poddaje się ją przyspieszonemu starzeniu przez działanie gorącego powietrza, a następnie gorącej wody.

Po przeprowadzeniu tego procesu próbki nawierzchni są badane w zakresie wytrzymałości mechanicznej i wydłużenia w chwili zerwania. Wartości tych parametrów opisują trwałość nawierzchni oraz jej

**BSG Sp. z o.o.**  
 95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
 NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
 Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
 KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
 BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

odporność na uszkodzenia, wyższe wartości są korzystniejsze, stąd też wymagania normy PN-EN 14877:2014 określają jedynie wartości minimalne.

Aktualny wymóg preferuje całkowicie odwrotnie niż powinien parametry najniższe. Jednak tylko taki (całkowicie odwrócony w stosunku do prawidłowego) system pozwala dopuścić nawierzchnię Conipur a jednocześnie nie dopuścić Tetrapur.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację w ramach parametru:

- wytrzymałość na rozciąganie: **od 0,6 – 0,76 [MPa]**

- wydłużenie w chwili zerwania: **od 55 – 78 [%]**

## 2.6.Zmiana barwy po sztucznym starzeniu

Zgodnie z zestawieniem – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania według World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry CONICA Conipur M	parametry TETRAPUR III M,
zmiana barwy po sztucznym starzeniu	brak wymagań	4-5	4-5	3-4

W wyniku starzenia nawierzchni może dochodzić do zmiany jej barwy. Zmianę tę ocenia się w tzw. skali szarej, przyjmującej wartości 1-5. Zmiana barwy nawierzchni nie wpływa na jej właściwości użytkowe czy trwałość. Norma PN-EN 14877:2014 określa, że wartość zmiany barwy nawierzchni po sztucznym starzeniu nie powinna być mniejsza niż 3. Nawierzchnia TETRAPUR ENZ IIIM spełnia ten wymóg.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację wymagania:

Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: **3-5**



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

**3.Zarzut dotyczący wymogu odnoszącego się do oferowanej nawierzchni "Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi."**

OPZ zawiera poza identyfikacją parametrów technicznych nawierzchni także dodatkowy wymóg w brzmieniu „*Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi.*”

W ocenie Odwołującego wymóg ten stanowi nieuprawnione ograniczenie uczciwej konkurencji – a także jest nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia i uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego,

Wskazać należy, że opis przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazuje zarówno na przeznaczenie obiektu jak również wymaganą od wykonawcy do uzyskania kategorię obiektu jako obiektu V kategorii wg PZLA.

Odwołujący wskazuje, że wymaganie Zamawiającego:

- nie znajduje uzasadnienia w przewidzianym w SWZ sposobie wykorzystania obiektu i kategorii jaką będzie posiadał (V),
- nie są związane z przedmiotem aktualnego zamówienia a dotyczą sposobu użytkowania innych obiektów i imprez jakie były na nich rozgrywane,
- ogranicza konkurencyjność postępowania, w szczególności system Tetrapur ENZ III M pomimo, że spełnia wszystkie wymagania WA i PZLA i umożliwia rozgrywanie imprez wskazanej rangi („na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi”) oraz pozwala na uzyskanie wymaganej kategorii VA , jedynie nie znajduje się na obiektach na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi - dodatkowe wymaganie Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje ponadto, że oficjalna lista obiektów PZLA zawiera potwierdzenie, że 6 obiektów aktualnie certyfikowanych w kategorii VA wykonano z użyciem systemu BSG Tetrapur ENZ IIIM jaki zamierza zaoferować w postępowaniu Odwołujący.

Zgodnie z aktualną listą obiektów:

<https://www.pzla.pl/file/10177-2022-zestawienie-stadionow-aktualizacja-25-07-2022.pdf>

**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska  
 ul. Andrzeja Struga 20  
 Tel/Fax. +48 42 716 23 38  
 www.bsg.pl

NIP PL7321972348  
 Regon 473165312  
 BDO 000026338

**Zestawienie stadionów, hal i urządzeń lekkoatletycznych**

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	Świadcstwo PZLA		Promień (m)	Liczba torów		Rów z wodą	Skocznie			Rzutnie			Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi
					ważne do	status		okreżna	prosta		wzwyż	tyczka	w dal 3-skok	kula	dysk młot	oszczep					
Kujawsko-Pomorskie	Wąbrzeźno	Wąbrzeźno	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	-	1	2	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2019	GretaSport	
Lubuskie	Żary	Żary - stadion Syrena	VA		2027	aktualne	36,50	4	6	√	1	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2017	GretaSport	
Mazowieckie	Ciechanów	Ciechanów - MOSiR	VA		2028	aktualne	35,00	6	6	-	1	-	2	1	1	2	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2018	Panorama	
Podkarpackie	Kolbuszowa	Gmina Kolbuszowa	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	√	1	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2019	Gardenia	
Pomorskie	Sztum	Sztum - miejski	VA		2026	aktualne	36,50	4	6	√	1	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2016	GretaSport	
Wielkopolskie	Środa Wlkp.	Środa Wlkp. - stadion przy ZSR	VA		2027	aktualne	36,50	4	6	-	1	1j	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2017	Eversport	

**BSG Sp. z o.o.**

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
 NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
 Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
 KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
 BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



**BSG SP. Z O. O.**

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348  
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312  
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338  
www.bsg.pl

Tożsama kwestia była przedmiotem oceny KIO – orzeczenie Sygn. akt KIO 157/22 z dnia 11 lutego 2022 r. w którym Izba stwierdziła:

*W swojej argumentacji Odwołujący wskazał, że oferowana przez niego nawierzchnia spełnia wymagania World Athletics i Polskiego Związku Lekkiej Atletyki co do parametrów pozwalających na organizację tego typu imprez, jak wymienione w wymogu, jednak problemem jest, że stadiony, na których znajduje się jego nawierzchnia, takich imprez nie organizowały - z różnych przyczyn.*

*Izba zgodziła się tu z Odwołującym, że organizacja imprez typu wskazanego przez Zamawiającego w wymogu nie jest związana jedynie z rodzajem nawierzchni bieżni lekkoatletycznej i jej jakością, ale, przede wszystkim, okolicznościami od niej niezależnymi, jak chęć właściciela obiektu sportowego do organizacji tego typu imprez; warunków danego obiektu sportowego i miejscowości, w której się on znajduje, jak jego klasa, kwatery dla zawodników, jadalnia, inne budynki obiektu; atrakcyjności lokalizacji obiektu, np. w górach, nad morzem, jak też jego dostępności komunikacyjnej; długości listy chętnych do organizacji tego typu imprez i decyzji organizacji sportowych o organizacji zawodów danej rangi właśnie na danym stadionie itd.*

*W związku z powyższym Izba uznała, że przedmiotowe wymaganie w obowiązującym brzmieniu nie referuje wprost do jakości nawierzchni, jest nadmierne i nakazała zmianę specyfikacji warunków zamówienia poprzez usunięcie wymagania lub jego zmianę zgodnie z żądaniami odwołania - przy czym za żądanie odwołania uznała również stanowisko Odwołującego wyrażone podczas rozprawy, zgodnie z którym wystarczająca jest zmiana brzmienia wymogu, która odnosiłaby się nie do zorganizowania takich zawodów w przeszłości („obiektach, na których odbywają się imprezy rangi...”), ale do samej możliwości technicznej organizacji tego typu imprez ze względu na posiadane przez nawierzchnię parametry techniczne i certyfikaty wymagane do organizacji tego typu imprez. Decyzja, czy sporny wymóg zostanie usunięty, czy zmieniony zgodnie z powyższym wskazaniem, należy do Zamawiającego.*

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o usunięcie powyższego wymogu.

Z poważaniem

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

**BSG Sp. z o.o.**  
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20  
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338  
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN  
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS  
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005