



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgierz 23.08.2022r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

BSG Sp. z o.o.

ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz
e-mail: bsg@bsg.pl
tel. (+48) 42 716 23 54
KRS: 0000162632
NIP: 732 19 72 348

Zamawiający:

Gmina Strzelce Opolskie

pl. Myśliwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie
tel: 77/404-93-00 do 06.
Regon: 531413277; NIP: 7561858899

Adres poczty elektronicznej: przetargi@strzelceopolskie.pl

Adres strony na której prowadzone jest postępowanie i udostępniona dokumentacja:
https://bip.strzelceopolskie.pl/Zamowienia/rejestr_zamowienie/173.html

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Przebudowa stadionu z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych oraz budową oświetlenia treningowego (ul. Strzelców Bytomskich 2A, Strzelce Op.) (ZP.271.3.12.2022)**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00286738/01 z

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

dnia 2022-08-01

Wartość zamówienia poniżej progów unijnych.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy – BSG Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- dokonaniu w dniu 18.08.2022r. zmiany SWZ w zakresie parametrów nawierzchni bieżni lekkoatletycznej poprzez wprowadzenie do niej nowego parametru „Tarcie TRRL” z graniczną wartością górną tego parametru na poziomie ograniczającym uczciwą konkurencję** poprzez taki dobór parametrów granicznych, który uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,
- dokonaniu w dniu 18.08.2022r. zmiany SWZ w zakresie dopuszczalnej zawartości związków chemicznych w odniesieniu do parametru cyna (SN) na poziomie $\leq 0,0001$ mg/l co w bezzasadny sposób ogranicza dostęp do postępowania,**

w konsekwencji, uwzględniając pozostałe zmodyfikowane parametry graniczne nawierzchni bieżni lekkoatletycznej opis zamówienia został dokonany w sposób, który umożliwia zaoferowanie wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR M bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi,

o czym Odwołujący powziął informację z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **18.08.2022r.** zmiany SWZ.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:**



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia w zakresie górnej granicy wartości parametru „Tarcie TRRL” a także poziomu granicznego parametru cyna (SN),
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz parametrów dotyczących nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaoferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu,
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp** – poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni bieżni które w zbiegu parametrów prowadzą do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG,

co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu Tetrapur IIIM produkcji Odwołującego,

Sposób sformułowania kwestionowanych parametrów wykluczył możliwość konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu Tetrapur IIIM produkcji BSG choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza, niż faworyzowany system CONICA.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni systemu Tetrapur IIIM produkcji BSG poprzez **dopuszczenie parametru „Tarcie TRRL” w przedziale: 50-62,**
- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w zakresie parametru cyna (SN) i przywrócenia go do pierwotnie zawartego w SWZ na **$\leq 0,02$ mg/l**

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem zmianę SWZ w dniu **18.08.2022r.** wobec czego termin określony w Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany zarówno udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia w charakterze wykonawcy bezpośrednio ubiegającego się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jak również możliwością zaoferowania przez innych wykonawców systemu nawierzchni której jest producentem.

W sytuacji, gdy Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ustawą Pzp a jednocześnie eliminujący konkurencyjność postępowania, Odwołujący utracił możliwość uzyskania przez siebie zamówienia, analogicznie jak niemożliwe jest oferowanie w postępowaniu systemu produkcji BSG przez innych wykonawców.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu prawnego Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj prawidłowo sformułował treść SWZ w zakresie objętego odwołaniem parametru granicznego tarcie TRRL oraz możliwe byłoby złożenie oferty przy zastosowaniu systemu nawierzchni produkcji BGS i realne konkurowanie. Analogicznie w odniesieniu do wprowadzonej zmiany wartości parametru cyna SN – pierwotna wartość parametru była zgodna z wartością jaką posiada produkt Odwołującego, po zmianie już nie.

Poprzez wskazane powyżej czynności i zaniechania Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia a także ew. możliwości uzyskania przychodów z zaoferowania w postępowaniu przez innych wykonawców nawierzchni jego produkcji.

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Istnienie w analogicznej sytuacji interesu prawnego Odwołującego BSG Sp z o.o. było przedmiotem pozytywnej oceny Izby przykładowo w orzeczeniach z odwołań BSG takich jak: KIO sygn. akt 3466/21, KIO sygn. akt 3667/21, KIO sygn. akt 3432/21, KIO sygn. akt 157/22, KIO sygn. akt 1128/22, KIO sygn. akt 2144/21 oraz KIO sygn. akt 1912/22.

Odwołujący podkreśla przy tym w szczególności jednoznaczne stanowisko Izby w tym zakresie z uzasadnienia orzeczenia sygn. KIO 1912/22, w którym wobec wniosku Zamawiającego – Gminy Dębno, o odrzuceniu odwołania Odwołującego Izba wskazała:

Nie jest sporne, że przedmiot zamówienia obejmuje również położenie nawierzchni. Odwołujący jest producentem nawierzchni, która w przypadku uwzględnienia odwołania mogłaby być wykorzystana przy realizacji zamówienia. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że zamierza ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Na tym etapie postępowania wybór formy, w jakiej to nastąpi nie jest konieczny do wykazania. W związku z tym Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał istnienie po jego stronie interesu w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

(...) Zdaniem Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany ubieganiem się o udzielenie zamówienia. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania mógłby złożyć ofertę oraz liczyć na zawarcie umowy i uzyskanie korzyści z niej wynikających

Odwołujący zarówno oferuje na rynku wykonanie robót związanych z układaniem jak i konserwacją nawierzchni której jest producentem jak również ma możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie samodzielnie jako wykonawca ewentualnie korzystając z podwykonawców czy przykładowo w formule konsorcjum.

Uprzedzając ewentualną argumentację Zamawiającego dotyczącą treści wpisu w KRS Odwołującego i numerów wskazanych tam PKD, w ślad za orzecznictwem KIO (tak wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2014 r. (KIO 6/14), wyrok z dnia 15 maja 2009 r. (KIO/UZP 575/09, KIO/UZP 595/09), w którym skład orzekający Izby wskazuje za wyrokiem SO w Kaliszu (VI Ga 29/08)), że wpis do rejestru przedsiębiorców jest zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672), deklaracją (zgłoszeniem) zamierzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej.

Wpisem do rejestru organ nie rozstrzyga o prawie podmiotu do prowadzenia działalności. Jest to jedynie czynnością materialno-techniczną i ma charakter wyłącznie deklaratoryjny (potwierdzający), a nie konstytutywny (prawotwórczy). Fakt, że z odpisu z właściwego rejestru wykonawcy nie wynika, że prowadzi on działalność objętą przedmiotem zamówienia, nie oznacza, że wykonawca nie posiada



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

uprawnień do wykonywania określonej działalności, ani też, że działalności nie objętej wpisem nie prowadzi. Wobec powyższego z faktu, że odpis z KRS oraz zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie zawierają czynności objętych przedmiotem zamówienia, nie należy wywodzić, ani prowadzenia, ani też braku możliwości prowadzenia takiej działalności. Podobnie w wyroku z dnia 21 października 2008 r. (KIO/UZP 1084/08), Izba wskazała, że polski system prawny nie uzależnia prowadzenia działalności gospodarczej od ujawnienia w ewidencji działalności gospodarczej danego rodzaju działalności (opisany przy użyciu odpowiednich kodów i nazw), jeżeli prowadzenie tej działalności nie wymaga uzyskania stosownych koncesji, licencji, zezwoleń. W przedmiotowej sprawie działalność nie podlega tego rodzaju ograniczeniom.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest Przebudowa stadionu z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych oraz budową oświetlenia treningowego (ul. Strzelców Bytomskich 2A, Strzelce Op.).

Zgodnie z SWZ:

2. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Przedmiotem inwestycji jest „przebudowa stadionu z dostosowaniem do wybranych dyscyplin lekkoatletycznych oraz budowa oświetlenia treningowego” – NIEISTOTNE ZMIANY DO ZATWIERDZONEGO PROJEKTU.

Stadion z 6-torową bieżnią na prostej i 4-torową bieżnią na okrężnej, posiadająca podstawowe urządzenia lekkoatletyczne (skocznie i rzutnie). Bieżnia i rozbiegi wykonane z nawierzchni poliuretanowych z pełnego poliuretanu.

Zamawiający pierwotnie określił parametry graniczne nawierzchni, które eliminowały konkurencję i umożliwiały zaoferowanie wyłącznie systemu Conipur M producenta CONICA AG.

W wyniku wniesionego przez Odwołującego odwołania Zamawiający dokonał całkowitej modyfikacji parametrów nawierzchni i zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w SWZ w dniu 18.08.br. w STWIOR oraz dokumentacji projektowej obowiązujące parametry graniczne otrzymały następujące brzmienie:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

a.) Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1.	Grubość: min 14 mm
2.	Wytrzymałość na rozciąganie: 0,5 – 0,73 Mpa
3.	Wydłużenie w chwili zerwania: 43 - 65 %
4.	Redukcja siły w temp 23 oC: od 35 do 37 %
5.	Odkształcenie pionowe 23 °C: 1,7 – 1,9 mm
6.	Tracie TRRL od 50-55

Jednocześnie doszło do modyfikacji wymagań :

b) Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

Parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 24 godzinach	< 37
ołów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0003
chrom (Cr)	≤ 0,001
chrom VI (CrVI)	≤ 0,008
rtęć (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 0,5
cyna (Sn)	≤ 0,001

Dodatkowo Zamawiający wymaga następujących dokumentów dotyczących nawierzchni:

Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni

- Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.
- Kompletne raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych komponentów określone w pkt a), wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych określonych w pkt b), wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
- Karta techniczna oraz potwierdzająca jej technologie wykonania.
- Próbka oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

oferowany przez Odwołującego system Tetrapur IIIM spełnia wszystkie wymagania wskazane powyżej poza dodanym w modyfikacji z 18.08.br. parametrem „tarcia TRRL” na poziomie 50-55 (posiadając wartość 62) oraz wartością cyny (SN) na zmodyfikowanym poziomie – posiadając wartość na poziomie ≤ 0,02 mg/l.

2.Zarzut opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych z naruszeniem Pzp.



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Aktualny (po modyfikacji z dnia 18.08.br.) opis zamówienia w zakresie nowego parametru granicznego – „Tarcie TRRL” oraz syna SN został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z systemem BSG produkt Tetrapur.

Jednocześnie aktualne parametry graniczne umożliwiają w odniesieniu do nawierzchni zaferowanie wyłącznie produktu Conipur M producenta Conica.

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1) nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ "ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego" Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn.



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urzędu oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na konkretny produkt jednego producenta.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje również, że KIO orzekła w analogicznych sprawach dotyczących systemu nawierzchni Tetrapur, przykładowo orzeczenie powołane w publikacji „Orzecznictwo - zamówienia publiczne”. Nr 3, 2021 rok UZP (dostęp https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0021/51357/Orzecznictwo-zamowienia-publiczne-Nr-3.pdf) - wyrok z 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 8/21

Wyrok z 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 8/21

„Przepis art. 29 ust. 2 ustawy ustanawia zakaz opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W ocenie Izby przedmiot opisany przez zamawiającego tę konkurencję utrudnia. Odwołujący i przystępujący XXX oferują wykonanie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej jako rodzaju nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu wykonanego z EPDM – Full Pur. Spełniają wymagania zamawiającego, co do certyfikatów i atestów, w tym posiadają obiekt scertyfikowany Certyfikatem Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 na oferowanej nawierzchni jako obiekt kategorii IV, a więc taki jak zamawiany w tym postępowaniu. PZLA również nie widzi trudności w stosowaniu oferowanego systemu Tetrapru III/M. Z tych względów Izba oceniła, że odwołujący uprawdopodobnił ograniczenie konkurencji przez zamawiającego. Tym samym to na zamawiającego ciążył obowiązek wykazania, że albo do ograniczenia nie doszło, bo mimo niedopuszczenia systemu odwołującego parametry opisane w siwz spełnia więcej systemów niż tylko jednego producenta.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

(...) W ocenie Izby ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że zamawiający zamierzał odwoływać się do parametrów wynikających z wytycznych World Athletics jak i normy PN-EN 14877-2014, oraz normy dotyczącej mrozoodporności. Jednakże o ile odwołał się do samych parametrów, to jednak zaostrzył znacząco zakresy tych parametrów, co niewątpliwie w ocenie Izby (choćby z przykładu odwołującego i przystępującego) zawężyło dostęp do zamówienia. Izba zwraca uwagę na fakt, że to, iż istnieje wielu wykonawców obiektów w systemie danego producenta nie oznacza jeszcze, że do ograniczenia konkurencji nie doszło, gdyż skoro tylko jeden producent ma wielu licencjonowanych wykonawców, to również inny producent może posiadać wielu swoich, którzy również mogliby się ubiegać o przedmiotowe zamówienia. Izba dostrzega tu, że w tym konkretnym postępowaniu konkurencyjność odnosi się tak do samych oferowanych systemów nawierzchni, jak i konkurowania jakością wykonawstwa.

Izba nie kwestionuje, że zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale w ocenie Izby zamawiający powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. Zasada przejrzystości postępowania wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający być w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy. Natomiast w niniejszym postępowaniu zamawiający poza wskazaniem celów, jakie przyświecały mu przy określeniu parametrów nawet nie pokusił się o wykazanie, jakie parametry ma stadion w Bydgoszczy, do którego standardu referuje. (...) Przepis art. 29 ust. 3 ustawy odnosi się nie tylko do patentów, znaków towarowych czy oznaczenia pochodzenia lub źródła, ale także do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Nadto nie jest to jedynym przepis nakazujący zamawiającemu dopuszczać równoważność. Bowiem z ust. 4 art. 30 ustawy ustawodawca wskazał, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". W badanej sprawie zamawiający odniósł się do m. in do norm, a także specyfikacji technicznych organizacji międzynarodowych dodatkowo zawężając ich wymagania. W ocenie Izby takie działanie wpisuje się w treść art. 30 ust. 4 ustawy. Niewątpliwie zamawiający odwołał się do parametrów występujących tak w podręczniku World Athletics jak i w normie, a także w zakresie mrozoodporności wymagając określonych parametrów będzie oceniał ich zastosowanie na podstawie wyników badań prowadzonych na podstawie istniejących norm. W ocenie Izby odwołanie się do tych parametrów miało wskazywać na ich prawidłowy i nieograniczający dobór, jednakże wskazanie wąskich przedziałów wartości w ramach dobranych parametrów ma wpływ na konkurencyjność tego postępowania. Tym samym dopuszczenie rozwiązań równoważnych odnoszących się do tych samych parametrów, ale w

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

szerszym przedziale wartości pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Natomiast zamawiający nie wykazał, że dobór tych wąskich przedziałów jest uzasadniony odpowiednim poziomem jakości, gwarantuje lepsze osiągnięcia czy zwiększa bezpieczeństwo zawodników – w tej sferze przedstawiona została tylko argumentacja własna przystępującego. Z tych względów Izba uznała, że konieczne jest nakazanie zamawiającemu dopuszczania takich rozwiązań równoważnych, które umożliwią zaoferowanie systemu nawierzchni w szerszym zakresie niż opisana w siwz, w tym o parametry mieszczące się w żądaniach odwołania.”

Orzecznictwo Izby zajmowało się problematyką parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia w zakresie systemu nawierzchni lekkoatletycznej objętej postępowaniem

Zgodnie z orzeczeniami Izba uwzględniając odwołanie w całości i nakazując Zamawiającemu zmianę SWZ w zakresie kwestionowanych odwołaniem parametrów granicznych wskazała (Odwołujący przywołuje fragmenty uzasadnienia orzeczeń bowiem mają wprost zastosowanie w przedmiotowej sprawie):

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

2.1. zmianę parametrów nawierzchni w zakresie: „wydłużenia w chwili zerwania” na wartości w przedziale: 43 - 64 %,

2.3. zmianę parametrów nawierzchni w zakresie „współczynnik tarcia TRRL” na wartości w przedziale: 50 - 60,

(...)

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONiPUR SW systemu CONICA.

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów,

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaoferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu, oraz naruszenia art. 99 ust 4 Pzp - poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Fuli Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG, Izba uznała zarzuty za zasadne.

(...)

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanego postępowania, w ocenie Izby Zamawiający określając parametry techniczne i wymogi kwestionowane przez Odwołującego, opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z Uchwałą nr 41/2020 Zarządu PZLA z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, tj: (...)

nawierzchnie poliuretanowe typu Sandwich - w przypadku ubiegania się o kategorię (...) VB (...) muszą spełniać wymagania WA dotyczące ich jakości, potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate) oraz spełniać wymagania PZLA. Badanie parametrów nawierzchni zainstalowanej na bieżni i rozbiegach musi być przeprowadzone metodami zawartymi w podręczniku WA „Track and Field Facilities Manual” ze wskazanym zakresem badań, tj. dla kategorii V, obejmującym jako wymagane badania: grubości, tarcia, odkształcenia pionowego, redukcji siły, nierówności i odprowadzenia wody, oraz w zależności od decyzji inwestora, badania: wytrzymałości na rozciąganie, niedoskonałości i koloru.

Zgodnie z wymaganiami podręcznika „Track and Field Facilities Manual” dla kwestionowanych przez Odwołującego parametrów: „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” (zarzut wytrzymałości na rozciąganie został wycofany) wynoszą one odpowiednio: min. 40% i min. 47, przy czym, im wyższa wartość parametru, tym nawierzchnia posiada lepsze właściwości w zakresie trwałości, wytrzymałości czy zapewnienia użytkownikom bezpieczeństwa. Zamawiający określił powyższe parametry wartościami, dla parametru wydłużenie przy rozciąganiu: wartość 43-58, a dla tarcia TRRL: 50-53.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia jest uzyskanie świadectwa PZLA na kat. VB oraz wykonanie badania odbiorczego wykonanej nawierzchni, tzw. badania obiektowe wymienione w normie PN EN-14877:2014 przez specjalistyczne laboratorium.

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONIPUR SW systemu CONICA.



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Odnosząc się natomiast do odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, należy zgodzić się z Zamawiającym, jednakże z tym zastrzeżeniem, że określone wymagania po pierwsze nie mogą zostać ustanowione z naruszeniem obowiązujących przepisów, a po drugie muszą być wynikiem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, Izba wskazuje, że sposób określenia przedmiotu zamówienia, który poprzez podanie parametrów technicznych ogranicza krąg wykonawców wyłącznie do jednego producenta, stanowi naruszenie prawa zamówień publicznych, bowiem w sposób nieuzasadniony preferuje lub wprost wskazuje na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego ograniczenia jest wyłączenie niemożności złożenia oferty przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

Odnosząc się natomiast do potrzeb Zamawiającego, wystąpienie których stanowi obiektywne uzasadnienie dla ograniczeń ustanowionych przez Zamawiającego, to wskazać należy, iż pomimo rozbudowanej treści odpowiedzi na odwołanie, i kilkakrotnego odniesienia do określenia „uzasadnione potrzeby”, Zamawiający nigdzie nie wskazał żadnych koniecznych, racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb, których wypełnienie uzasadniałoby wprowadzone ograniczenia parametrów technicznych. Nie przedstawił w tym zakresie żadnej argumentacji, potwierdzającej zasadność wprowadzonych ograniczeń, nie podał nawet przykładowo, na czym te uzasadnione potrzeby miałyby polegać. Nie przedstawił argumentacji, która pozwalałaby usprawiedliwić wprowadzone ograniczenia obiektywnymi względami technicznymi, przekładającymi się odpowiednią jakością, trwałością czy funkcjonalnością nawierzchni. Nie wykazał również, że poprzez określony w SWZ opis przedmiotu zamówienia uzyska produkt finalny, który z uwagi na posiadane warunki, potrzeby czy możliwości Zamawiającego, zapewni w sposób optymalny realizację potrzeb społecznych

Wobec powyższego, stanowisko Zamawiającego, które ogranicza się do przywołania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów, bez merytorycznego uzasadnienia własnych obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, dla realizacji których zostały wprowadzone ograniczenia w zakresie kwestionowanych parametrów technicznych, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można uznać za dopuszczalne, niczym nieuzasadnione, obiektywnie niezasadne, a wręcz samowolne ograniczenie parametrów technicznych, w stosunku do katalogu parametrów i ich wartości dopuszczonych właściwymi przepisami i normami, a których spełnienie gwarantuje uzyskanie produktu należytej jakości. Tym bardziej, że Odwołujący wykazał, że parametry dopuszczone normami i przepisami podlegają zasadzie, że czym wyższa wartość parametru, tym lepsza jakość i bezpieczeństwo nawierzchni. Zatem nieuzasadnione, nie poparte żadnymi racjonalnymi względami technicznymi czy funkcjonalnymi ograniczenie parametrów technicznych, poprzez niedopuszczenie produktów spełniających wyższe parametry - co przekłada się na ich jakość, trwałość i bezpieczeństwo użytkowania jest niezasadne i nieuprawnione, ogranicza konkurencję i winno zostać zmienione.



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Za zasadne Izba uznała również żądanie w zakresie zmiany określenia parametru „wydłużenie przy rozciąganiu” na „wydłużenie podczas zerwania”, które odpowiada terminologii wskazanej w normie PN EN-14877:2014 oraz jako parametr podlegający badaniu na potrzeby wystawienia certyfikatu produktowego World Athletics. Wobec powyższego zarzuty należało uznać za zasadne.

(...)

Izba wskazuje, że taki sposób ukształtowania zapisów specyfikacji warunków zamówienia, jak uczynił to Zamawiający, został również negatywnie oceniony w Wytycznych Ministerstwa Sportu dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na „Budowę i Przebudowę Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych”. Jako błąd w dokumentacji Ministerstwo wskazało arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, które prowadzi do wniosku że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję. Ministerstwo wskazało również na brak znajomości tematu poprzez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych, czy proponowanie w projektach rozwiązań nie mających żadnego oparcia w przepisach World Athletics lub odwołujące się do przepisów nieaktualnych.

Za błędy w dokumentacji dotyczącej wymaganej nawierzchni zostało uznane:

- wskazywanie punktowych oczekiwań wartości parametrów (zamiast przedziałów, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru),
- powoływanie się na nieobowiązujące już normy,
- wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w podręcznikach World Athletics, normie, dotyczące innych sportów, etc),
- wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach World Athletics,
- wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jeden produkt,
- żądanie od producentów nawierzchni posiadania certyfikatów funkcjonalnych na potrzeby nawierzchni w innych sportach (np. certyfikaty FIFA).

Jednocześnie Ministerstwo podkreśliło, że minimalnym wymogiem w przedmiotowej kwestii jest posiadanie dla nawierzchni:

- certyfikatu World Athletics dla nawierzchni (tzw. Product Certificate), oraz
- badania za zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.

Ministerstwo podkreśliło, że określając oczekiwane parametry techniczne, należy pamiętać, aby zostały one określone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej dwie nawierzchnie różnych producentów, przy założeniu, że World Athletics decydując o wymogach, wskazała dopuszczalne zakresy poszczególnych parametrów, nie określając dodatkowych preferowanych zakresów tych parametrów.

Ministerstwo negatywnie oceniło przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości). Stąd też, w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

parametrów określonych w wytycznych World Athletics) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych obostrzeń.

W wytycznych stwierdzono również, że każda nawierzchnia, która spełnia wymogi (potwierdzone uzyskaniem tzw. Product Certificate poprzez badanie w jednym z akredytowanych przez World Athletics laboratoriów) uznawana jest przez World Athletics za właściwą do użytkowania przez lekkoatletów.

Odwołujący wykazał podczas rozprawy, że oferowany przez niego produkt o nazwie: Nawierzchnia syntetyczna - TETRAPUR ENZ Rodzaj M posiada tzw. Product Certificate oraz badania wykonane przez akredytowanych przez World Athletics laboratorium, czym potwierdził, że oferowany przez niego produkt jest zgodny z przepisami, bezpieczny i właściwy do użytkowania przez lekkoatletów.

Aktualny opis przedmiotu zamówienia i zbieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie w zakresie nawierzchni wyłącznie nawierzchni Conipur M i eliminuje w całości nieuzasadniony sposób Tetrapur III M.

Odnosząc się do poszczególnych kwestionowanych odwołaniem parametrów granicznych nawierzchni:

2.1. Tarcie TRRL

Wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni. Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110.

Z SWZ wynika, że im nawierzchnia jest bardziej śliska tym jest nawierzchnią lepszą co dowodzi, że wymaganie w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację parametru:

Tarcie TRRL – 50-62



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Odwołujący wskazuje, że kwestia tego konkretnego parametru i jego wysokości była przedmiotem orzecznictwa Izby, która jednolicie potwierdza, co zostało wielokrotnie udowodnione i wykazane w postępowaniach odwoławczych, że w przypadku tego parametru wartość wyższa jest wartością lepszą – podwyższając wyłącznie poziom bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni sportowej.

przykładowo:

Sygn. akt KIO 872/22 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

Zarzuty zawarte w odwołaniu sprowadzają się w istocie do kwestii wskazania w specyfikacji warunków zamówienia - a właściwie w wyjaśnieniach treści tej specyfikacji z 22 marca 2022 r. w ramach zestawu parametrów, którymi ma charakteryzować się oferowana nawierzchnia, parametru „Współczynnik tarcia: 50 - 53 (TRRL)”. Odwołujący uznał ten wymóg za nieuzasadniony merytorycznie i wniósł o jego zmianę w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni posiadającej wartość TRRL 63.

Zamawiający w swoim stanowisku, powołując się na orzecznictwo, stwierdził m.in., że ograniczenia konkurencji są w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego naturalne i nieodzowne i dopiero nieuzasadnione preferowanie pewnych podmiotów i ułatwianie im uzyskania zamówienia oznacza naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Dotyczy to jednak również zamawianych przedmiotów. Zatem sam fakt, że na rynku istnieje pewna liczba podmiotów, ale oferujących (lub mogących zaoferować w ramach posiadanego asortymentu) wyłącznie ten sam przedmiot, nie oznacza jeszcze, że konkurencja w postępowaniu została zachowana. Jak też fakt, że w postępowaniu mogłaby wziąć udział pewna liczba podmiotów, podczas gdy w sposób nieuprawniony ograniczono udział innym podmiotom, które również istnieją na rynku i mogłyby oraz chciałyby wziąć udział w ubieganiu się o zamówienie.

Tym samym fakt, że na rynku istnieje kilku wykonawców, którzy mogliby potencjalnie zaoferować nawierzchnię firmy CONICA AG, odpowiadającą opisanym parametram, nie oznacza jeszcze zachowania konkurencyjności w rozumieniu art. 16 i in. ustawy Prawo zamówień publicznych.

(...) Powyższe nie jest kwestionowane ani przez Odwołującego, ani przez Izbę, tzn. Zamawiający miał prawo wprowadzić zarówno parametr „współczynnik tarcia TRRL”, jak i określić ten parametr w przedziale od minimum do maksimum Przy tym niesporne jest, że wymagania ogólne - World Athletics, PZLA i Polskiej Normy są inne niż wskazany przedział 50-53.

(...)

Natomiast w tym przypadku Zamawiający w żaden sposób nie tylko nie udowodnił, ale nawet, poza wskazaniem ogólników, jakkolwiek konkretnie nie uzasadnił, choćby jednym zdaniem, dlaczego zastosowanie wymogu o tym właśnie brzmieniu (granice dla TRRL akurat 50-53), jest optymalne jakościowo i jakim jego konkretnym potrzebom odpowiada, i która to jakość i potrzeby nie mogłyby być spełnione przy zastosowaniu innych granic, np. 57, 67 czy 77 (sporna tu była jedynie górna granica parametru).



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W związku z powyższym Izba uznała, że przedmiotowe wymaganie w obowiązującym brzmieniu *nie referuje wprost do jakości nawierzchni, jest nadmierne i nakazała zmianę specyfikacji warunków zamówienia poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni posiadającej wartość TRRL tego parametru o wartości 63.*

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONiPUR SW systemu CONICA.

analogicznie:

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaoferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu, oraz naruszenia art. 99 ust 4 Pzp - poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG, Izba uznała zarzuty za zasadne.

(...)

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanego postępowania, w ocenie Izby Zamawiający określając parametry techniczne i wymogi kwestionowane przez Odwołującego, opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z Uchwałą nr 41/2020 Zarządu PZLA z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, tj: (...) nawierzchnie poliuretanowe typu Sandwich - w przypadku ubiegania się o kategorię (...) VB (...) muszą spełniać wymagania WA dotyczące ich jakości, potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate) oraz spełniać wymagania PZLA. Badanie parametrów nawierzchni zainstalowanej na bieżni i rozbiegach musi być

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

przeprowadzone metodami zawartymi w podręczniku WA „Track and Field Facilities Manual” ze wskazanym zakresem badań, tj. dla kategorii V, obejmującym jako wymagane badania: grubości, tarcia, odkształcenia pionowego, redukcji siły, nierówności i odprowadzenia wody, oraz w zależności od decyzji inwestora, badania: wytrzymałości na rozciąganie, niedoskonałości i koloru.

Zgodnie z wymaganiami podręcznika „Track and Field Facilities Manual” dla kwestionowanych przez Odwołującego parametrów: „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” (zarzut wytrzymałości na rozciąganie został wycofany) wynoszą one odpowiednio: min. 40% i min. 47, przy czym, im wyższa wartość parametru, tym nawierzchnia posiada lepsze właściwości w zakresie trwałości, wytrzymałości czy zapewnienia użytkownikom bezpieczeństwa. Zamawiający określił powyższe parametry wartościami, dla parametru wydłużenie przy rozciąganiu: wartość 43-58, a dla tarcia TRRL: 50-53.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia jest uzyskanie świadectwa PZLA na kat. VB oraz wykonanie badania odbiorczego wykonanej nawierzchni, tzw. badania obiektowe wymienione w normie PN EN-14877:2014 przez specjalistyczne laboratorium.

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONIPUR SW systemu CONICA.

Odnosząc się natomiast do odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, należy zgodzić się z Zamawiającym, jednakże z tym zastrzeżeniem, że określone wymagania po pierwsze nie mogą zostać ustanowione z naruszeniem obowiązujących przepisów, a po drugie muszą być wynikiem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, Izba wskazuje, że sposób określenia przedmiotu zamówienia, który poprzez podanie parametrów technicznych ogranicza krąg wykonawców wyłącznie do jednego producenta, stanowi naruszenie prawa zamówień publicznych, bowiem w sposób nieuzasadniony preferuje lub wprost wskazuje na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego ograniczenia jest wyłączenie niemożności złożenia oferty przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

Odnosząc się natomiast do potrzeb Zamawiającego, wystąpienie których stanowi obiektywne uzasadnienie dla ograniczeń ustanowionych przez Zamawiającego, to wskazać należy, iż pomimo rozbudowanej treści odpowiedzi na odwołanie, i kilkukrotnego odniesienia do określenia „uzasadnione potrzeby”, Zamawiający nigdzie nie wskazał żadnych koniecznych, racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb, których wypełnienie uzasadniałoby wprowadzenie ograniczenia parametrów technicznych. Nie przedstawił w tym

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zakresie żadnej argumentacji, potwierdzającej zasadność wprowadzonych ograniczeń, nie podał nawet przykładowo, na czym te uzasadnione potrzeby miały by polegać. Nie przedstawił argumentacji, która pozwalałaby usprawiedliwić wprowadzone ograniczenia obiektywnymi względami technicznymi, przekładającymi się odpowiednią jakością, trwałością czy funkcjonalnością nawierzchni. Nie wykazał również, że poprzez określony w SWZ opis przedmiotu zamówienia uzyska produkt finalny, który z uwagi na posiadane warunki, potrzeby czy możliwości Zamawiającego, zapewni w sposób optymalny realizację potrzeb społecznych

Wobec powyższego, stanowisko Zamawiającego, które ogranicza się do przywołania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów, bez merytorycznego uzasadnienia własnych obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, dla realizacji których zostały wprowadzone ograniczenia w zakresie kwestionowanych parametrów technicznych, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można uznać za dopuszczalne, niczym nieuzasadnione, obiektywnie niezasadne, a wręcz samowolne ograniczenie parametrów technicznych, w stosunku do katalogu parametrów i ich wartości dopuszczonych właściwymi przepisami i normami, a których spełnienie gwarantuje uzyskanie produktu należytej jakości. Tym bardziej, że Odwołujący wykazał, że parametry dopuszczone normami i przepisami podlegają zasadzie, że czym wyższa wartość parametru, tym lepsza jakość i bezpieczeństwo nawierzchni. Zatem nieuzasadnione, nie poparte żadnymi racjonalnymi względami technicznymi czy funkcjonalnymi ograniczenie parametrów technicznych, poprzez niedopuszczenie produktów spełniających wyższe parametry - co przekłada się na ich jakość, trwałość i bezpieczeństwo użytkowania jest niezasadne i nieuprawnione, ogranicza konkurencję i winno zostać zmienione.

(...)

Izba wskazuje, że taki sposób ukształtowania zapisów specyfikacji warunków zamówienia, jak uczynił to Zamawiający, został również negatywnie oceniony w Wytycznych Ministerstwa Sportu dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na „Budowę i Przebudowę Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych”. Jako błąd w dokumentacji Ministerstwo wskazało arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, które prowadzi do wniosku że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję. Ministerstwo wskazało również na brak znajomości tematu poprzez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych, czy proponowanie w projektach rozwiązań nie mających żadnego oparcia w przepisach World Athletics lub odwołujące się do przepisów nieaktualnych.

Za błędy w dokumentacji dotyczącej wymaganej nawierzchni zostało uznane:

- wskazywanie punktowych oczekiwań wartości parametrów (zamiast przedziałów, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru),
- powoływanie się na nieobowiązujące już normy,
- wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w podręcznikach World Athletics, normie, dotyczące innych sportów, etc),

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach World Athletics,
- wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jeden produkt,
- żądanie od producentów nawierzchni posiadania certyfikatów funkcjonalnych na potrzeby nawierzchni w innych sportach (np. certyfikaty FIFA).

Jednocześnie Ministerstwo podkreśliło, że minimalnym wymogiem w przedmiotowej kwestii jest posiadanie dla nawierzchni:

- certyfikatu World Athletics dla nawierzchni (tzw. Product Certificate), oraz
- badań za zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.

Ministerstwo podkreśliło, że określając oczekiwane parametry techniczne, należy pamiętać, aby zostały one określone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej dwie nawierzchnie różnych producentów, przy założeniu, że World Athletics decydując o wymogach, wskazała dopuszczalne zakresy poszczególnych parametrów, nie określając dodatkowych preferowanych zakresów tych parametrów.

Ministerstwo negatywnie oceniło przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości). Stąd też, w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych obostrzeń.

W wytycznych stwierdzono również, że każda nawierzchnia, która spełnia wymogi (potwierdzone uzyskaniem tzw. Product Certificate poprzez badanie w jednym z akredytowanych przez World Athletics laboratoriów) uznawana jest przez World Athletics za właściwą do użytkowania przez lekkoatletów.

Odwołujący wykazał podczas rozprawy, że oferowany przez niego produkt o nazwie: Nawierzchnia syntetyczna - TETRAPUR ENZ Rodzaj M posiada tzw. Product Certificate oraz badania wykonane przez akredytowanych przez World Athletics laboratorium, czym potwierdził, że oferowany przez niego produkt jest zgodny z przepisami, bezpieczny i właściwy do użytkowania przez lekkoatletów.

analogicznie sygn. akt: KIO 3667/21 wyrok z dnia 7 stycznia 2022 r.

Po drugie, Odwołujący złożył jako dowód Opinię Instytutu Techniki Budowlanej, wrzesień 2021 r., która potwierdza, że w odniesieniu do wydłużenia przy zerwaniu oraz wytrzymałości na rozciąganie wyższe parametry przemawiają na korzyść nawierzchni, podczas gdy w ramach kryterium J -Jakość Zamawiający punktuje niższe parametry. Ponadto, w odniesieniu do współczynnika tarcia - wyższa wartość oporu poślizgu pozytywnie wpływa na bezpieczeństwo użytkowania, podczas gdy w SWZ Zamawiający punktuje wartości niższe, uniemożliwiając uzyskanie punktów przez nawierzchnie z parametrem wyższym. Zamawiający poza zanegowaniem wartości dowodowej opinii z uwagi na jej prywatny charakter nie złożył dowodów przeciwnych

analogicznie Sygn. akt KIO 157/22 wyrok z dnia 11 lutego 2022 r.

Tak również w najnowszym orzeczeniu sygn KIO 1912/22 z dnia 27 lipca 2022 r.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Następnie zauważenia wymaga, że Zamawiający nie wykazał, dlaczego zakreślenie granic parametrów w SWZ miałyby wynikać z jego uzasadnionych potrzeb, być korzystne, pozytywnie wpływać na jakość przedmiotu zamówienia, tj. zapewniać wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający powołał się na orzeczenie Izby, gdzie zostało m.in. stwierdzone, że zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach o najwyższych dostępnych standardach jakościowych, jednak nie podjął się uzasadnienia, dlaczego produkt producenta Conica AG posiada najwyższe standardy jakościowe. Było to tym bardziej wskazane, że w odwołaniu Odwołujący wskazał, że w przypadku parametrów takich jak wytrzymałość na rozciąganie oraz wydłużenia przy rozciąganiu wyższe wartości wskazują na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni, zaś w przypadku współczynnika tarcia TRRL wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwiu do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwo użytkowników nawierzchni.

Zamawiający nie wykazał, że określenie przez niego wąskich przedziałów jest uzasadnione uzyskaniem wyrobu o najlepszym poziomie jakości, zwiększa bezpieczeństwo zawodników. Twierdzenia Zamawiającego są ogólnikowe, nie tylko nie odnoszą się do zakwestionowanych w odwołaniu parametrów, nie zawierają przekonujących argumentów przemawiających za zasadnością określenia parametrów na poziomie jaki przyjął w opisie. Stwierdzenie, że „określenie takich, a nie innych parametrów nawierzchni jest podyktowane troską o uzyskanie trwałej nawierzchni zapewniającej wieloletnią i bezawaryjną eksploatację”, bez wykazania, dlaczego wyższe wartości spornych parametrów nie pozwalają na uzyskanie takiej nawierzchni, nie może być uznane za wiarygodne.

Wskazać przy tym należy, że parametr TRRL ma analogiczne właściwości (tj. wartość wyższa jest lepsza a nawierzchnia bardziej bezpieczna) w odniesieniu do każdego rodzaju nawierzchni bieżni lekkoatletycznej (zarówno typu Full Pur objętej zamówieniem jak i sandwich).

Mając powyższe na względzie podwyższenie granicy górnej parametru jest w pełni zasadne.

2.2. Parametr cyna (Sn)

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem SWZ Zamawiający określił następujący poziom graniczny dla cyny (SN)



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

b) Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 24 godzinach	≤ 37
ołów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0002

chrom (Cr)	≤ 0,001
chrom VI (CrVI)	≤ 0,008
rteń (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 0,5
cyna (Sn)	≤ 0,02

Jednocześnie wymagał :

Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni

Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.

- Kompletne raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych komponentów określone w pkt a), wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych określonych w pkt b), wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.

Wartość cyny na poziomie ≤ 0,02 mg/l jest wartością zgodną z obowiązującymi przepisami i normami a także standardowo stosowaną w analogicznych postępowaniach jako gwarantującą pełne bezpieczeństwo.

Według obowiązującej normy DIN 18035-6:2021-08 maksymalna wartość dla pierwiastka Cyna (Sn) to 0,04 mg/l. Wcześniejsze wymagania określały poziom ≤0,02 mg/l w zmianach z 18.08.2022 wymagania zostały zmienione do ≤ 0,001, bez powołania się na jakiegokolwiek uzasadnienie dla takiej drastycznej zmiany. Wymaganie takie nie ma potwierdzenia w obowiązującej normie a jedynym celem jego wprowadzenia na tym poziomie jest zamiar eliminacji konkurencji.

Tytułem przykładu lista postępowañ w których poziom parametru cyna (Sn) był na poziomie ≤ 0,02 lub wyższym:

Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale:

<https://bip.cos.pl/3343/przebudowa-stadionu-lekkoatletycznego-w-cos-opo-w-spale-2-postepowanie>

<https://bip.cos.pl/3667/przebudowa-stadionu-lekkoatletycznego>

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zawartość metali ciężkich nie może przekraczać [mg/l]:

- Ołów (Pb) < 0,025
- Kadm (Cd) < 0,005
- Chrom (Cr) < 0,05
- Chrom VI (CrVI) < 0,008
- Rtęć (Hg) < 0,001
- Cynk (Zn) < 0,50
- Cyna (Sn) < 0,04

Leżajsk: <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/54a4d9ec-cf37-4c16-878d-7ae859eef411>

Zawartość metali ciężkich nie może przekraczać (mg/l) :

DOC - po 24 godzinach	≤ 37
olów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0002
chrom (Cr)	≤ 0,001
chrom VI (CrVI)	≤ 0,008
rtęć (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 0,5
cyna (Sn)	≤ 0,02

Dobre Miasto:

[https://bip.dobremiasto.com.pl/zamowienia_publiczne/86/173/Rozbudowa stadionu lekkoatletycznego 2C piłkarskiego wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i infrastruktura techniczna przy ul Olszynskiej 14 w Dobrym Miescie/](https://bip.dobremiasto.com.pl/zamowienia_publiczne/86/173/Rozbudowa_stadionu_lekkoatletycznego_2C_pilkarskiego_wraz_z_zagospodarowaniem_przyleglego_terenu_i_infrastruktura_techniczna_przy_ul_Olszynskiej_14_w_Dobrym_Miescie/)Lublin: <https://rcslublin.pl/o-racs/przetargi>

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych nie powinna przekroczyć zawartości określonych w normie DIN 18035-6:

Metale ciężkie:	Wartości w mg/l	Wymagane mg/l
Ołów (Pb)	< 0,001	≤ 0,025
Kadm (Cd)	< 0,0002	≤ 0,005
Chrom (Cr)	< 0,001	≤ 0,05
Rtęć (Hg)	< 0,001	≤ 0,001
Cynk (Zn)	< 0,23	≤ 0,5
Cyna (Sn)	< 0,02	≤ 0,04

Ostrołęka:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zawartość metali ciężkich nie może przekraczać [mg/l]:

- Ołów (Pb) < 0,025
- Kadm (Cd) < 0,005
- Chrom (Cr) < 0,05
- Chrom VI (CrVI) < 0,008
- Rtęć (Hg) < 0,001
- Cynk (Zn) < 0,50
- Cyna (Sn) < 0,04

Wykonawca posiada dla oferowanego systemu nawierzchni aktualny raport z testów na zgodność z obowiązującą normą w zakresie parametrów chemicznych materiału w tym w odniesieniu do cyny (SN).

Zgodnie z jego treścią:

INSTITUT FÜR SPORTBODENTECHNIK

I S T Consulting GmbH



Staatssekretariat für
Wirtschaft SECO
SAS Schweizerische
Akkreditierungsstelle
ISO 17025 STS 411



BSG Sp. z o.o.
ul. Andrzeja Struga 20
95-100 Zgierz, Polska

November 08, 2021

TEST REPORT

IST Reference 9327C/TH/GL
Subject Synthetic Sports Surface
Environmental Compatibility acc. DIN 18035-6:2021-08

1. Material investigated

Name **Tetrapur ENZ III M
Full PUR w/EPDM System**

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

(...)

3. Test Procedure

The tests were carried out according **DIN 18035-6:2021-08** by the laboratory Dr. Stegemann, Georgsmarienhütte. The ISO 17025 Accreditation No. is DAKKS D-PL-14080-01-00. The results are shown in the table below.

(...)

Parameter	Results of Analysis	Benchmarks DIN 18035-6:2021-08	passed yes/no
24 h Eluat acc RAL 943/DIN 18035-6:2021			

(...)

Tin (Sn) i.A. DIN 38406 E 62:2005-02	<0.02	max. 0.04 mg/l	yes
--	-------	----------------	-----

Tłumaczenie:



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

TŁUMACZENIE POŚWIADCZONE Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO

[Komentarze w nawiasach kwadratowych pisane kursywą pochodzą od tłumacza]

INSTITUT FÜR SPORTBODENTECHNIK

[Logotypy IST, ISSS, ilac-MRA i Swiss Accreditation]

IST Consulting GmbH

BSG Sp. z o.o.
ul. Andrzeja Struga 20
95-100 Zgierz, Polska

8 listopada 2021 r.

SPRAWOZDANIE Z BADAŃ

Nr referencyjny IST 9327C/TH/GL
Przedmiot Syntetyczna nawierzchnia sportowa
Zgodność środowiskowa wg DIN 18035-6:2021-08

1. Badany materiał

Nazwa **Tetrapur ENZ III M Full PUR w/EPDM System
(pełny PUR z EPDM)**

(...)

3. Procedura badawcza

Badania przeprowadzono zgodnie z normą **DIN 18035-6:2021-08** w laboratorium dra Stegemanna w Georgsmarienhütte. Akredytacja ISO 17025 nr DAkkS D-PL-14080-01-00. Wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

(...)

4. Wyniki badań Próbka 8817

Parametr	Wynik analizy	Wartość wzorcowa wg DIN 18035-6:2021-08	Zgodność (tak/nie)
24 h Eluat wg RAL 943/DIN 18035-6:2021			

(...)

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Cyna (Sn) m.in. DIN 38406 E 62:2005-02	< 0,02	maks. 0,04 mg/l	tak
---	--------	-----------------	-----

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że na przykładowo wymienionych stadionach kategoryzowanych wg PZLA znajdują się nawierzchnie jakie chce zaoferować w aktualnym przetargu czyli Tetrapur III M – i są one w pełni zgodne z obowiązującymi normami i bezpieczne:

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	Świadczenie PZLA		Promień (m)	Liczba torów		Rów z wodą	Skocznie			Rzutnie			Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi
					ważne do	status		okrężna	prosta		wzwyż	tyczka	w dal 3-skok	kula	dysk młot	oszczep					
stadiony 400m (kat I - V)																					
Kujawsko-Pomorskie	Wąbrzeźno	Wąbrzeźno	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	-	1	2	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2019	GretaSport
Małopolskie	Olkusz	Olkusz MOSIR	IVA		2030	aktualne	36,50	6	8	√	1	2	2	1	1	2	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2020	GretaSport
Lubuskie	Żary	Żary - stadion Syrena	VA		2027	aktualne	36,50	4	6	√	1	1	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2017	GretaSport
Mazowieckie	Ciechanów	Ciechanów - MOSIR	VA		2028	aktualne	35,00	6	6	-	1	-	2	1	1	2	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2018	Panorama
Podkarpackie	Kolbuszowa	Gmina Kolbuszowa	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	√	1	1	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2019	Gardenia

Parametr poziomu cyny na wskazanym poziomie poza zgodnością z obowiązującą normą jest standardem rynkowym ale także w gamie wszystkich produktów (różnych rodzajów nawierzchni sportowej) produkcji BSG jest na analogicznym poziomie – dotyczy systemów nawierzchni :Tetrapur ENZ II, Tetrapur ENZ IV, Tetrapur ENZ IV S, Tetrapur ENZ IIIS.

Potwierdzeniem pełnego bezpieczeństwa produktu przy wartości parametru cyny SN przy poziomie 0,02 jest posiadany dla nawierzchni Tetrapur IIIM Atest Higieniczny PZH zgodnie z którym:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl



NARODOWY INSTYTUT ZDROWIA PUBLICZNEGO - Państwowy Zakład Higieny
NATIONAL INSTITUTE OF PUBLIC HEALTH - National Institute of Hygiene

ZAKŁAD BEZPIECZEŃSTWA ZDROWOTNEGO ŚRODOWISKA
DEPARTMENT OF ENVIRONMENTAL HEALTH AND SAFETY

ATEST HIGIENICZNY

B-BK-60211-0234/21

HYGIENIC CERTIFICATE

ORYGINAŁ

NATIONAL INSTITUTE OF PUBLIC HEALTH – NATIONAL INSTITUTE OF HYGIENE

Wyrób / product: **TETRAPUR ENZ IIIM**

Zawierający / containing: Granulat EPDM (Geyer&Hosaja), diizocyjanian difenylometanu (izomery, homologi, oligomery), diizocyjanian 4,4'-metylenodifenylu, alkiłowe C10-C13 pochodne benzenu, octan butylu, masa reakcyjna ksylenu i etylobenzenu i inne składniki wg dok. producenta

Przeznaczony do / destined: profesjonalnego wykonywania nawierzchni sportowych na wewnętrznych i zewnętrznych obiektach

Wymieniony wyżej produkt odpowiada wymaganiom higienicznym przy spełnieniu następujących warunków

/ the above-named product is acceptable according to hygienic criteria with the following conditions:

Na opakowaniu należy umieścić etykietę w języku polskim, zawierającą zalecenia dotyczące środków ostrożności wg karty charakterystyki wyrobu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi. W trakcie prowadzenia prac na terenie obiektu nie powinny przebywać osoby postronne. Wyrób finalny nie może zawierać więcej niż 0,1% wolnego MDI. Pomieszczenie, po zastosowaniu wyrobu, należy wywietrzyć do zaniku zapachu przed oddaniem do użytkowania. Zastosowanie wyrobu musi być zgodne z zaleceniami producenta oraz aktualnymi przepisami dotyczącymi obiektu, w którym ma on być używany.

Jak potwierdza dokument materiał nawierzchni jest na tyle bezpieczny że może być bezpiecznie stosowany zarówno na obiektach otwartych (jak przedmiot aktualnego przetargu) jak i obiektach zamkniętych.

Mając powyższe na względzie zmiana wymaganego parametru zgodnie z żądaniem odwołania jest w pełni uzasadniona.



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o zmianę wymogu.

Z poważaniem

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.