

**Projekt**

z dnia 22 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W STRZELCACH OPOLSKICH**

z dnia 25 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 29 maja 2026 roku**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Strzelcach Opolskich uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Rada Miejska w Strzelcach Opolskich po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Strzelec Opolskich w zakresie prowadzenia postępowania wyjaśniającego nieprawidłowości finansowe, prawne i inwestycyjne w Gminie Strzelce Opolskie złożonej w dniu 29 maja 2026 roku **uznaje ją za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich  
z dnia 25 czerwca 2026 r.

### Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego pismo Nr SKO.051.129.2026 z dnia 27 maja br. z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu przekazujące według właściwości skargę Stowarzyszenia jestem stowarzyszeniem na działalność Burmistrza Strzelec Opolskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich zgodnie ze Statutem Gminy w dniu 8 czerwca br. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej. Członkowie Komisji (z wyłączeniem radnego *Tadeusza Goca*) w przedmiotowej sprawie spotkali się w dniu 15 czerwca br. i odnieśli się do poszczególnych zarzutów uznając je, jako bezzasadne.

Wniesiona skarga zawierała następujące zarzuty: 1) braku oznaczenia osoby prowadzącej sprawę w zakresie wskazanego przez skarżącego postępowania, 2) „nieprzejrzystości” co do osoby wskazanego pracownika samorządowego oraz 3) nieuzasadnionej zmiany referatu prowadzącego sprawę w zakresie wskazanego przez skarżącego postępowania. Skarżący wskazał jakie przepisy powszechnie obowiązującego prawa w jego ocenie zostały naruszone, kierując także szereg żądań zawartych w treści pisma.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich rozpatrzyła w/w zarzuty. W pierwszej kolejności Komisja stwierdziła, że żadne z powszechnie obowiązujących przepisów prawa nie stanowi o obowiązku oznaczenia osoby prowadzącej sprawę. Działanie to wynika z wewnętrznych uregulowań pracy urzędu i nie może stanowić naruszenia, które będzie podstawą skargi.

Komisja nie stwierdziła także jakiegokolwiek „nieprzejrzystości” co do osoby wskazanego pracownika samorządowego. W pierwszej kolejności nie stwierdzono istnienia wspomnianych przez skarżącego nieprawidłowości. Tym samym nie zachodziło ryzyko, aby doszło do jakiegokolwiek konfliktu interesu.

Finalnie rozważono zarzut nieuzasadnionej zmiany referatu prowadzącego sprawę w zakresie wskazanego przez skarżącego postępowania. Komisja stwierdziła, iż zadania delegowane były przez Burmistrza Strzelec Opolskich zgodnie z zakresem rzeczowym pracy poszczególnych referatów.

W przypadku znaczącego obłożenia pracą organ wykonawczy ma stosowne narzędzia umożliwiające równomierne rozłożenie pracy pomiędzy pracowników samorządowych.

Mając powyższe na uwadze stwierdza się, że postawione zarzuty zostały rozpatrzone i uznane za **bezzasadne**.

Tym samym zasadne staje się podjęcie niniejszej uchwały.