

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W STRZELCACH OPOLSKICH
z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nowa Wizja Suchej na działalność
Burmistrza Strzelec Opolskich**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) – dalej k.p.a. uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Nowa Wizja Suchej dotyczącej sposobu prowadzenia przez Burmistrza Strzelec Opolskich czynności związanych ze zgłoszeniami mieszkańców dotyczącymi zagospodarowania nieruchomości w miejscowości Sucha, a także sposobu załatwienia wniosku Stowarzyszenia z dnia 7 maja 2026 r., **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z doręczeniem niniejszej uchwały i jej uzasadnienia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich wpłynęła skarga Stowarzyszenia Nowa Wizja Suchej dotycząca sposobu wykonywania przez Burmistrza Strzelce Opolskich czynności związanych ze zgłoszeniami mieszkańców dotyczącymi zagospodarowania nieruchomości w miejscowości Sucha oraz sposobu rozpatrzenia pisma Stowarzyszenia z dnia 7 maja 2026 r.

Po przeanalizowaniu zarzutów oraz dokumentacji zgromadzonej w sprawie, a także wyjaśnień Kierownika Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich, Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 4.08.2026 r. oraz 21.08.2026 r. uznała skargę za bezzasadną.

Pismo Stowarzyszenia z dnia 7 maja 2026 r. miało charakter wielowątkowy i obejmowało m.in. żądania dotyczące informacji publicznej, informacji o środowisku, planowania przestrzennego, ochrony środowiska, podjęcia czynności kontrolnych oraz udziału organizacji społecznej w postępowaniach administracyjnych.

Burmistrz prawidłowo skierował poszczególne zagadnienia do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu, tj. Referatu Organizacyjnego, Architekta Miejskiego, Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Referatu Zarządzania i Gospodarowania Odpadami Komunalnymi.

Z uwagi na obszerność pisma i zakres wymaganych czynności, pismem z dnia 20 maja 2026 r. poinformowano Stowarzyszenie o przedłużeniu terminu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm.). Odpowiedzi ostatecznej udzielono pismem z dnia 2 lipca 2026 r.

W ocenie Rady Miejskiej nie można zatem uznać, że organ pozostawał bezczynny.

Jednocześnie należy podkreślić, że pisma z dnia 7 maja 2026 r. nie można traktować jako jednorodnej skargi podlegającej w całości rozpatrzeniu w trybie działu VIII k.p.a. Poszczególne żądania podlegały rozpoznaniu według właściwych dla nich przepisów.

W zakresie żądania Stowarzyszenia dotyczącego art. 31 k.p.a. należy wskazać, że przepis ten nie daje organizacji społecznej automatycznego prawa do udziału we wszystkich postępowaniach dotyczących określonego obszaru lub problemu.

Ocena zasadności udziału organizacji społecznej wymaga odniesienia do konkretnego postępowania, jego przedmiotu, celów statutowych organizacji oraz interesu społecznego.

W sytuacji, gdy Stowarzyszenie wnosiło również o podjęcie szeregu czynności dotyczących niezwyfikowanych okoliczności faktycznych, zasadne było uprzednie ustalenie rzeczywistego stanu terenu.

Również w odniesieniu do zarzutów ze skargi należy podkreślić, że pismo mieszkańców ul. Leśnej z dnia 16 lipca 2024 r. dotyczące uciążliwości na działce nr 492/2 w związku z prowadzonymi pracami rekultywacyjnymi zostało rozpatrzone w terminie. Właściciel nieruchomości na której przebiegał proces rekultywacyjny został zobowiązany do zwiększenia nadzoru nad transportem, w szczególności w zakresie prędkości pojazdów oraz

zanieczyszczania jezdni. Ustalono również, że transport do rekultywowanego terenu odbywał się zarówno od strony ul. Wojska Polskiego, jak i ul. Leśnej, ale prowadzonego również przez inne podmioty. Odpowiedzi na zgłoszenie udzielono w dniu 12 sierpnia 2024 r.

W ocenie Rady Miejskiej organ podjął wówczas czynności adekwatne do treści otrzymanego zgłoszenia. Sam fakt wskazania przez mieszkańców określonych uciążliwości nie powodował obowiązku automatycznego przeprowadzenia specjalistycznych pomiarów lub przekazania sprawy innemu organowi.

W odniesieniu do zarzutów w kontekście postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Starostę Strzeleckiego nie dostrzeżono nieprawidłowości, bowiem pismo Starosty Strzeleckiego wpłynęło do Urzędu w dniu 25 czerwca 2026 r. i zostało zadekretowane w dniu 26 czerwca 2026 r. do właściwych komórek organizacyjnych.

Informacje zawarte w piśmie zostały przyjęte i poddane analizie. Nie zostały natomiast przedstawione w odpowiedzi z dnia 2 lipca 2026 r. jako własne ustalenia Burmistrza, ponieważ pochodziły z czynności przeprowadzonych przez inny organ i wymagały weryfikacji.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r. zawiadomiono właścicieli nieruchomości położonych w Suchej dotyczących przedmiotowej sprawy, o planowanych oględzinach, które przeprowadzono w dniu 10 sierpnia 2026 r. Podczas oględzin dokonano również weryfikacji okoliczności wskazanych w piśmie Starosty. Następnie, po analizie zebranego materiału, w dniu 17 sierpnia 2026 r. wszczęto postępowanie dotyczące usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Tym samym nie potwierdził się zarzut pominięcia informacji przekazanych przez Starostę.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. przeprowadzono oględziny nieruchomości, podczas których zweryfikowano kwestie wskazywane przez Stowarzyszenie, w szczególności dotyczące odpadów, wycinki drzew, zgodności zagospodarowania terenu z MPZP oraz stosunków wodnych.

W wyniku tych czynności:

1. wszczęto postępowanie dotyczące odpadów,
2. kwestię zgodności zagospodarowania terenu z MPZP przekazano właściwej komórce merytorycznej,
3. w zakresie wycinki drzew wskazano na konieczność zebrania dodatkowego materiału,
4. nie stwierdzono zmiany stosunków wodnych powodującej szkodę dla terenów sąsiednich.

Mając powyższe na uwadze, odnosząc się do wniosków wskazanych w skardze:

1. Rada Miejska, po analizie dostępnej dokumentacji, nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie dekretacji ani podejmowanych czynności w sprawach oznaczonych nr ROŚ.6220.22.2023 oraz ROŚ.6220.27.2024. Czynności w tych sprawach były każdorazowo podejmowane w sposób prawidłowy, z zachowaniem obowiązujących procedur oraz zgodnie z przepisami prawa. W związku z powyższym Rada Miejska nie znajduje podstaw do

podzielenia zarzutów dotyczących nieprawidłowego sposobu dekretacji lub prowadzenia wskazanych spraw.

2. W związku z pismem mieszkańców z 2024 r. zostały podjęte stosowne czynności wyjaśniające, adekwatne do treści i przedmiotu tego pisma. Mieszkańcom udzielono odpowiedzi w terminie wynikającym z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Rada Miejska ustaliła, że dokumentacja dotycząca wskazanego pisma nie została automatycznie włączona do innego, prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (OOS). Wynikało to z faktu, że sprawa, której dotyczyło pismo mieszkańców, odnosiła się do innej działki i nie pozostawała w bezpośrednim związku z prowadzonym postępowaniem OOS. Należy jednak podkreślić, że w udzielonej mieszkańcom odpowiedzi wskazano na fakt prowadzenia postępowania OOS. Tym samym mieszkańcy zostali poinformowani o toczącym się postępowaniu i mieli możliwość podjęcia stosownych działań, w tym zgłoszenia w nim swojego udziału, o ile spełnione były przewidziane prawem przesłanki. W ocenie Rady Miejskiej powyższe okoliczności nie potwierdzają zarzutu zaniechania lub nieprawidłowego działania po stronie organu.

3. Pismo stowarzyszenia z 7 maja 2026 r. zostało skierowane do właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych Urzędu, celem podjęcia czynności w zakresie wynikającym z jego treści. Rada Miejska zwraca przy tym uwagę, że zgodnie z obowiązującym podziałem kompetencji Burmistrz wykonuje funkcję organu wykonawczego gminy i w ramach przysługujących mu kompetencji organizuje pracę Urzędu oraz dokonuje wewnętrznego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne i pracowników. To Burmistrz, a nie Rada Miejska, decyduje o sposobie organizacji pracy Urzędu, w tym o tym, której komórce organizacyjnej zostanie powierzona realizacja określonych czynności. W konsekwencji sposób wewnętrznego przydzielania spraw i zlecania czynności pracownikom Urzędu pozostaje w sferze kompetencji organu wykonawczego i nie może być traktowany jako działanie Rady Miejskiej.

4. W toku rozpatrywania sprawy, działający w imieniu Burmistrza pracownicy Urzędu, właściwi do prowadzenia przedmiotowej sprawy, przedstawili obszernie wyjaśnienia dotyczące podejmowanych czynności oraz udostępniili posiadane akta i dokumentację sprawy. Przedłożone wyjaśnienia oraz zgromadzona dokumentacja zostały uwzględnione przez Radę Miejską przy dokonywaniu oceny zasadności zarzutów podniesionych w skardze. Analiza tych materiałów nie wykazała nieprawidłowości, które uzasadniałyby uwzględnienie skargi.

Mając na uwadze przeprowadzoną analizę poszczególnych zarzutów, przedstawione wyjaśnienia oraz zgromadzony materiał dokumentacyjny, Rada Miejska stwierdza, że działania podejmowane w opisanych sprawach były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i właściwymi procedurami. W ocenie Rady Miejskiej zarzuty przedstawione w skardze nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale. W związku z powyższym Rada Miejska w Strzelcach Opolskich uznaje skargę Stowarzyszenia Nowa Wizja Suchoj za bezzasadną.


Ahmed A. A. A.