

Maciej Garbowski
ul. Opolska 52
47-120 Zawadzkie

Wasz znak: WOOŚ.4221.49.2026.AW.2
WOOŚ.4221.49.2026.AW.3

Regionalna Dyrekcja Ochrony
Środowiska w Opolu
ul. Firmowa 1
45-594 OPOLE

Dotyczy: odpowiedzi na wezwanie przesłane pismem nr WOOŚ.4221.49.2026.AW.2 z dnia 14 lipiec 2026 oraz nr WOOŚ.4221.49.2026.AW.3 z dnia 29 lipiec 2026

Ad. 1

Ocena ryzyka migracji zanieczyszczeń do wód podziemnych i gruntów

Ocenę ryzyka migracji zanieczyszczeń do gruntów i wód podziemnych przedstawiono w ujęciu tabelarycznym, uwzględniając potencjalne źródło zanieczyszczenia, prawdopodobieństwo zanieczyszczenia, skutku dla środowiska wodnego. Jest to typowe podejście do analizy ryzyka zgodne z zasadą:

Ryzyko = Prawdopodobieństwo x Skutki

Potencjalne skutki uwzględniają fakt niekorzystnych warunków gruntowo-wodnych, tj. występowanie gruntów przepuszczalnych, płytkiego poziomu czwartorzędowych wód gruntowych, pobliskiego przebiegu Kanału Ulgi oraz doliny Małej Panwi i generalnie wysokiej wrażliwości pierwszego poziomu wód podziemnych na zanieczyszczenia.

Ryzyko opiera się na przyjętej skali:

- ryzyko nie występuje
- ryzyko niskie – akceptowalne, nie wymaga dodatkowych działań zabezpieczających
- ryzyko średnie – akceptowalne, ale może wymagać dodatkowych działań zabezpieczających
- ryzyko Wysokie – nieakceptowalne, wymaga obligatoryjnych, zaawansowanych systemów redukcji ryzyka

Analizę ryzyka przeprowadzono dla typowego, normalnego stanu funkcjonowania przedsięwzięcia oraz stanu uwzględniającego pojawienie się ewentualnych sytuacji awaryjnych.

Potencjalne źródło zanieczyszczeń	Stan funkcjonowania	Prawdopodobieństwo zanieczyszczenia	Skutek dla wód podziemnych i powierzchniowych	Ocena ryzyka
Obornik w kurnikach (szczelne posadzki)	Normalne funkcjonowanie	Brak (zdarzenie niemożliwe) - brak kontaktu z gruntem	Brak migracji zanieczyszczeń przy zachowaniu szczelności posadzki. Podczas procesów usuwania obornika z hał zagrożenie nie występuje, gdyż obornik ładowany jest na pojazdy/przyczepy wewnątrz kurnika i na betonowej szczelnej płycie przy bramie wjazdowej do kurnika	Ryzyko nie występuje
	Awarie – potencjalne zagrożenie tylko w przypadku braku szczelności posadzki	Bardzo niskie – stan posadzki jest po każdym rzucie kontrolowany	Zagrożenie niewielkie – typowy obornik jest na tyle suchy, że nie powstają z niego odcieki i nawet w sytuacji pojawienia się pęknięć posadzki potencjalne zanieczyszczenie jest marginalne. Niezależnie od tego po każdym rzucie stan posadzki jest	Niskie

Potencjalne źródło zanieczyszczeń	Stan funkcjonowania	Prawdopodobieństwo zanieczyszczenia	Skutek dla wód podziemnych i powierzchniowych	Ocena ryzyka
			kontrolowany, a ewentualne ubytki/uszkodzenia uzupełniane.	
Ocieki z mycia kurników (magazynowanie w małych, szczelnych zbiornikach, często opróżnianych)	Normalne funkcjonowanie	Brak (zdarzenie niemożliwe), gdyż ocieki są izolowane całkowicie od środowiska zewnętrznego	Brak wpływu (ocieki nie trafiają do środowiska, więc nie wywołują skutków negatywnych).	Ryzyko nie występuje
	Awarie - Możliwa infiltracja tylko w przypadku awarii, np. rozszczelnienia korpusu zbiornika	Bardzo niskie, zdarzenie losowe, mogące w ogóle nie wystąpić	Uwolnienie do środowiska oznacza bezpośrednie zanieczyszczenie płytkiego poziomu wodonośnego. Ograniczona wielkość zbiorników (mała ilość substancji uwalnianej) oraz częste ich opróżnianie, a także okresowe badanie szczelności, ograniczają ewentualne skutki i prawdopodobieństwo pojawienia się awarii. Ponadto sytuacja awaryjna może dotyczyć najwyżej jednego zbiornika w danym okresie.	Niskie
Ścieki bytowe	Na terenie fermy nie będą powstawały ścieki bytowe – brak węzła sanitarnego	Brak	Brak	Ryzyko nie występuje
	Awarie – brak	Brak	Brak	Ryzyko nie występuje
Obornik – magazynowanie i wykorzystywanie	Normalne funkcjonowanie	Brak – obornik nie będzie magazynowany na terenie fermy, a po każdym rzucie będzie oddawany zewnętrznym rolnikom, tj. nie będzie stosowany na polach własnych	Brak oddziaływania na lokalne wody podziemne. Brak magazynowania i lokalnego nawożenia na potrzeby własne → brak infiltracji na terenie fermy	Ryzyko nie występuje
	Awarie	Zbywanie obornika poza teren fermy po każdym rzucie nie wiąże się z awariami na terenie fermy	Brak	Ryzyko nie występuje
Padłe ptaki (magazynowane w urządzeniu chłodniczym, szczelnym)	Normalne funkcjonowanie	Brak (zdarzenie niemożliwe), gdyż padły drób jest izolowany całkowicie od środowiska zewnętrznego	Brak oddziaływania przy właściwym magazynowaniu	Ryzyko nie występuje
	Awarie	Brak – awaria urządzenia nie skutkuje wyciekiem substancji zanieczyszczających do środowiska	Brak niekontrolowanego składowania, ryzyko migracji nie występuje, nawet w przypadku awarii urządzenia	Ryzyko nie występuje
Odpady (magazynowane właściwie)	Normalne funkcjonowanie	Brak (zdarzenie niemożliwe), gdyż odpady magazynowane w izolacji od środowiska gruntowo-wodnego	Brak wpływu przy właściwym magazynowaniu: segregacja, szczelne pojemniki właściwe dla rodzajów magazynowanych odpadów, okresowo opróżniane przez właściwy w tym zakresie podmiot, odpady niebezpieczne magazynowane pod zadaszeniem, na szczelnej posadzce.	Ryzyko nie występuje

Potencjalne źródło zanieczyszczeń	Stan funkcjonowania	Prawdopodobieństwo zanieczyszczenia	Skutek dla wód podziemnych i powierzchniowych	Ocena ryzyka
	Awarie – uszkodzenie pojemnika	Bardzo niskie, zdarzenie losowe, mogące w ogóle nie wystąpić	Ryzyko migracji zanieczyszczeń minimalne, tylko w sytuacji uszkodzenia pojemnika, w którym mogłyby być magazynowane odpady niebezpieczne. Ponadto ilości magazynowanych odpadów będą bardzo małe, odpady niebezpieczne magazynowane będą na szczelnej posadzce w miejscu dodatkowo wyposażonym w sorbenty na wypadek ewentualnych wycieków, co w praktyce wyklucza możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego lub powoduje, że jest ono znikome w skali.	Niskie
Wody opadowe spływające z terenu fermy	Normalne funkcjonowanie	Wysokie – opady atmosferyczne występować będą okresowo przez cały czas funkcjonowania fermy: spływ powierzchniowy → infiltracja do gruntu ewentualnych zanieczyszczeń	Brak – brak jest istotnych źródeł zanieczyszczeń. Teren nie będzie zanieczyszczany, zwłaszcza obornikiem, ruch komunikacyjny będzie bardzo ograniczony i nie powoduje koncentracji zanieczyszczeń, zwłaszcza że brak jest zbiorczego systemu odwodnienia (rozwiązanie zgodne z prawem) i odprowadzania wód opadowych do cieków lub gruntu, brak magazynowania substancji chemicznych na zewnątrz.	Ryzyko nie występuje
Zbiornik przeciwpożarowy	Normalne funkcjonowanie	Brak – z uwagi na magazynowaną substancję, tj. wodę	Brak zagrożenia	Ryzyko nie występuje
	Awaria – rozszczelnienie zbiornika	Brak prawdopodobieństwa zanieczyszczenia, nawet w sytuacji awarii zbiornika, z uwagi na magazynowaną substancję, tj. wodę	Brak zagrożenia	Ryzyko nie występuje

Podsumowanie:

W warunkach normalnego (bezawaryjnego) funkcjonowania przedsięwzięcie nie generuje negatywnego wpływu ani ryzyka dla wód powierzchniowych i podziemnych.

Potencjalne ryzyko dla wód pojawia się wyłącznie w teoretycznych stanach awaryjnych. W takich przypadkach jednak ryzyko ocenia się jako niskie/akceptowalne zarówno ze względu na przewidywane rozwiązania, jak i ograniczoną skalę ewentualnego zagrożenia i okresowy charakter oddziaływania.

Ad.2

Zgodnie z wszelkimi dostępnymi informacjami i materiałami, pierwszy poziom wodonośny, tj. poziom czwartorzędowy, który jest równocześnie głównym użytkowym piętrzem wodonośnym, odznacza się bardzo wysokim stopniem zagrożenia zanieczyszczeniami. Nie zmienia to jednak faktu, że działanie fermy będzie, a nawet musi być, prowadzone w sposób nie stanowiący zagrożenia chemicznego dla lokalnego środowiska [patrz: ad 1].

Ad.3

Ocena wpływu na studnię nr 5, a także możliwego wpływu na prywatne studnie gospodarcze i studnie kopane, które mogą znajdować się na drodze lokalnego przepływu wód podziemnych wykonana została w ad. 5. Poprawność wykonanych analiz w zakresie oddziaływania na wody, a także dostateczny sposób zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed jego ewentualnym zanieczyszczeniem potwierdza fakt otrzymania postanowienia z dnia 17 czerwca 2026 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr CO.ZZŚ.4900.20.2025.AS uzgadniającego realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Tym samym, nie przewiduje się realizacji nowych badań hydrogeologicznych.

Ad.4

Przeprowadzona w punkcie 1 analiza ryzyka została przeprowadzona przy uwzględnieniu wysokiej wrażliwości hydrogeologicznej lokalnego środowiska, wskazując na brak negatywnego oddziaływania ze strony przedsięwzięcia. Bardziej szczegółowa analiza i rozpoznanie miejscowych warunków wodnych, czy też szczegółowa analiza ścieków i odcieków, nie wpłyną na zmianę skali ocenionego wpływu, czy też brak wpływu na wody powierzchniowe i podziemne.

Ad.5

Wpływ przedsięwzięcia na studnię nr 5

Studnia nr 5 ma głębokość 388 m. Warstwę wodonośną tworzą utwory triasu dolnego (pstry piaskowiec) oraz w spągu permu (czerwony spągowiec). Strop warstwy wodonośnej znajduje się na głębokości 307 m p.p.t. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 81 m. Zwierciadło wody jest napięte (woda pod ciśnieniem hydrostatycznym). Studnia znajduje się w odległości ok. 300 m na południowy-wschód od terenu przedsięwzięcia. Wyznaczono dla niej jedynie strefę ochrony bezpośredniej, która dotyczy terenu ogrodzenia ujęcia. Strefy ochrony pośredniej nie wyznaczono. Strefę ochrony pośredniej wyznacza się, gdy istnieje ryzyko, że działalność człowieka mogłaby zagrozić jakości wody. **Brak takiej strefy oznacza, że uznano, iż nie ma potrzeby dodatkowych ograniczeń w otoczeniu ujęcia, a tereny wokół ujęcia i ich sposób użytkowania, nie stwarzają istotnego zagrożenia dla jakości ujmowanej wody.**

Lokalne warunki hydrogeologiczne wskazują na brak możliwości zanieczyszczenia ze strony przedsięwzięcia warstwy wodonośnej ujmowanej w ujęciu nr 5, mianowicie:

a/ Warstwę wodonośną stanowią utwory triasu dolnego i permu. Natomiast górne ogniwa triasu środkowego, stanowią szczelną pokrywę izolacyjną dla niżej leżących warstw wodonośnych zbiornika GZWP 333 Opole – Zawadzkie (źródło: Zagrożenie jakości wód na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 333 spowodowane działalnością rolniczą, praca zbiorowa, Opolskie Centrum Edukacji Ekologicznej w Opolu, Opole, 2003), a tym bardziej znacznie głębszego poziomu ujmowanego w studni nr 5 (wody zbiornika GZWP nr 335). Miąższość nieprzepuszczalnych, bezwodnych warstw triasu środkowego wynosi przynajmniej kilkadziesiąt metrów;

b/ O tym, że poziom wodonośny triasu w rejonie Żędowic jest dobrze izolowany wskazuje już Informacja dotycząca występowania warunków hydrogeologicznych (...) Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego nr OG.402.18.2026 z dnia 20.01.2026;

c/ Zgodnie z informacjami z dokumentacji: *Informator PSH Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w Polsce PIB, Warszawa, 2017*, Zbiornik GZWP nr 334 Dolina Kopalna rzeki Mała Panew leży na kompleksie iłów triasowych, które izolują niżej leżące zbiorniki triasowe GZWP nr 333 i 335 (wody ujęcia nr 5). Ponadto potencjalne zagrożenie na obszarze GZWP nr 335 należy uznać za niskie, tylko w południowo-zachodniej części jego obszaru (teren inwestycji znajduje się we wschodniej części zbiornika) jako bardzo wysokie i wysokie.

d/ Ponadto wody podziemne w utworach triasowych ujmowanych w ujęciu nr 5 przepływają w kierunku zachodnim, czy też północno-zachodnim, czyli od studni w kierunku terenu przedsięwzięcia. Jednocześnie płytszy, czwartorzędowy poziom wodonośny nie jest drenowany w kierunku ujęcia nr 5 lecz północno-wschodnim. Nie ma zatem możliwości migracji zanieczyszczeń z terenu fermy w kierunku studni.

Jak zaznaczono w Informacji dotyczącej występowania warunków hydrogeologicznych (...) Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego nr OG.402.18.2026 z dnia 20.01.2026 r. Zakład Gospodarki Komunalnej w Zawadzkim bada wodę do spożycia przez ludzi na podstawie przepisów prawa monitorując ją regularnie. Ostatnie badanie wody podziemnej w Żędowicach ze studni nr 5 przeprowadzone 20.10.2025 r. nie wykazało przekroczeń żadnego ze składników i woda nadaje się do spożycia przez ludzi. Można na tej podstawie pośrednio wnioskować, że wody podziemne ujęcia są dostatecznie chronione przed dopływem zanieczyszczeń lub też dotychczasowe sposoby zagospodarowania i działalności, w tym funkcjonujące w sąsiedztwie obiekty hodowlane, nie stanowią zagrożenia chemicznego dla ujmowanych wód.

Funkcjonowanie fermy nie stwarza zagrożenia zanieczyszczenia wód podziemnych w miejscu jej lokalizacji, w tym z jej terenu nie będą odprowadzane do środowiska żadne ścieki, odcieki i inne zanieczyszczenia, które stwarzałyby zagrożenie jakościowe wód podziemnych. Podstawowe rozwiązania związane z ochroną środowiska wodnego będą następujące:

- nieprzepuszczalna posadzka w hali budynku inwentarskiego,
- brak konieczności realizacji wężła sanitarnego i powstawania ścieków bytowych z tego tytułu,
- odprowadzanie odcieków z mycia hali do szczelnych zbiorników wybieralnych,
- brak magazynowania obornika na fermie poza kurnikiem,
- brak przechowywania na terenie fermy, tj. na zewnątrz, innych substancji chemicznych, które mogłyby stwarzać zagrożenie zanieczyszczenia środowiska.

W związku z powyższymi nie ma podstaw, aby przewidywać, aby działalność fermy stwarzała zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych ujmowanych z bardzo głębokiego poziomu wodonośnego w studni nr 5.

Ocena możliwego wpływu na prywatne studnie gospodarcze i studnie kopane, które mogą znajdować się na drodze lokalnego przepływu wód podziemnych.

W studniach kopanych wodę pobiera się z pierwszej, najpłytszej warstwy wodonośnej, czyli w niniejszym przypadku z poziomu czwartorzędowego. Poziom ten drenowany jest przez najbliższe rzeki, czyli Małą Panew i Kanał Hutniczy, co powoduje, że przepływ wód czwartorzędowych odbywa się w kierunku wymienionych cieków. Zgodnie z opinią nr OG.402.18.2026 z dnia 20.01.2026 r. Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego: Informacja dotycząca występowania warunków hydrogeologicznych (...): przepływ w rejonie możliwych zanieczyszczeń wód odbywa się generalnie w kierunku północno-wschodnim w kierunku Kanału Hutniczego i doliny Małej Panwi, która stanowi bazę drenażu pierwszego poziomu wodonośnego.

Mając na względzie bezpośrednie sąsiedztwo terenu przedsięwzięcia z Kanałem Hutniczym, tj. obwałowaniem tego Kanału, można wskazać, że na drodze przepływu wód podziemnych w kierunku Kanału Hutniczego nie występują żadne posesje mieszkalne oraz inne obiekty, na których mogą znajdować się użytkowane studnie kopane oraz studnie gospodarcze. Należy zatem stwierdzić brak wpływu w tym zakresie ze strony przedsięwzięcia.

Ad.6

Ocena wpływu skumulowanego na powietrze

Informację w zakresie oddziaływanie skumulowanego na powietrze projektowanego przedsięwzięcia z istniejącymi i projektowanymi instalacjami w jego otoczeniu przedstawiono w ad. 7.

Ocena wpływu skumulowanego na wody powierzchniowe oraz podziemne

Nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na wody podziemne i powierzchniowe [patrz: ad 1], uwzględniając przewidywane rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej na terenie przedsięwzięcia (magazynowanie odcieków z czyszczenia hali w zbiornikach wybieralnych, brak odprowadzania jakichkolwiek zanieczyszczeń i ścieków do środowiska gruntowo-wodnego itd.). Generalnie gospodarka wodno-ściekowa prowadzona będzie prawidłowo, tj. na zasadach o jakich mowa w przepisach szczegółowych, bez zagrożenia dla środowiska wodnego. W konsekwencji nie występuje zagrożenie kumulowania się oddziaływań z innymi fermami.

Ocena wpływu skumulowanego w zakresie ryzyka awarii

Ryzyko zanieczyszczenia środowiska wodnego w przypadku awarii ze strony planowanego przedsięwzięcia oceniono na niskie, co przedstawiono w punkcie 1 odpowiedzi.

W niniejszej analizie uwzględniono następujące kluczowe obszary kumulowania się zagrożeń:

Efekt domina (synergia zagrożeń): dotyczy sytuacji, w której awaria na fermie objętej przedsięwzięciem może zainicjować awarię na fermie sąsiedniej i odwrotnie. W tym sensie można stwierdzić, że nie istnieją przesłanki wskazujące na możliwość powstania takiej sytuacji. Ewentualne przedostanie się do lokalnego środowiska wodnego zanieczyszczeń nie skutkuje powstaniem awarii, czy też zwiększeniem stopnia awaryjności, urządzeń funkcjonujących na innej fermie drobiu.

Zakłady Zwiększonego Ryzyka i Dużego Ryzyka (ZDR) awarii przemysłowej: fermy drobiu nie należą do instalacji stwarzających zagrożenie poważną awarią przemysłową.

Zależności techniczne: obejmują wspólne punkty krytyczne z innymi przedsięwzięciami, takie jak wspólne sieci czy systemy odprowadzania ścieków, których awaria w jednym miejscu wywołuje paraliż dwóch lub więcej obiektów przemysłowych. W kontekście rozwiązań gospodarki ściekowej na fermie objętej przedsięwzięciem należy stwierdzić, że nie jest ona w żaden sposób powiązana z innymi fermami drobiu.

Zbieżność w czasie i przestrzeni (najgorszy możliwy scenariusz): Należy odpowiedzieć na pytanie co stanie się, gdy dojdzie do jednoczesnego uwolnienia zanieczyszczeń z planowanego przedsięwzięcia oraz z obiektów sąsiednich.

Na terenie przedsięwzięcia podziemne zbiorniki magazynowe odcieków pochodzących z mycia hali, będą bardzo małe, rzędu 4 m³ pojemności. Ewentualne uszkodzenie takiego zbiornika spowodować zatem może wyciek jedynie ograniczonej ilości zanieczyszczeń (biogenów i zanieczyszczeń organicznych). Duże znaczenie ma fakt, iż ferma nie wymaga magazynowania i stosowania toksycznych substancji chemicznych.

Lokalne warunki hydrogeologiczne charakteryzują się wysoką podatnością wód podziemnych na zanieczyszczenia (płytkie występowanie zwierciadła wód oraz wysoka przepuszczalność utworów powierzchniowych). W przypadku hipotetycznej awarii i rozszczelnienia któregoś ze zbiorników, brak naturalnej bariery gruntowej ułatwiłby natychmiastową migrację ładunku zanieczyszczeń do poziomu wodonośnego. Z uwagi na kierunek spływu wód podziemnych w kierunku Kanału Hutniczego oraz brak innych obiektów hodowlanych na tym odcinku, można prognozować o braku kumulowania się oddziaływania (zanieczyszczenia) na pierwszy poziom wód podziemnych. Dodatkowym ograniczeniem ze strony samej inwestycji są następujące czynniki: mała pojemność zbiornika (4,0 m³), zakładane okresowe badanie szczelności, fakt, iż zbiorniki nie są stale pełne i często są opróżniane.

Teren przedsięwzięcia graniczy bezpośrednio z obwałowaniem Kanału Hutniczego, ale najbliższy zbiornik na odcieki zlokalizowany będzie w odległości ok. 50 m od przebiegu koryta Kanału, tj. bezpośrednie zagrożenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych nie występuje.

Przede wszystkim zanieczyszczenia, na skutek procesów dyspersji hydrodynamicznej oraz intensywnego rozcieńczania w masie wód podziemnych, dopływając od źródła wycieku (zbiornik) do koryta Kanału, osiągnęłyby stężenia bardzo niskie (uwzględniając również wspomnianą małą objętość wycieku), tj. ulegałyby stopniowemu wygaszaniu w miarę oddalania się od źródła zanieczyszczeń. Zatem pośrednia możliwość zanieczyszczenia wód Kanału byłaby bardzo ograniczona pod względem stężeń zanieczyszczeń, które mogłyby ostatecznie przedostać się do cieku. Przemawiają za tym również następujące czynniki: mała objętość zbiornika i tylko okresowe napełnianie podczas mycia hali uniemożliwia powstanie stałego, masowego natężenia odpływu zanieczyszczeń, a po opróżnieniu zbiornika dopływ zanieczyszczeń do gruntu i wód gruntowych natychmiast ustaje; zatrzymywanie części zanieczyszczeń w gruncie (np. zawiesiny), między wodami Kanału występuje strefa silnie zadrzewionego obwałowania, która (systemy korzeniowe) dodatkowo może oczyszczać wody gruntowe z biogenów.

Od strony zachodniej, w sąsiedztwie planowanej inwestycji, funkcjonuje inna ferma drobiu. W przypadku awaryjnego uwalniania się zanieczyszczeń ze strony tego gospodarstwa do Kanału Hutniczego, mogłoby dochodzić do kumulowania się zanieczyszczeń, ale tylko jeśli pojawiłyby się w jednym czasie, co jest w zasadzie mało prawdopodobne, czy wręcz nieprawdopodobne, zważając również na szybki odpływ zanieczyszczeń w wodach powierzchniowych (w Kanale).

Mając na uwadze powyższe czynniki, w tym wspomnianą niewielką objętość potencjalnego wycieku, wyklucza się możliwość wystąpienia istotnego skumulowanego wpływu na stan środowiska gruntowo-wodnego. Realizacja inwestycji nie naruszy celów środowiskowych JCWP i JCWPd.

Ad.7

Zgodnie z §5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. nr 16 poz. 87, z dn. 03.02.2010):

referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

Jednocześnie, zgodnie z pkt. 1.1 załącznika nr 3,

tło substancji, dla których są określone dopuszczalne poziomy w powietrzu, stanowi aktualny stan jakości powietrza określony przez właściwy inspektorat ochrony środowiska jako stężenie dla roku. Dla pozostałych substancji tło uwzględnia się w wysokości 10% wartości odniesienia uśrednionej dla roku.

Zgodnie z powyższym, w przedłożonym Raporcie, w celu przeanalizowania skumulowanego oddziaływania na stan powietrza projektowanej fermy z już istniejącymi, posłużono się aktualnym stanem jakości powietrza, przedstawionym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu, uwzględniającym emisję zanieczyszczeń pyłowych między innymi z istniejących ferm. Dla pozostałych zanieczyszczeń emitowanych w związku z funkcjonowaniem fermy, tło przyjęto na poziomie 10% wartości poziomów odniesienia. Niezależnie od powyższego, z uwagi na kolejną, dopiero projektowaną fermę drobiu w pobliżu (na południowy zachód od terenu przedsięwzięcia), przeanalizowano oddziaływanie skumulowane także z tą fermą (pomimo braku wydanej dla niej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

W naszej opinii, wykonanie dodatkowych obliczeń, w ramach których uwzględnione byłyby istniejące i funkcjonujące w pobliżu instalacje, spowodowałoby dwukrotne uwzględnienie ich w obliczeniach, gdyż jak opisano powyżej, ich emisję

uwzględnia aktualny stan jakości powietrza określony przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu.

Jednocześnie, w związku z pismem nr WOOŚ.4221.49.2026.AW.3 z dnia 29 lipiec 2026 informujemy, iż obliczenia emisji amoniaku wykonane zostały za pomocą metody bilansu białka w oparciu o „*Poradnik metodyczny w zakresie PRTR – dla instalacji do intensywnego chowu i hodowli drobiu*” opracowany dla Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie. Metoda ta jest w ostatnich latach powszechnie stosowana w toczących się postępowaniach. Zważając na znaczącą rozbieżność pomiędzy wskaźnikami o których mowa w załączniku do powyższego pisma, metoda ta wydaje się najbardziej racjonalna.

Jednocześnie, informujemy, iż wielkości emisji siarkowodoru w przedłożonej dokumentacji także została obliczona zgodnie z powszechną praktyką.

W związku z powyższym, nie przewiduje się realizacji dodatkowych obliczeń w zakresie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu.

Ad.8

Mapę z odległościami terenu przedsięwzięcia w stosunku do najbliższych obiektów/obszarów szczególnych, w tym chronionych, przedstawiono w załączeniu do niniejszych odpowiedzi.

Ad.9

Ocena wpływu skumulowanego na GZWP nr 333

Charakterystyka warunków hydrogeologicznych GZWP nr 333 w rejonie przedsięwzięcia

GZWP nr 333 Zbiornik Opole – Zawadzkie - zbiornik ma charakter szczelinowo-krasowy, a wykształcony jest w środkowotriasowych utworach wodonośnych. Tworzą go zawadnione utwory wapienia muszlowego, mianowicie:

- wapienie (warstwy góraždzańskie)
- margle i wapienie (warstwy terebratulowe)
- wapienie ławicowe z krzemieniami (warstwy karchowickie)
- dolomity (diploporowe)

Na podstawie wiercenia dla otworu stanowiącego studnię nr 4 (na północny-zachód od terenu inwestycji) można ocenić sytuację geologiczną, a tym samym hydrogeologiczną GZWP nr 333 rejonu przedsięwzięcia:

0 – 34 m ppt - czwartorzęd

34 – 65 m ppt – trias środkowy - górny (dolomity, iłowce i piaskowce: warstwy opolskie)

65 – 268 m ppt – trias środkowy

268 m ppt – trias dolny

Brak jest występowania w rejonie przedsięwzięcia utworów triasu górnego, tj. należących do kajpru i retyku, które stanowią skuteczną i praktycznie całkowitą izolację warstwy wodonośnych zbiornika. Ochrona jest natomiast zapewniona przez górne ogniwa triasu środkowego, mianowicie warstwy tarnowickie i boruszowickie, tj. margle, dolomity i łupki ilaste. Łączna miąższość tych utworów wynosi około 30 m, a występują one na głębokości ok. 65 m ppt. W związku z tym można ocenić, że warstwy wodonośne zbiornika GZWP nr 333 występują na głębokości około 95 m ppt i są częściowo izolowane przez niezawadnione i szczelne lub bardzo słabo spękane skały triasowe o ograniczonej grubości, w związku z czym potencjalne zagrożenie antropopresją można ocenić jako średnie.

Wiercenie archiwalne wykonane po wschodniej stronie doliny Małej Panwi (na wschód od terenu inwestycji) wskazuje na jeszcze głębsze występowanie utworów triasowych, tj. 42,4 m ppt, przy czym brak jest w tym przypadku warstwy triasu środkowego-górnego, a stropową część torów tworzą łupki ilaste boruszowickie.

Wody podziemne w utworach triasu środkowego (wapienie muszlowe) ale również dolnego (pstry piaskowiec) przepływają w kierunku zachodnim i północno-zachodnim (źródło: Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla miasta i gminy Zawadzkie (NaturSpace Sp. z o.o., 2024); Zagrożenie jakości wód na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 333 spowodowane działalnością rolniczą (praca zbiorowa, Opolskie Centrum Edukacji Ekologicznej w Opolu, Opole, 2003); Raport z wykonania zadania nr 9: Interpretacja wyników monitoringu operacyjnego, ocena stanu chemicznego oraz przygotowanie opracowania o stanie chemicznym jednolitych części wód podziemnych zagrożonych nieosiągnięciem dobrego stanu (PIG, Warszawa, 2015)).

Do głębokości 34 m występują osady czwartorzędowe wypełniające kopalną dolinę Małej Panwi i stanowiące osady

rzeczne Małej Panwi. W ich obrębie występuje czwartorzędowe piętro wodonośne. W rejonie przedsięwzięcia piętro wodonośne tworzą dwa genetycznie różne poziomy wodonośne. Pierwszy poziom związany jest z osadami rzecznyymi rzeki Małej Panwi (holoceńskimi i plejstoceniowymi tworzącymi tarasy nadzalewowe). Drugi poziom z kolei budują plejstoceniowe piaski zalegające pod utworami rzecznyymi, wypełniające dolinę kopalną Małej Panwi. Wymienione poziomy czwartorzędowe utrzymują łączność hydrauliczną. Wody podziemne poziomu czwartorzędowego, tj. pierwszego poziomu wodonośnego, przepływają w kierunku północno-wschodnim, ku osi doliny, jaką jest rzeka Mała Panew.

Wpływ inwestycji na jakość wód GZWP nr 333

Tak samo jak w przypadku analizy oddziaływania dotyczącej studni nr 5 należy stwierdzić, że działanie fermy nie będzie powodować zanieczyszczenia środowiska wodnego w miejscu jej lokalizacji, a tym samym nie przewiduje się zagrożenia dla jakości wód podziemnych GZWP nr 333 Zbiornik Opole – Zawadzkie niezależnie od głębokości jego występowania oraz stopnia ochrony (izolacji) warstw wodonośnych zbiornika.

Wpływ inwestycji na zasoby GZWP nr 333

Ferma drobiu będzie zaopatrywana w wodę z wodociągu, a nie z własnego ujęcia wód podziemnych. Nie uszczupla zatem zasobów wodnych GZWP 333, tj. nie wymaga ujmowania wód z zawadzionych poziomów triasowych tego zbiornika.

Skumulowany wpływ na GZWP nr 333

Wobec braku przewidywanego negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na wody zbiornika GZWP nr 333 nie wystąpi również oddziaływanie skumulowane z innymi fermami funkcjonującymi i planowanymi w otoczeniu.

Ocena wpływu skumulowanego na studnię nr 5

Wobec braku przewidywanego negatywnego wpływu na wody podziemne ujmowane w ujęciu nr 5 [patrz: ad. 5], nie pojawi się również negatywny wpływ skumulowany z innymi fermami drobiu.

Ocena wpływu skumulowanego na Kanał Hutniczy i dolinę Małej Panwi

Planowane przedsięwzięcie nie zagraża w sposób bezpośredni na Kanał Hutniczy, mimo bezpośredniego sąsiedztwa z obwałowaniem Kanału. Brak jest jakichkolwiek prac w obrębie działek stanowiących Kanał Hutniczy. Brak jest ponadto bezpośredniego odprowadzania ścieków, odcieków i innych zanieczyszczeń do tego cieku. Taki sam wniosek należy odnieść do doliny Małej Panwi, która rozciąga się poza Kanałem Hutniczym i po wschodniej części terenu inwestycji. Przedsięwzięcie nie wymaga bezpośredniej ingerencji w dolinę rzeki.

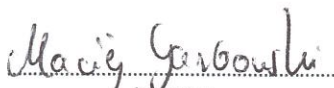
Przedsięwzięcie, w trakcie normalnego funkcjonowania, nie wpłynie również negatywnie na jakość wody w kanale Hutniczym w sposób pośredni, gdyż działanie fermy nie wiąże się z zanieczyszczaniem środowiska gruntowo-wodnego, w tym odprowadzaniem jakichkolwiek zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych, jak przedstawiono w ad 1.

W związku z powyższymi nie występuje zagrożenie skumulowane planowanego przedsięwzięcia z innymi fermami działającymi i planowanymi w rejonie przedsięwzięcia w odniesieniu do Kanału Hutniczego oraz całej doliny Małej Panwi. Ponadto, jako sposób zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem Doliny Małej Panwi i Kanału Hutniczego wymienić należy:

- szczelna posadzka w kurniku,
- szczelne zbiorniki magazynujące odcieki powstające w procesie splukiwania posadzki kurnika,
- szczelne płyty betonowe przy bramie wjazdowej do kurnika, gdzie może być realizowany załadunek obornika na przyczepę – niezależnie od tego obornik usuwany z kurnika jest suchy i nie powstają z niego odcieki, może być łatwo zebrany z płyty w przypadku rozsypania przy załadunku,
- okresowe kontrole szczelności zbiorników podziemnych magazynujących odcieki powstające w procesie splukiwania posadzki kurnika
- minimalizowanie ilości magazynowanych substancji, mogących mieć ewentualny niekorzystny wpływ na stan wód (np. środki dezynfekcyjne) – zakup środków na bieżąco
- ewentualne magazynowanie wykorzystywanych substancji, mogących mieć ewentualny niekorzystny wpływ na stan wód (np. środki dezynfekcyjne) w pomieszczeniach zamkniętych, wyposażonych w szczelne posadzki
- przechowywanie obornika, do momentu jego wywozu poza teren fermy, wyłącznie wewnątrz hali chowu.

Ocena wpływu skumulowanego na obszar Natura 2000 „Dolina Małej Panwi”

Jak oceniono w rozdziale 7.10 Raportu nie przewiduje się zagrożenia dla obszaru Natura 2000 SOOS Dolina Małej Panwi, w tym dla siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony, także w odniesieniu do ustalonych dla nich celów zadań ochronnych. Dotyczy to również sytuacji związanej ze środowiskiem wodnym. Tym samym ze względu na brak zagrożenia nie jest zasadne analizowanie wpływu skumulowanego z innymi przedsięwzięciami. Wpływ taki nie pojawi się.


Inwestor


Kierownik zespołu
opracowującego Raport OOS

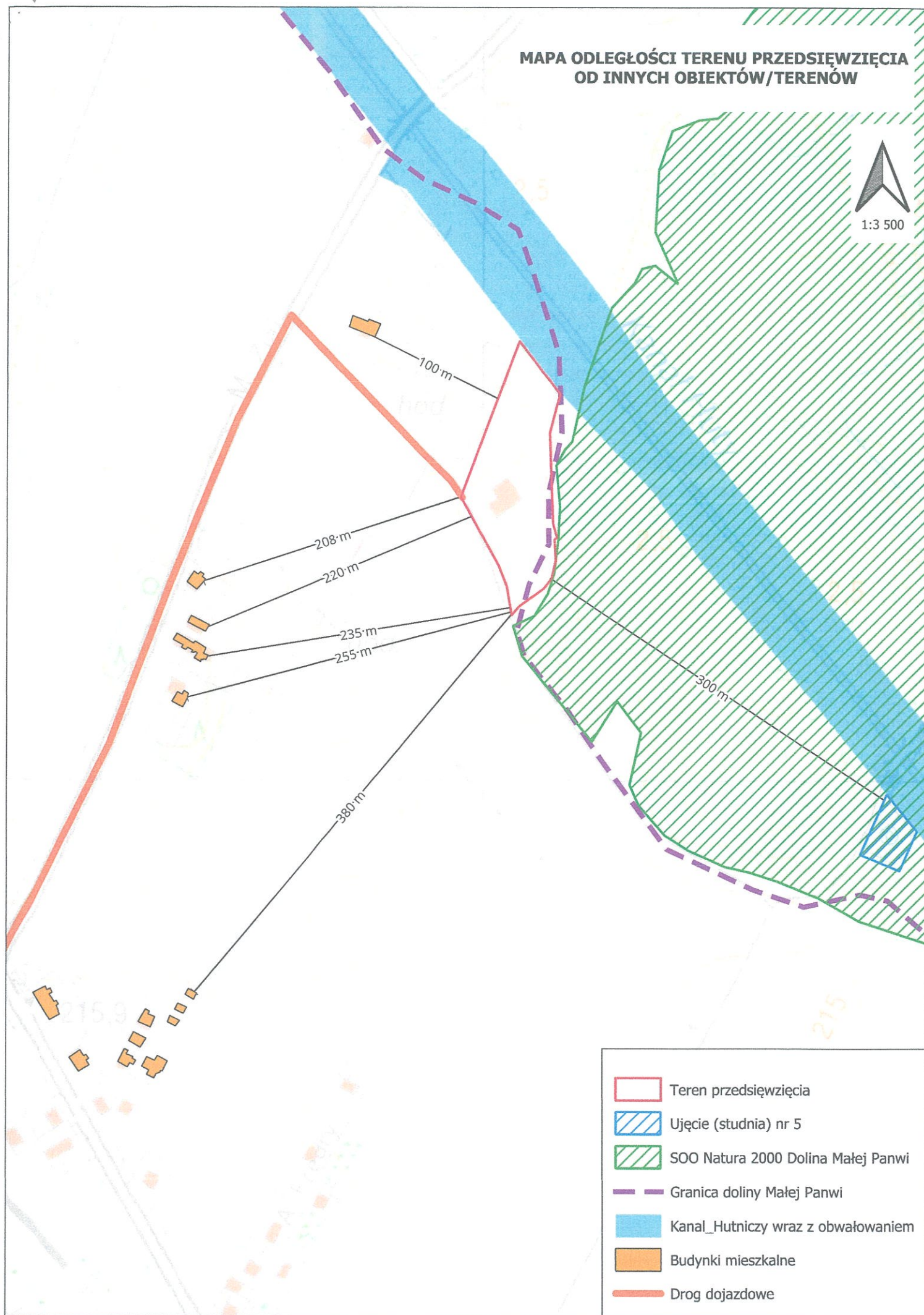
W załączeniu:

1. Mapa z odległościami terenu przedsięwzięcia w stosunku do najbliższych obiektów/obszarów szczególnych, w tym chronionych
2. Płyta CD (1 egzemplarz dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu, 3 egzemplarze dla Burmistrza Strzelce Opolskich)

Do wiadomości:

1. Burmistrz Strzelce Opolskich
Plac Myśliwca 1
47-100 Strzelce Opolskie

MAPA ODLEGŁOŚCI TERENU PRZEDSIĘWZIĘCIA
OD INNYCH OBIEKTÓW/TERENÓW



- Teren przedsięwzięcia
- Ujęcie (studnia) nr 5
- SOO Natura 2000 Dolina Małej Panwi
- Granica doliny Małej Panwi
- Kanal_Hutniczy wraz z obwałowaniem
- Budynki mieszkalne
- Drog dojazdowe

