

GK.V-7624/4/08

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1, w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z uchynieniem przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu (decyzja nr SKO.II/40/2020/2010/oś z dnia 29.10.2010r.) decyzji Burmistrza Strzelce Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 7.06.2010r. o odmowie uchynienia decyzji własnej nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. po ponownym rozpatrzeniu wniosków:

1. z dnia 14 kwietnia 2009r. Pana Stanisława Jaworskiego zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 7,
2. z dnia 22 kwietnia 2009r. Pana Krzysztofa Beneckiego zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 1,
3. z dnia 22 kwietnia 2009r. Pana Marka Kacperaka zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 8,
4. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pana Rudolfa Plocha zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 5,
5. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pana Waldemara Walaska zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Kamiennej 11a,
6. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pani Joanny Janeckiej zamieszkałej w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 16,
7. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pana Józefa Bednarza zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 9,
8. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pana Alojzego Mazera zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 17,
9. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pana Gerarda Wieczorka zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Okrężnej 30,
10. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pani Joanny Szczużewskiej zamieszkałej w Strzelcach Opolskich przy ul. Nowowiejskiej 12,
11. z dnia 23 kwietnia 2009r. Pana Mirosława Karpy zamieszkałego w Strzelcach Opolskich przy ul. Torowej 3,

o wznowienie postępowania administracyjnego, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Burmistrza Strzelce Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r.

odmawia się

uchylenia decyzji nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r., którą ustalono dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. 24 Kwietnia 4, środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7.

Uzasadnienie

Decyzją nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. ustalono dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. 24 Kwietnia 4, środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7.

W dniach 23.04.2009r. i 24.04.2009r. wpłynęły do tutejszego urzędu wnioski o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7, planowanego do realizacji przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. 24 Kwietnia 4.

Wnioskodawcy w swoich jednakowo brzmiących wnioskach podali, że inwestycja polegająca na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57, znajduje się na działce nr 166/7 i chociaż nie graniczy bezpośrednio z nieruchomościami stanowiącymi ich własności, to znajdują się one w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Jak podano we wnioskach posiadanie przymiotu strony uzależnione jest jedynie od okoliczności, czy obiekt ten może oddziaływać ujemnie na ich nieruchomości, gdyż jest to równoznaczne z naruszeniem interesu prawnego. Wnioskujący, w oparciu o dokumentację przedłożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. 24 Kwietnia 4, a konkretnie w oparciu o „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. przebudowa istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce nr 166/7” podali, że na terenie zakładu wytwórni mas bitumicznych magazynowane będą substancje niebezpieczne wykorzystywane w procesie technologicznym mogące stworzyć poważne zagrożenie dla środowiska i ludzi w przypadku przedostania się do środowiska. Ze względu na to, że w otoczeniu zakładu dominują tereny otwarte (rolnicze) oraz niska zabudowa mieszkaniowa wskazali, że obiekt może stać się dominantą przestrzenną (krajobrazową) w tej części miasta oraz zwrócili uwagę na natężenie ruchu samochodów ciężarowych przywożących surowce i wywożących gotowy produkt, będących przyczyną wzmożonego „rozjeżdżania” lokalnych dróg, emisji hałasu, zanieczyszczeń środowiska a także zagrożeń drogowych i utrudnień dla mieszkańców. Wnioskujący podali również, że inwestor podjął działania polegające na usypywaniu ekranu akustycznego z materiałów stanowiących niebezpieczny odpad drogowy. Ich zdaniem planowane przedsięwzięcie wywoła znaczne uciążliwości dla mieszkańców sołectwa Nowa Wieś. Uważają, że danych zawartych w raporcie nie można uznać za prawdziwe ze względu na to, że z opracowania wynika, iż oddziaływanie zamknie się w granicach działki, na której inwestycja jest realizowana, a podobne raporty dotyczące takich inwestycji wskazują na oddziaływanie w promieniu kilkuset metrów od miejsca jej lokalizacji.

Decyzją nr GK.V-7624/4/08 z dnia 28.07.2009r. Burmistrz Strzelec Opolskich odmówił uchylenia decyzji własnej nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r.

Od decyzji nr GK.V-7624/4/08 z dnia 28.07.2009r. złożone zostało odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu.

Zespół orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu decyzją nr SKO.I/40/2025/2009/oś z dnia 30.11.2009r. postanowił uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Burmistrz Strzelec Opolskich decyzją nr GK.V-7624/4/08 z dnia 7.06.2010r. odmówił uchylenia decyzji własnej nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r.

Od decyzji nr GK.V-7624/4/08 z dnia 7.06.2010r. złożone zostały odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu decyzją nr SKO.I/40/2020/2010/oś z dnia 29.10.2010r. postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, wskazując na:

Art. 148 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – dalej zwany Kpa, zgodnie z którym podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Organem właściwym w sprawie wznowienia postępowania jest organ, który wydał decyzję w ostatniej instancji (art. 150 § 1 Kpa).

Wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia (art. 149 § 1 Kpa), które stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 149 § 2 Kpa). Po przeprowadzeniu postępowania organ wydaje decyzję, w której odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 lub art. 145a Kpa (art. 151 § 1 pkt 1) albo uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 lub art. 145a Kpa i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy (art. 151 § 1 pkt 2).

Z żądaniem wznowienia postępowania może wystąpić tylko strona, czyli osoba, która brała udział w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną lub która wprawdzie nie uczestniczyła w postępowaniu zwykłym, lecz wykaże istnienie swojego interesu prawnego lub obowiązku w rozumieniu art. 28 Kpa. Postępowanie wznowieniowe na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa musi obejmować badanie, czy wnioskodawca posiada przymiot strony oraz czy istotnie nie uczestniczył on w postępowaniu lub konkretnych czynnościach dokonanych w jego toku, i to bez własnej winy.

Warunkiem uznania danego podmiotu za stronę jest ustalenie związku pomiędzy normą prawa materialnego a sytuacją prawną tego podmiotu.

Materialnoprawną podstawą decyzji Burmistrza Strzelca Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. były regulacje zawarte w dziale VI („Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko”) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska – dalej zwanej Poś. W myśl art. 46 ust. 1 Poś. realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 51 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Poś, a także innego, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jeżeli może ono znacząco oddziaływać na ten obszar, jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na

realizację przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie jej wydania wszczyna się na wniosek podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia (art. 46a ust. 1 Poś). Status strony w postępowaniu posiadają, prócz wnioskodawcy, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, a także innych działek położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

Organ wznowieniowy na etapie badania sprawy pod kątem przesłanek z art. 145 § 1 i art. 145a § 1 Kpa winien uwzględnić stan faktyczny i prawny istniejący w dacie wydania kontrolowanej decyzji. Nie wyklucza to jednak dopuszczenia nowych dowodów, o ile przyczynią się one do realizacji celów postępowania.

Ponadto Kolegium wskazało na konieczność uzupełnienia akt m.in. o dokumenty potwierdzające dysponowanie tytułem prawnym do działki znajdującej się w okolicy przedsięwzięcia objętego przedmiotową decyzją (wypis z rejestru gruntów lub odpis z księgi wieczystej). Zespół orzekający wskazał również na możliwość zweryfikowania raportu i skonfrontowania zamieszczonych w nich danych z rzeczywistym oddziaływaniem zakładu (w analizowanym przypadku nastąpiło już uruchomienie instalacji), przy wykorzystaniu dostępnych środków dowodowych, zwłaszcza pomiarów emisji, oględzin i ewentualnych opinii biegłych.

Pismami z dnia 7.04.2011r. wezwano wnioskodawców o podanie informacji kiedy i w jakich okolicznościach dowiedzieli się o wydaniu decyzji Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. oraz o przedłożenie dokumentów potwierdzających dysponowanie tytułem prawnym do działki znajdującej się w okolicy przedsięwzięcia objętego przedmiotową decyzją (wypis z rejestru gruntów lub odpis z księgi wieczystej), w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma pod rygorem umorzenia w stosunku do nich postępowania wznowieniowego jako bezprzedmiotowego.

Wnioskodawcy, tj.: Pan Krzysztof Benecki, Pan Rudolf Ploch, Pan Józef Bednarz, Pani Joanna Szczyżewska i Pan Mirosław Karpa w wyznaczonym terminie nie udzielili odpowiedzi na wezwanie z dnia 7.04.2011r. w związku z powyższym wobec nich postępowanie wznowieniowe podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe, o czym organ uprzedził wnioskodawców. W rozumieniu art. 105 § 1 Kpa postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdyż odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. W przedmiotowej sprawie strony nie wyjaśniły okoliczności stanowiących podstawę do wznowienia postępowania, o których mowa w art. 148 § 1 Kpa. Decyzją nr GK.V-7624/4/08 z dnia 13.05.2011r. umorzono w stosunku do tych osób postępowanie o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r., którą ustalono dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. 24 Kwietnia 4, środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7 jako bezprzedmiotowe.

Pozostali skarżący tj.: Pan Stanisław Jaworski, Pan Marek Kacperak, Pan Waldemar Walasek, Pani Joanna Janecka, Pan Alojzy Mazer i Pan Gerard Wieczorek przedłożyli do tut. urzędu dokumenty potwierdzające dysponowanie tytułem prawnym do działek znajdujących się w okolicy przedsięwzięcia objętego przedmiotową decyzją.

Pismem nr GK.V-7624/4/08 z dnia 16.06.2011r. wystąpiono do Starostwa Powiatowego w Strzelcach Opolskich o sporządzenie kopii mapy ewidencyjnej gruntów i budynków obejmującej działki inwestycyjne wraz z działkami skarżących.

Ponadto przy ponownym rozpatrzeniu sprawy wystąpiono do biegłego Pana Ryszarda Kowalczyka z firmy ECOPLAN Ryszard Kowalczyk, o wykonanie opinii do raportu na okoliczność ustalenia kręgu stron postępowania zakończonego decyzją ostateczną nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r.

Protokołem z dnia 8.07.2011r. Pan Ryszard Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ECOPLAN Ryszard Kowalczyk, z siedzibą w Opolu przy ul. Szpitalnej 3/9 przekazał Gminie Strzelce Opolskie opinię do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7, na okoliczność ustalenia kręgu stron postępowania zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r., która postanowieniem nr GK.V-7624/4/08 z dnia 28.07.2011r. została dopuszczona jako dowód w przedmiotowej sprawie. W w/w postanowieniu poinformowano strony o zapisach zawartych w art. 79 § 2 Kpa, zgodnie z którymi strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia.

Opinia została sporządzona na podstawie umowy nr 256/2011 z dnia 17.06.2011r. zawartej pomiędzy Gminą Strzelce Opolskie a Panem Ryszardem Kowalczykiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą ECOPLAN Ryszard Kowalczyk.

Na potrzeby sporządzenia opinii Gmina Strzelce Opolskie przekazała firmie ECOPLAN Ryszard Kowalczyk następujące dokumenty:

1. „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. przebudowa istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce nr 166/7”.
2. Kserokopię „Analizy rozprzestrzeniania się hałasu z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce nr 166/7” autorstwa WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44 – 100 Gliwice.
3. Wrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 z oznaczeniem lokalizacji wytwórni mas bitumicznych oraz terenów sąsiednich, w tym terenów zabudowy mieszkaniowej stanowiących własność skarżących.

W ocenie biegłego treść raportu wyczerpuje wymagania postanowienia Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.04.2008r. a zastrzeżenia można mieć jedynie do części graficznej raportu przedstawiającej zasięgi oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu. Jednakże może to mieć znaczenie wyłącznie dla ułatwienia zrozumienia ustaleń raportu przez osoby, które nie są specjalistami i w niczym nie pomniejsza wartości informacji zawartej w raporcie. Według opinii biegłego najistotniejszą informacją, która decyduje o ustaleniu kręgu stron postępowania jest prognoza emisji zanieczyszczeń powietrza oraz prognoza emisji hałasu przemysłowego. Pozostałe informacje zawarte w raporcie, bez względu na to, czy są w stosunku do innych bardziej ograniczone, czy też bardziej rozbudowane, nie mają istotnego znaczenia dla ustalenia kręgu stron postępowania. W celu ustalenia poprawności wykonanych prognoz przez autorów raportu w ramach opinii wykonano prognozy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza oraz prognozę emisji hałasu.

W ramach opinii do raportu w zakresie oceny wpływu przedsięwzięcia na stan zanieczyszczenia powietrza:

1. przeprowadzono inwentaryzację źródeł emisji zanieczyszczeń jakie wiążą się z funkcjonowaniem wytwórni mas bitumicznych,
2. wykonano obliczenia rozkładu zanieczyszczeń maksymalnych i średniorocznych oraz czasów występowania stężeń większych od stężeń maksymalnych,
3. określono na podstawie raportu przewidywane wielkości emisji, wynikające z funkcjonowania inwestycji,
4. rozpatrzono oddziaływanie inwestycji z punktu widzenia ochrony najbliższej zabudowy mieszkaniowej oraz zabudowy mieszkańców wnoszących uwagi do funkcjonowania przedmiotowej instalacji.

Obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w środowisku przeprowadzono zgodnie z metodyką obliczeniową zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87) z wykorzystaniem programu komputerowego „Komin”.

Obliczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza wykonano przy budynkach:

1. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 7, działka nr 4647, oznaczenie na mapach stanowiących załączniki do opinii do raportu (P3).
2. Działka niezabudowana nr 4584, oznaczenie na mapach stanowiących załączniki do opinii do raportu (P4).
3. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 16, działka nr 4587, oznaczenie na mapach stanowiących załączniki do opinii do raportu (P5).
4. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 17, działka nr 4642, oznaczenie na mapach stanowiących załączniki do opinii do raportu (P6).
5. Budynek mieszkalny przy ul. Kamiennej 11, działka nr 4597, oznaczenie na mapach stanowiących załączniki do opinii do raportu (P7).
6. Budynek mieszkalny przy ul. Okrężnej 30, działka nr 4446, oznaczenie na mapach stanowiących załączniki do opinii do raportu (P8).

Właścicielami powyższych nieruchomości zabudowanych i działki niezabudowanej nr 4584 są skarżący w stosunku, do których prowadzone jest postępowanie wznowieniowe.

Obliczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza wykonano również przy budynkach:

1. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 2, działka nr 4689/1.
2. Budynek mieszkalny przy ul. Kamiennej 2, działka nr 4580.

Właściciele powyższych nieruchomości zabudowanych nie są wśród osób skarżących i w stosunku do nich postępowanie wznowieniowe nie jest prowadzone.

Z przeprowadzonych obliczeń oraz sporządzonych map wynika, iż przy przyjętych założeniach funkcjonowania wytwórni mas bitumicznych nie stwierdzono miejsc poza granicami terenu należącego do inwestora, gdzie częstość przekraczania wartości maksymalnej byłaby większa niż 0,2% czasu w ciągu roku. Stężenia te występują jedynie w granicach terenu zakładu i tylko dla dwutlenku azotu.

Wartości stężeń zanieczyszczeń powietrza na terenach stanowiących własność skarżących przedstawia się następująco:

1. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 7 - (P3): stężenie maksymalne dwutlenku azotu $<77,7\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku azotu

- <14,283 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne dwutlenku siarki <86,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku siarki <2,859 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne tlenku węgla <54,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne pyłu PM10 <17,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne pyłu PM10 <1,260 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów alifatycznych <4,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów alifatycznych <3,116 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów aromatycznych <1,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów aromatycznych <0,939 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne fenolu <0,093 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne fenolu <0,001 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.
2. Działka niezabudowana nr 4584 - (P4): stężenie maksymalne dwutlenku azotu <81,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku azotu <14,283 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne dwutlenku siarki <91,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku siarki <2,859 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne tlenku węgla <58,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne pyłu PM10 <18,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne pyłu PM10 <1,260 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów alifatycznych <5,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów alifatycznych <3,116 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów aromatycznych <1,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów aromatycznych <0,939 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne fenolu <0,097 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne fenolu <0,001 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.
 3. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 16 - (P5): stężenie maksymalne dwutlenku azotu <75,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku azotu <14,283 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne dwutlenku siarki <85,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku siarki <2,859 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne tlenku węgla <51,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne pyłu PM10 <15,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne pyłu PM10 <1,260 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów alifatycznych <4,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów alifatycznych <3,116 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów aromatycznych <1,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów aromatycznych <0,939 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne fenolu <0,09 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne fenolu <0,001 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.
 4. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 17 - (P6): stężenie maksymalne dwutlenku azotu <74,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku azotu <14,283 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne dwutlenku siarki <83,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku siarki <2,859 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne tlenku węgla <45,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne pyłu PM10 <14,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne pyłu PM10 <1,260 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów alifatycznych <3,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów alifatycznych <3,116 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów aromatycznych <1,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów aromatycznych <0,939 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne fenolu <0,088 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne fenolu <0,001 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.
 5. Budynek mieszkalny przy ul. Kamiennej 11 - (P7): stężenie maksymalne dwutlenku azotu <65,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku azotu <14,283 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne dwutlenku siarki <73,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku siarki <2,859 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne tlenku węgla <34,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne pyłu PM10 <11,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne pyłu PM10 <1,260 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów alifatycznych <2,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów alifatycznych <3,116 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów aromatycznych <0,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów aromatycznych

$<0,939\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne fenolu $<0,078\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne fenolu $<0,001\mu\text{g}/\text{m}^3$.

6. Budynek mieszkalny przy ul. Okrężnej 30 - (P8): stężenie maksymalne dwutlenku azotu $<62,1\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku azotu $<14,283\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne dwutlenku siarki $<68,9\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne dwutlenku siarki $<2,859\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne tlenku węgla $<29,3\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne pyłu PM10 $<11,3\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne pyłu PM10 $<1,260\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów alifatycznych $<2,1\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów alifatycznych $<3,116\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne węglowodorów aromatycznych $<0,8\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne węglowodorów aromatycznych $<0,939\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie maksymalne fenolu $<0,072\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie średnioroczne fenolu $<0,001\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Na podstawie danych z raportu oddziaływania na środowisko dla wytwórni mas bitumicznych i po sporządzeniu obliczeń w ramach opinii do raportu stwierdzono, iż w czasie eksploatacji instalacji zachowane są standardy jakości środowiska w otoczeniu inwestycji. Ponadto stwierdzono, że dla wszystkich emitowanych przez wytwórnię zanieczyszczeń nie występują stężenia ponadnormatywne poza terenem zakładu. Stężenia te również nie występują przy analizowanych budynkach na wysokości od 0m do 7m. Emisja ponadnormatywna występuje jedynie na terenie zakładu i tylko dla dwutlenku azotu co spowodowane jest ruchem pojazdów wywożących gotowy beton oraz pojazdów przywożących surowce.

W odniesieniu do w/w zanieczyszczeń powietrza, tj.: dwutlenku azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla, pyłu PM10, węglowodorów alifatycznych, węglowodorów aromatycznych, fenolu stwierdza się, że nie przekraczają one wartości stężeń dopuszczalnych, są od nich znacznie niższe i maleją wraz ze wzrostem odległości od zakładu.

W ramach opinii wykonanej do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o dane zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz opracowaniu pn. „Analiza rozprzestrzeniania się hałasu z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce 166/7” a także w oparciu o mapy i zdjęcia lotnicze określono:

1. rodzaje terenów zlokalizowanych w otoczeniu zakładu, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów i obiektów podlegających ochronie przez hałasem,
2. określono standardy akustyczne obowiązujące na zidentyfikowanych terenach chronionych przed hałasem,
3. wyznaczono źródła emisji hałasu do środowiska związane z funkcjonowaniem wytwórni mas bitumicznych,
4. wykonano obliczenia prezentujące zasięg oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem zabudowy mieszkańców wnoszących uwagi do funkcjonowania instalacji,
5. prognozowane oddziaływanie projektowanej instalacji porównano z obecnie obowiązującymi normami w zakresie jakości klimatu akustycznego oraz wynikami zawartymi w opracowaniu „Analiza rozprzestrzeniania się hałasu z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych w Strzelcach Opolskich...”

Standardy akustyczne w środowisku reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu

w środowisku (Dz. U. z 2007r. Nr 120, poz. 826). Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla pory dnia dopuszczalny poziom hałasu wynosi 50dB, natomiast dla pory nocy dopuszczalny poziom hałasu wynosi 40dB. Praca zakładu odbywa się jedynie w porze dziennej, dlatego w opinii do raportu nie przeprowadzono analizy oddziaływania przedsięwzięcia dla pory nocnej.

Oceny dotrzymania standardów akustycznych dokonano:

1. na terenie niezabudowanym na wysokości 1,5m nad poziomem terenu.
2. na terenie zabudowanym: przy elewacji budynków objętych ochroną w odległości 0,5m ± 2m od elewacji w świetle okna kondygnacji eksponowanej na hałas lub na wysokości 4m nad poziomem terenu, gdy nie ma możliwości wykonania pomiaru w świetle okna; na terenach otaczających budynki chronione na wysokości 4m nad poziomem terenu.

Analiza sporządzona w ramach opinii do raportu obrazująca oddziaływanie akustyczne inwestycji na etapie jej funkcjonowania opiera się o teoretyczne obliczenia prognozowanego rozkładu pola akustycznego. Dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku w załączniku II Metody oceny wskaźników hałasu zaleca metodę obliczania dla hałasu przemysłowego opartą o normę PN-ISO 9613-2:2002 Akustyka – Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej (ogólna metoda obliczania). Prognozowany rozkład poziomu hałasu został określony przy użyciu programu obliczeniowego SoundPlan 7.0 [licencja nr BAB64575 dla Ecoplan Ryszard Kowalczyk]. Program ten realizuje obliczenia rozkładu poziomu hałasu w środowisku pochodzącego od instalacji zgodnie z w/w normą. Do modelu obliczeniowego oprócz źródeł hałasu (ruchome źródła hałasu, tj.: poruszające się po terenie zakładu samochody ciężarowe; stacjonarne źródła hałasu, tj.: instalacja do produkcji mas bitumicznych, węzeł betoniarSKI, ładowarka kołowa) wprowadzono budynki zlokalizowane zarówno na terenie zakładu jak i w jego bezpośrednim otoczeniu, w tym budynki mieszkalne położone po zachodniej stronie inwestycji. Do modelu obliczeniowego wprowadzono również wał ziemny o wysokości 4,5m, zlokalizowany wzdłuż zachodniej granicy zakładu oraz betonowe zasieki na kruszywo, które potraktowane zostały jako elementy ekranujące. Należy tutaj jednak zaznaczyć, że pomimo różnicy w zasięgach izofon i poziomu hałasu w punktach przy najbliższej zabudowie mieszkaniowej, izofona o wartości 50dB (dopuszczalny poziom hałasu w porze dziennej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie przekracza granicy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanych po zachodniej stronie terenu inwestycji. Zatem instalacja nie obejmuje zasięgiem oddziaływania akustycznego tych terenów i dopuszczalne poziomy hałasu na tych terenach nie są przekroczone.

Oddziaływanie zakładu w zakresie emisji hałasu na wysokości 1,5m n.p.t.:

1. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 7, działka nr 4647, (P3): 41,8dB.
2. Działka niezabudowana nr 4584, (P4): 43,6dB.
3. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 16, działka nr 4587, (P5): 38,5dB.
4. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 17, działka nr 4642, (P6): 34,7dB.
5. Budynek mieszkalny przy ul. Kamiennej 11, (P7): 33,4dB.
6. Budynek mieszkalny przy ul. Okrężnej 30, działka nr 4446, (P8): 38,2dB.

Oddziaływanie zakładu w zakresie emisji hałasu na wysokości 4,0m n.p.t.:

1. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 7, działka nr 4647, (P3): 43,7dB.
2. Działka niezabudowana nr 4584, (P4): 45,6dB.
3. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 16, działka nr 4587, (P5): 41,8dB.
4. Budynek mieszkalny przy ul. Nowowiejskiej 17, działka nr 4642, (P6): 37,4dB.
5. Budynek mieszkalny przy ul. Kamiennej 11, (P7): 36,4dB.
6. Budynek mieszkalny przy ul. Okrężnej 30, działka nr 4446, (P8): 38,5dB.

Na podstawie danych przyjętych w opracowaniu „Analiza rozprzestrzeniania się hałasu z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce nr 166/7” oraz po przeprowadzeniu obliczeń w ramach opinii do raportu stwierdzono, że w czasie funkcjonowania instalacji standardy akustyczne na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonych po zachodniej stronie terenu inwestycji, są zachowane.

Z „Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. przebudowa istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce nr 166/7” wynika, że projektowane przedsięwzięcie polega na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych, o wydajności 30Mg/h na wytwórnię, która będzie przystosowana do produkcji mas bitumicznych w ilości do 240Mg/h. Przebudowa odbywać się będzie z wykorzystaniem najnowszych technologii i nie będzie mieć znacząco uciążliwego wpływu na środowisko. Jak wykazano w raporcie oddziaływanie zakładu będzie miało charakter lokalny i ograniczy się do terenu działki, do której inwestor posiada tytuł prawny. W raporcie podano, że przebudowie ulegnie część istniejących obiektów, powstaną nowe obiekty a część z nich pozostanie bez zmian.

Do obiektów podlegających przebudowie należy istniejąca obecnie instalacja do produkcji masy bitumicznej o wydajności 30Mg/h oraz zasięki do magazynowania kruszyw. W ich miejsce zostanie zainstalowana przewoźna wytwórnia mieszanek mineralno – asfaltowych, przystosowana do szybkiego montażu na utwardzonym podłożu, bez konieczności budowania fundamentów – model MIC S225/300 E250 typ Bernardi o wydajności 240Mg/h oraz nowe składowisko materiałów – kruszyw z wygradzonymi 10 boksami do bezpośredniego użycia.

Nowymi obiektami projektowanymi na przedmiotowym terenie będą: waga dla samochodów ciężarowych, usytuowana na drodze wjazdowej do zakładu; utwardzone drogi wewnętrzne, pozwalające na bezkolizyjne poruszanie się samochodów ciężarowych przywożących surowce i wywożących gotowe produkty; niezbędna infrastruktura towarzysząca (kable energetyczne).

Obiekty pozostawione bez zmian to: węzeł betoniarski, nieeksploatowana stacja paliw (w przyszłości przewidziana do likwidacji), stacja transformatorowa oraz budynki socjalno – biurowy, warsztatowe i wiata.

Realizacja przedsięwzięcia związana będzie z wykonaniem prac ziemnych, w ramach których zdjęta zostanie wierzchnia warstwa ziemi (maksymalnie 0.1m) pod płytę wytwórni mas bitumicznych oraz utwardzone drogi wewnętrzne. Nie przewiduje się natomiast likwidacji istniejącego drzewostanu. Proces produkcji mieszanek mineralno – bitumicznych odbywać się będzie w pełni zautomatyzowanej wytwórni typu Bernardi (model MIC S225/300 E250) posiadającej system kontroli procesu produkcyjnego. Materiały używane do produkcji mieszanek mineralno – bitumicznych dostarczane będą środkami transportu samochodowego i składowane na terenie przedsięwzięcia. Kruszywo magazynowane będzie na składowisku materiałów.

w wygradzonych boksach; asfalt magazynowany będzie w trzech zbiornikach bitumu po 54m³ każdy, podgrzewanych elektrycznie, wyposażonych w osprzęt do ciągłego pomiaru zapelniania i kontroli temperatury dla każdego zbiornika; wypełniacze mineralne magazynowane będą w silosie pyłów o pojemności 70m³ oraz w silosie mączki 80m³, środki adhezyjne magazynowane będą w zbiorniku 0,5m³ ogrzewanym elektrycznie; celuloza magazynowana będzie w silosie 2m³.

Proces technologiczny produkcji mieszanek rozpoczyna się od załadunku kruszywa do odpowiednich, jednokomorowych zasobników dozowania za pomocą ładowarki. Wytwórnia wyposażona jest w 8 takich zbiorników. Kruszywo z zasobników dozowania podawane jest następnie transporterem taśmowym do suszarki bębnowej wyposażonej w wyciszony palnik na olej opałowy. W suszarce następuje podgrzanie kruszywa gorącymi spalinami do temperatury 180°C. Gorące spaliny z bębna suszarki będą odciągane przez wentylator wyciągowy z silnikiem elektrycznym. W czasie odciągania spaliny unoszą ze sobą drobne cząstki kruszywa, które zatrzymywane będą przez urządzenia odpylające o wysokiej skuteczności odpylania - są to filtry tkaninowe z 850 rękawami filtrującymi. Wysuszone kruszywo podawane będzie za pomocą zbiornika gorącego kruszywa o pojemności 50m³ na sortownik i po rozsortowaniu podawane do odpowiednich siedmiu komór zbiornika gorącego kruszywa. Zgodnie z recepturą produkowanej mieszanki, kruszywo o odpowiednich frakcjach będzie dozowane z komór gorącego kruszywa na wagę i tam dokładnie naważane. Jednocześnie następuje naważanie mączki wapiennej, pyłów, bitumu, celulozy oraz środków adhezyjnych. Składniki te są następnie podawane do mieszalnika w odpowiedniej kolejności i po dokładnym wymieszaniu podawane do dwóch silosów gotowej masy o pojemności 35m³ każdy. Ze zbiorników gotowej masy, mieszanka mineralno - bitumiczna odbierana będzie samochodami ciężarowymi i dowożona do miejsca wbudowania.

Jak podano w raporcie, przeprowadzone obliczenia, w których uwzględniono także oddziaływanie źródeł emisji zorganizowanej (istniejąca kotłownia opalana koksem, odpowietrzenie istniejących silosów cementu, planowana instalacja do wytwarzania masy bitumicznej) i emisji niezorganizowanej (ruch pojazdów), wykazały, że nie będą występować przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji zarówno w zakresie stężeń maksymalnych jednogodzinnych, jak i stężeń średniorocznych. Planowana wytwórnia mas bitumicznych nie będzie źródłem jakiegokolwiek ścieków przemysłowych. Ścieki bytowe odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego, a następnie wywożone wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe z terenu zakładu odprowadzane będą do miejskiej kanalizacji deszczowej (wody opadowe z istniejącej zabudowy oraz z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych), do dwóch żelbetowych zbiorników bezodpływowych (z terenu istniejącego węzła betoniarского). Przewiduje się podczyszczanie wód opadowych z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych w końcowym osadniku i separatorze substancji ropopochodnych. Proces produkcji mas bitumicznych i mieszanek betonowych nie będzie źródłem wytwarzania odpadów produkcyjnych. Odpadami wytwarzanymi w wyniku eksploatacji wytwórni będą tkaniny do wycierania i ubrania ochronne oraz zużyte źródła światła zawierające rtęć. Odpady te magazynowane będą selektywnie i następnie przekazywane firmom posiadającym odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W ramach inwestycji przewidziano budowę ekranu akustycznego od strony zabudowy mieszkaniowej, o wysokości 4m i długości około 220m zlokalizowanego wzdłuż zachodniej granicy zakładu. Omawiana inwestycja realizowana będzie w całości na terenie

przemysłowym. Teren omawianego zakładu porośnięty jest częściowo zbiorowiskami roślinności ruderalnej oraz trawiastej z niewielkimi zakrzewieniami. Nie jest to teren cenny pod względem przyrodniczym. W związku z tym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na zasoby przyrodnicze rejonu.

Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 Kpa zawiadomiono (zawiadomienie nr GK.V-7624/4/08 z dnia 29.08.2011r.) strony o zakończonym postępowaniu dowodowym w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Strzelc Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesieniu ewentualnych zastrzeżeń i wniosków.

Pismami z dnia 7.09.2011r. Pan Waldemar Walasek, Pan Alojzy Mazer i Pan Gerard Wieczorek zwrócili się z prośbą o przedłużenie terminu na zgłoszenie uwag do materiałów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie. Również Pan Marek Kacperak pismem z dnia 8.09.2011r. wystąpił o przedłużenie terminu na zgłoszenie uwag. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o wydanie kopii opinii biegłego Pana Ryszarda Kowalczyka z firmy ECOPLAN Ryszard Kowalczyk, ul. Szpitalna 3/9, 45 – 010 Opole do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7. Pan Marek Kacperak w dniu 22.09.2011r. w tut. Urzędzie odebrał osobiście kopię opinii do raportu. Na prośbę skarżących wyznaczono nowy termin na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, o czym poinformowano pismami nr GK.V-7624/4/08 z dnia 13.09.2011r.

Przy pismach z dnia 13.10.2011r. Pan Marek Kacperak i Pan Stanisław Jaworski, złożyli swoje zastrzeżenia i wnioski do zgromadzonego materiału dowodowego, wnosząc jednocześnie o odrzucenie w całości dowodów z raportu o oddziaływaniu na środowisko i z opinii do raportu o oddziaływaniu na środowisko. Uwagi do sprawy pismami z dnia 14.10.2011r. wniósł Pan Michał Łuc prowadzący Kancelarię Adwokacką Michał Łuc, ul. Dmowskiego 2, 43 – 100 Tychy występujący w imieniu Pani Joanny Janeckiej, Pana Stanisława Jaworskiego, Pana Marka Kacperaka, Pana Waldemara Walaska i Pana Gerarda Wieczorka na podstawie udzielonych mu pełnomocnictw.

Zastrzeżenia i uwagi wniesione do opinii biegłego złożone przy pismach jak wyżej przesłano biegłemu pismem nr GK.V-7624/4/08 z dnia 26.10.2011r. oraz pismem nr GK.V-7624/4/08 z dnia 15.12.2011r. z prośbą o ustosunkowanie się do nich. W odpowiedzi otrzymano stanowisko biegłego dotyczące uwag wniesionych do opinii biegłego sporządzonej do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7, na okoliczność ustalenia kręgu stron postępowanie zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Strzelc Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przy piśmie z dnia 20.02.2012r. Pan Ryszard Kowalczyk przesłał swoje stanowisko w sprawie uwag wniesionych do opinii do raportu, w których to podał, że:

1. Raport o oddziaływaniu na środowisko, który jest kluczowym elementem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, stanowi przedprojektową prognozę oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na otoczenie i wykonywany jest na podstawie danych dostarczonych przez inwestora z wykorzystaniem metodyk referencyjnych prognozowania

- oddziaływania na środowisko oraz publikowanych wynikach badań oddziaływania podobnych instalacji na środowisko z zastrzeżeniem, iż do zespołu autorskiego sporządzającego raport należy krytyczna ocena adekwatności przyjmowanych danych w odniesieniu do przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania.
2. Opracowanie „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. przebudowa istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce nr 166/7” wraz z opracowaniem dodatkowym „Analiza rozprzestrzeniania się hałasu z terenu przebudowywanej wytwórni mas bitumicznych w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja na działce 166/7” wykonane zostały na podstawie danych dostarczonych przez inwestora i z zachowaniem wymagań określonych w metodykach referencyjnych wskazanych w przepisach szczególnych.
 3. W ramach opinii do raportu potwierdzono fakt, iż przy danych przedprojektowych dostarczonych przez inwestora wykonawcy raportu oraz sporządzeniu przez wykonawcę raportu prognoz oddziaływania na środowisko na podstawie obowiązujących metodyk referencyjnych i z wykorzystaniem środków minimalizujących (ekran akustyczny) prognozowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia mieściło się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
 4. Wyniki prognoz oddziaływania służą sformułowaniu techniczno – organizacyjnych środków minimalizacji tych oddziaływań w takim stopniu, aby funkcjonowanie instalacji nie powodowało naruszenia standardów jakości środowiska określonych w przepisach szczególnych.
 5. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która kończy postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko określa warunki dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.
 6. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kończy etap ustalania warunków projektowania przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska, ale nie kończy odpowiedzialności inwestora za jego funkcjonowanie tj. za dotrzymanie wymagań dotyczących ochrony środowiska określonych zarówno w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak też wynikających z przepisów ogólnych prawa ochrony środowiska.
 7. Na etapie oddawania przedsięwzięcia do użytkowania i w okresie jego eksploatacji zmienia się właściwość organów, gdyż kontrolę dotrzymania wymagań ochrony środowiska wynikających między innymi z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzi Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.
 8. Oddawanie inwestycji do użytkowania pod względem spełnienia wymagań ochrony środowiska następuje w trybie art. 76 ustawy Prawo Ochrony Środowiska i skoro na tym etapie Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie wniósł sprzeciwu to jest to jednoznaczne z faktem, iż przedsięwzięcie spełniało wymagania ochrony środowiska określone m.in. w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
 9. Z wniosków skarżących wynika, że funkcjonowanie przedsięwzięcia w fazie jego realizacji odbiega od założeń projektowych co powoduje, że jest ono bardziej uciążliwe niż wynika to z raportu. Stąd jest formułowany zarzut, iż prognozy oddziaływania na środowisko zostały wykonane przy niewłaściwych założeniach.

10. Zarówno w raporcie jak i opinii do raportu uwzględniono wszystkie znaczące źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza, których funkcjonowanie mogłoby powodować naruszenie standardów środowiskowych w tym zakresie. Szczególne znaczenie mają tutaj źródła emisji zorganizowanej. Emisja niezorganizowana nie ma charakteru znaczącego i nie jest regulowana przepisami ochrony środowiska, natomiast jako zjawisko może być minimalizowana środkami organizacyjnymi.
11. Czas pracy instalacji jest elementem założeń przedprojektowych i projektowych i dane w tym zakresie dostarcza Inwestor. Weryfikacja tych danych może nastąpić wyłącznie na etapie eksploatacji obiektu np. w ramach sporządzenia przeglądu ekologicznego.
12. W przypadku uwag dotyczących obliczania mocy akustycznej źródeł hałasu oraz ich charakteru (punktowe, powierzchniowe) potwierdzono prawidłowość metodyczną obliczeń wykonanych w raporcie i zweryfikowanych w opinii do raportu.
13. Jeżeli przyjąć założenie, że sposób eksploatacji wytwórni mas bitumicznych odbiega od danych projektowych, które to dane stanowiły podstawę do sporządzania raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, a następnie wydania przez Burmistrza Strzelec Opolskich decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to na etapie eksploatacji przedsięwzięcia najwłaściwszym sposobem oceny oddziaływania są metody pomiarowe a nie prognostyczne (obliczeniowe), które są właściwe etapowi sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
14. Nałożenie obowiązku wykonania przeglądu ekologicznego, o którym mowa w art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska, z zaangażowaniem akredytowanych laboratoriów badawczych, będzie najbardziej właściwym kierunkiem działania dla ustalenia stanu faktycznego.

Działając na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomieniami nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.02.2012r., 28.03.2012r. i 27.04.2012r. poinformowano strony postępowania o nowym terminie załatwienia sprawy.

Zgodnie z art. 149 § 2 Kpa organ przeprowadza postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do istoty sprawy i jeżeli stwierdzi brak podstaw do uchylenia decyzji na podstawie art. 145 § 1 Kpa odmawia jej uchylenia. Z żądaniem wznowienia postępowania może wystąpić tylko strona, czyli osoba, która brała udział w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną lub która wprowadzić nie uczestniczyła w postępowaniu zwykłym, lecz wykaże istnienie swojego interesu prawnego lub obowiązku w rozumieniu art. 28 Kpa. Postępowanie wznowieniowe na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa musi obejmować badanie, czy wnioskodawca posiada przymiot strony oraz czy istotnie nie uczestniczył on w postępowaniu lub konkretnych czynnościach dokonanych w jego toku, i to bez własnej winy.

Warunkiem uznania danego podmiotu za stronę jest ustalenie związku pomiędzy normą prawa materialnego a sytuacją prawną tego podmiotu.

Materialnoprawną podstawą decyzji Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. były regulacje zawarte w dziale VI („Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko”) ustawy z dnia

27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska – dalej zwanej ustawą Poś. W myśl art. 46 ust. 1 Poś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 51 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Poś, a także innego, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jeżeli może ono znacząco oddziaływać na ten obszar, jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie jej wydania wszczyna się na wniosek podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia (art. 46a ust. 1 Poś). Status strony w postępowaniu posiadają, prócz wnioskodawcy, właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, a także innych działek położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, po uzgodnieniu ze Starostą Strzeleckim i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Strzelcach Opolskich w oparciu o raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport określa oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazuje zasięg jego oddziaływania. Z przedłożonego raportu na etapie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynikało, że oddziaływanie zamyka się w granicy terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Tereny stanowiące własność skarżących zgodnie z zapisami zawartymi w raporcie pozostawały poza strefą oddziaływania Zakładu, zatem ich właściciele nie uznano za strony postępowania. Wyniki zawarte w raporcie zostały podważone przez skarżących. Celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości i weryfikacji obliczeń zawartych w raporcie, zlecono wykonanie opinii przez niezależnego biegłego, który potwierdził prawidłowość metodyczną obliczeń przedstawionych w raporcie.

W ramach opinii do raportu potwierdzono fakt, iż przy danych przedprojektowych dostarczonych przez inwestora wykonawcy raportu oraz sporządzeniu przez wykonawcę raportu prognoz oddziaływania na środowisko na podstawie obowiązujących metodyk referencyjnych i z wykorzystaniem środków minimalizujących (ekran akustyczny) prognozowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia mieści się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny, a wyniki prognoz oddziaływania posłużyły sformułowaniu techniczno – organizacyjnych środków minimalizacji oddziaływań w stopniu umożliwiającym funkcjonowanie instalacji bez naruszania standardów jakości środowiska określonych w przepisach szczególnych.

Z treści wniosków skarżących wynika, że funkcjonowanie przedsięwzięcia w trakcie jego eksploatacji odbiega od założeń projektowych, co powoduje, że jest ono bardziej uciążliwe, a jego zasięg jest większy niż wynika to z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stąd jest formułowany zarzut, iż prognozy zostały wykonane przy niewłaściwych założeniach.

Organ wznowieniowy na etapie badania sprawy pod kątem przesłanek z art. 145 § 1 i art. 145a § 1 Kpa winien uwzględnić stan faktyczny i prawny istniejący w dacie wydania kontrolowanej decyzji. Nie wyklucza to jednak dopuszczenia nowych dowodów, o ile przyczynią się one do realizacji celów postępowania.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kończy etap ustalania warunków projektowania przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska. Na etapie oddawania przedsięwzięcia do użytkowania w trybie art. 76 ustawy Poś i w okresie jego eksploatacji kontrolę dotrzymania wymagań ochrony środowiska wynikających między innymi z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzi Wojewódzki

Inspektor Ochrony Środowiska, z wystąpień którego (nr WI.BL.UW.50240/120528/3/2011 dnia 25.05.2011r. oraz WI.MZ.0611/11/10 z dnia 6.12.2010r.) wynika m.in., że:

1. Zakład posiada decyzję Starosty Strzeleckiego nr ROŚ.7644-18/09 z dnia 17.09.2009r. – pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza obowiązujące do 30.04.2019r., w którym m.in. zobowiązano Zakład do przeprowadzenia wstępnych pomiarów wielkości emisji zanieczyszczeń z instalacji zgodnie z art. 147 i 148 ustawy Poś na wylocie z układu odpylania. Sprawozdanie z wstępnych pomiarów emisji wykonanych 24.11.2009r. przesłano Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu. Pomiarów wykonano zostały przez Ekopomiar z siedzibą w Gliwicach posiadające akredytację PCA nr AB1078 w zakresie objętym badaniami. Pomiarów te nie wykazały przekroczeń emisji dopuszczalnej.
2. W trakcie kontroli, w związku z zamiarem przystąpienia do eksploatacji Wytwórni Mas Bitumicznych, przeprowadzonej przez WIOŚ w Opolu w dniach 23 i 26.08.2010r. przeprowadzono pomiary emisji zanieczyszczeń na wylocie z układu odpylania (pomiary wykonano 25.08.2010r.), jak również przeprowadzono pomiary poziomu hałasu na terenach najbliższej zabudowy mieszkaniowej (pomiary wykonano 23.08.2010r.). Przeprowadzono pomiary nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4.11.2008r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody przedmiotowa instalacja nie podlega obowiązkowi prowadzenia ciągłych i okresowych pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza.
3. Na wniosek Burmistrza Strzelec Opolskich w sprawie dotyczącej utylizacji frezowanego odpadu niebezpiecznego o kodzie 17 03 01 w procesie produkcji masy bitumicznej w przedmiotowej Wytwórni Mas Bitumicznych w dniach 15 i 19 listopada 2010r. przeprowadzona została kontrola WIOŚ w Opolu w zakresie ochrony środowiska. Kontrola wykazała m.in., że:
 - a. w przedmiotowej instalacji nie prowadzono unieszkodliwiania ani odzysku odpadów niebezpiecznych zawierających smołę o kodzie 17 03 01,
 - b. zgodnie z opinią technologiczną producenta Wytwórni Bernardi Polska Sp. z o.o. w Warszawie, wykluczone jest stosowanie na przedmiotowej instalacji surowca zawierającego smołę, gdyż samozapłon smoły następuje w temperaturze 101°C, a wymagana min. temperatura produkowanych mas bitumicznych wynosi 135 °C,
 - c. w dniach 4, 5 i 6.10.2010r. przeprowadzono produkcję masy bitumicznej z wykorzystaniem granulatu asfaltowego, który dozowano na linii do odzysku odpadów,
 - d. granulatu asfaltowy wytworzono w procesie odzysku odpadów innych niż niebezpieczne o kodzie 17 03 02 na zakładowej instalacji zlokalizowanej w Kędzierzynie – Koźlu,
 - e. zakład prowadzi badania laboratoryjne odpadów przeznaczonych do odzysku; badania próbek pobranych w 2010r. nie wykazały obecności smoły w odpadach,
 - f. zakład prowadzi również badania każdej partii granulatu po procesie odzysku odpadów na zgodność z PN EN 13108-8.

Kontrole Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz przeprowadzone w ich ramach pomiary emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza (pomiary wykonano w dniach 23 i 25.08.2010r.) pochodzących z zakładu Wytwórni Mas Bitumicznych nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnych w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza.

Po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego stwierdzono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą okoliczności wynikające z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa i nie ma podstaw do uchylenia decyzji Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej wytwórni mas bitumicznych ze zwiększeniem wydajności do 240Mg/h, w Strzelcach Opolskich przy ul. 1 Maja 57 na działce nr 166/7 wydanej dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. 24 Kwietnia 4.

Po przeprowadzeniu postępowania, co do przyczyn wznowienia, oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy, w oparciu o art. 151 § 1 pkt 1 Kpa, w związku z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, stwierdza się, że wskazana przez skarżących, przesłanka jakoby bez własnej winy nie brali udziału w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie znalazła odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym. W związku z tym, nie ma podstaw do uchylenia ostatecznej decyzji Burmistrza Strzelec Opolskich Nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. Skarżącym, na wnioski których wznowiono postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną o środowiskowych uwarunkowaniach nie przysługuje przymiot strony, ponieważ działki których są właścicielami zgodnie ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym nie znajdują się w obszarze oddziaływania Wytwórni Mas Bitumicznych.

nieuzasadnione w kontekście podjętego rozstrzygnięcia są merytoryczne zarzuty skargi dotyczące prawidłowości decyzji Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r. Zgodnie z art. 149 § 2 Kpa organ przeprowadza postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do istoty sprawy. Postępowanie wznowieniowe na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa musi obejmować badanie, czy wnioskodawca posiada przymiot strony oraz czy istotnie nie uczestniczył on w postępowaniu lub konkretnych czynnościach dokonanych w jego toku, i to bez własnej winy. W przypadku stwierdzenia braku podstaw do uchylenia decyzji na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, wówczas odmawia uchylenia decyzji nie dokonując jej oceny merytorycznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 8 kwietnia 2010r. sygn. akt: II SA/Op 439/09).

Ponadto po zbadaniu zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą okoliczności wynikające z art. 145 § 1 pkt 1 + 3 i pkt 5 + 8 Kpa stąd nie ma podstaw do uchylenia decyzji Burmistrza Strzelec Opolskich nr GK.V-7624/4/08 z dnia 23.07.2008r.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A., ul. 24 Kwietnia 4, 47 – 200 Kędzierzyn – Koźle
2. Pan Michał Kaniak, ul. Opolska 9b, 47 – 180 Izbicko
3. Strzeleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, ul. 1 Maja 57, 47 – 100 Strzelce Opolskie
4. Zarząd Powiatu Strzeleckiego, ul. Jordanowska 2, 47 – 100 Strzelce Opolskie
5. Generalna Dyrekcja Drog Krajowych i Autostrad, ul. Niedziałkowskiego 6, 45 – 085 Opole
6. PKP S.A., Oddział Gospodarowania Nieruchomościami, ul. Joannitów 13, 50 – 525 Wrocław
7. Gmina Strzelce Opolskie, Plac Myśliwca 1, 47 – 100 Strzelce Opolskie
8. Pan Michał Łuc, Kancelaria Adwokacka Michał Łuc, ul. Dmowskiego 2, 43 – 100 Tychy – reprezentujący: Pana Stanisława Jaworskiego, Pana Marka Kacperaka, Pana Waldemara Walaska, Panią Joannę Janecką i Pana Gerarda Wieczorka
9. Pan Alojzy Mazer, ul. Nowowiejska 17, 47 – 100 Strzelce Opolskie
10. a/a

AK



Z up. BURMISTRZA

Józef Kampa
Z-ca BURMISTRZA