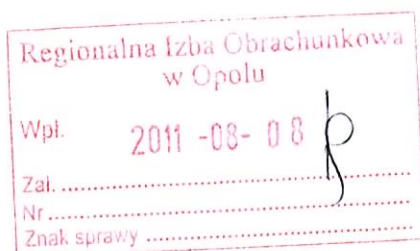


BURMISTRZ
STRZELEC OPOLSKICH
47-100 Strzelce Opolskie
Plac Myśliwca 1

Strzelce Opolskie, dnia 5 sierpnia 2011 r.

OR. 1710.4.2011

Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Opolu



za pośrednictwem
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Opolu
45 -052 Opole
ul. Oleska 19 a

Z A S T R Z E Ż E N I A

do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 lipca 2011 r.
w sprawie NKO-401-23/2/11

Korzystając z uprawnień opisanych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnoszę zastrzeżenia do wniosków zawartych w przywołanym wystąpieniu, podnosząc zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię i jego niewłaściwe zastosowanie.

Jako uzasadnienie wnoszonych zastrzeżeń wskazuję, iż wnioski sformułowane zostały na podstawie fałszywej tezy, jakoby domniemane „uchybienia i nieprawidłowości w działalności Gminy” były „konsekwencją nieprzestrzegania przepisów prawa”, przy czym **nie został wskazany żaden przepis prawa**, który miałby zostać naruszony. Także stwierdzenie, jakoby wynagrodzenie Burmistrza wypłacane było na podstawie uchwały, „której byt prawny ustał z chwilą wygaśnięcia mandatu” jest zbyt daleko idące, by nie powiedzieć dowolne.

Abstrahując od faktu, iż nie wskazano podstawy prawnej rzekomej nieprawidłowości, a w konsekwencji poglądu o ustaniu bytu prawnego uchwały, w oparciu o którą wypłacano burmistrzowi wynagrodzenie, stwierdzić należy, że nie

istnieje żaden powszechnie obowiązujący przepis prawa, który powoduje z mocy prawa utratę bytu prawnego uchwały podjętej przez organ gminy poprzedniej kadencji. Wręcz przeciwnie, zakładając racjonalność ustawodawcy i dokonując wykładni w oparciu o podstawową metodę wykładni, jaką jest wykładnia językowa, obowiązujące w tym zakresie przepisy ustaw ustrojowych (o samorządzie gminnym i o pracownikach samorządowych) wskazują właściwy (przy czym wyłącznie właściwy) w tym zakresie organ bez dookreślenia, iż ustalanie wynagrodzenia musi następować wraz z rozpoczęciem każdej kolejnej kadencji rady. Gdyby ustawodawca chciał w ten sposób uregulować sprawę ustalania wysokości wynagrodzenia burmistrza, nic nie stało i nie stoi nadal na przeszkodzie, aby tak uczynił.

Nadto należy zwrócić uwagę, iż w konkretnie rozpatrywanym przypadku Rada Miejska w Strzelcach Opolskich Uchwałą Nr XXXII/274/09 z dnia 25 lutego 2009 roku ustaliła wynagrodzenie Burmistrza Strzelec Opolskich jako organu, przy czym dodatkowo podkreślenia wymaga, że imiennie wskazano osobę, która pełni tę funkcję do dziś. Wobec braku nowej uchwały, Burmistrz zachowuje prawo do wynagrodzenia określonego uchwałą ustalającą wynagrodzenie, podjętą w czasie poprzedniej kadencji. Burmistrz jest pracownikiem samorządowym, któremu przysługuje prawo do wynagrodzenia za pracę wykonaną, (art. 80 Kodeksu pracy), zaś wypłata wynagrodzenia jest podstawowym obowiązkiem pracodawcy (art. 22 Kodeksu pracy). Także i zawarte w punkcie pierwszym wniosków odwołanie się do „regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu” jest niezrozumiałe wobec brzmienia przepisu art. 39 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych oraz zapisów przywołanego regulaminu, który znajduje zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i nie dotyczy pracowników świadczących pracę na podstawie wyboru (burmistrza).

Formułując zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych informuję zarazem, iż w części dotyczącej przestrzegania przepisu art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych zostały one wykonane przed rozpoczęciem kontroli, a to ze względu na jednoznaczne brzmienie tego przepisu, ograniczające maksymalną wysokość wynagrodzenia burmistrza. Nieprawdziwym jest stwierdzenie, jakoby wynagrodzenie Burmistrza przekraczające o kwotę 14,78 zł maksymalną kwotę wynagrodzenia

określoną na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych miało miejsce do czerwca 2011 roku, gdyż - co zresztą jednoznacznie wynika z treści wystąpienia pokontrolnego, w miesiącu czerwcu Burmistrz otrzymał wynagrodzenie w prawidłowej wysokości, również w czerwcu została Burmistrzowi potrącona łączna kwota przekroczenia za miesiące styczeń – maj w wysokości 73,90 zł.

W sytuacji, kiedy Burmistrzem jest osoba piastująca ten urząd w poprzedniej kadencji, nie dochodzi do rozwiązania jego stosunku pracy z Urzędem, lecz kontynuowany jest on na podstawie kolejnego wyboru. Podstawą pełnienia obowiązków pracowniczych jest do dnia 12 listopada 2010r. trwająca kadencja, następnie art.29 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: usg), a po wyborach – mandat wynikający z nowego wyboru i złożonego ślubowania.

Ponieważ stosunek pracy nie został rozwiązany, urząd nie jest zobowiązany do :

- wydania świadectwa pracy bez wniosku pracownika (na podstawie art.97 § 1 Kodeksu pracy),
- wydania świadectwa pracy na żądanie pracownika (na podstawie art. 97§ 1¹ Kodeksu pracy), ponieważ kontynuowanie stosunku pracy odbywa się na podstawie kolejnego wyboru, a nie następnej umowy o pracę,
- wypłaty ekwiwalentu z uwagi na nieziszczenie się warunków rozwiązania stosunku pracy(art.171 § 1 Kodeksu pracy),
- ustalenia z pracownikiem, że urlop wypoczynkowy w naturze przechodzi na dalszy okres zatrudnienia (art.171 § 3 Kodeksu pracy), ponieważ kontynuowanie stosunku pracy odbywa się na podstawie kolejnego wyboru zaraz po wygaśnięciu poprzedniego.

Stosowanie przepisów art. 97 § 1¹ oraz art. 171 § 3 Kodeksu pracy byłoby konieczne lub możliwe, gdyby ustawodawca w ich treści zawarł normę analogiczną do art. 29 § 5 Kodeksu pracy. W związku z tym nie było obowiązku wydania świadectwa pracy i wypłaty ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy.

Konieczne jest natomiast, udzielenie w ciągu 7 dni od daty złożenia ślubowania przez ponownie wybranego burmistrza, informacji wyszczególnionych w art.29 § 3

Kodeksu pracy, a dotyczących warunków zatrudnienia. Na mocy art. 29 § 5 Kodeksu pracy takich informacji należy udzielić nie tylko zatrudnionemu na podstawie umowy o pracę, ale także w przypadku ponownego wyboru, nawet jeśli warunki zatrudnienia nie zmieniły się. Mimo że informacja pochodzi od pracodawcy, nie jest to w tym przypadku czynność związana z nawiązaniem stosunku pracy, lecz z jego kontynuacją, a to oznacza że musi ona być podpisana przez sekretarza lub wyznaczoną osobę zastępującą (art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych), a nie przez przewodniczącego rady.

Zgodnie z tym artykułem sekretarz gminy poinformował Burmistrza o dodatkowych warunkach zatrudnienia tj. obowiązujących go normach czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, wymiarze urlopu wypoczynkowego oraz okresie wypowiedzenia, w żadnym wypadku nie wchodząc w kompetencje przewodniczącego rady. Informacja ta została przekazana ~~Panu~~ Burmistrzowi w trakcie trwania stosunku pracy i nie jest to czynność związana z nawiązaniem stosunku pracy.

Z poważaniem



BURMISTRZ
Tadeusz Goc