

Protokół kontroli

Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich, z siedzibą przy ul. Myśliwca 1, kod pocztowy 47 - 100 Strzelce Opolskie, o numerze statystycznym REGON 000526535, zwanego dalej *Urzędem*.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

Burmistrzem Strzelce Opolskich (dalej *Burmistrz*) w okresie od 19 listopada 2002 r. do 5 grudnia 2006 r. był Krzysztof Fabianowski, a od dnia 6 grudnia 2006 r. jest Tadeusz Goc.

[Dowód: akta kontroli str. 4-6]

Kontrolę przeprowadził Wojciech Graca – główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Opolu – na podstawie upoważnienia do kontroli nr 070865 z dnia 7 lipca 2010 r., w okresie od 8 lipca do 23 września 2010 r., z przerwami w dniach 9 do 19 i 28 lipca, 2 do 6, 24 i 31 sierpnia 2010 r. oraz od 6 do 22 września 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto inwestycje gminy Strzelce Opolskie, zwanej dalej *Gminą*, z uwzględnieniem projektów dofinansowywanych z budżetu Unii Europejskiej.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

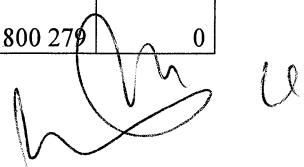
Badaniami kontrolnymi objęto 2 inwestycje o wartości 5 135 557 zł, wybrane metodą niestatystyczną, spośród 4 inwestycji realizowanych przez Gminę w latach 2004-2007, dofinansowanych środkami UE o wartości 3 339 278 zł. Były to:

- Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej z infrastrukturą techniczną wsi Warmatowice – etap I, zwana dalej zadaniem nr 1
- Budowa kanalizacji w miejskim sołectwie Suche Łany w mieście Strzelce Opolskie, zwana dalej zadaniem nr 2.

Wydatki oraz terminy realizacji ww. inwestycji przedstawia zestawienie:

Zestawienie 1
Kwoty w zł

Lp.	Nazwa zadania (Projektu)	Rok rozpoczęcia realizacji	Rok zakończenia realizacji	Wydatki			
				Razem (suma kol. od 5 do 10)	w tym:		
					ze środków UE	ze środków własnych	z innych środków
1.	Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej z infrastrukturą techniczną wsi Warmatowice -etap I	2004	2004	1 934 442	938 442	996 000	0
2.	Budowa kanalizacji w miejskim sołectwie Suche Łany w mieście Strzelce Opolskie	2005	2006	3 201 115	2 400 836	800 279	0



3.	Budowa kanalizacji w sołectwie miejskim Mokre Łany w Strzelcach Opolskich- Etap I	2006	2006	2 736 243	1 223 648	1 238 971	273 624
4.	Remont w Publicznej Szkole Podstawowej w Szymiszowie	2005	2005	30 963	13 004	17 959	0
	Razem:	X	X	7 902 763	4 575 930	3 053 208	273 624

[Dowód: akta kontroli str. 6-24]

I Zadanie nr 1

1. Planowanie i przygotowanie

1) Gmina nie posiada opracowanego Studium Wykonalności dla zadania nr 1. Wzór „Wniosku o pomoc finansową” Programu SAPARD, opracowany przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie nie wymagał opracowania tego dokumentu. Gmina we „Wniosku o pomoc finansową” z dnia 12.09.2003 r. uzasadniła zgodnością budowy kanalizacji we wsi Warmątowice z Programem Operacyjnym SAPARD – Działanie 3 Rozwój i poprawa infrastruktury obszarów wiejskich, oraz tym, że po wykonaniu inwestycji nastąpi zwodociągowanie w 100 % wsi zmniejszenie zanieczyszczeń dostających się bezpośrednio do gleby, wód powierzchniowych i głębinowych z nieszczelnych zbiorników na ścieki oraz pozwoli na dociążenie oczyszczalni ścieków w Strzelcach Opolskich. Ponadto realizacja inwestycji pozwoli na zmniejszenie zanieczyszczenia wód zbiornika wód podziemnych GZWP-333, największego zbiornika województwa opolskiego o pow. 1035 km kw., zapewniającego dostawę wody m.in. do miast Opole, Strzelce Opolskie i Zawadzkie. Postępujące zanieczyszczenie zbiornika m.in. związkami azotu (w wyniku braku m.in. kanalizacji) stwierdzono po dokonaniu monitoringu zbiornika w latach 1999-2002 r.

[Dowód: akta kontroli str. 37-46]

Projektant opracował dla zadania nr 1 koncepcję programowo-przestrzenną, w której przedstawił dwa warianty dot. kanalizacji sanitarnej. W wariantcie I planowano ujęcie wszystkich domów do projektowanej kanalizacji sanitarnej (ze względu na przegłębienie w trzech przypadkach zastosowano pompownie przydomowe), zebranie ich do pompowni zlokalizowanej obok byłej szkoły przy ul. Strzeleckiej i przetłoczenie ich siecią ciśnieniową do studni połączeniowej w Centawie. Wariant II zakładał rozwiązanie sieci we wsi jak w wariantcie I lecz zamiast pompowni i rurociągu tłocznego zaproponowano zbiornik wybieralny ścieków o parametrach 25m x 15m x 6m (pojemność czynna 580 m³). Założono że zawartość zbiornika wywożona byłaby wozem asenizacyjnym o poj. 11,5 m³ 1 raz w tygodniu (6 kursów) z Warmątowic do oczyszczalni w Strzelcach Opolskich. W koncepcji zapisano, że ze względu na emisję dźwięku i zapachu wariant ten byłby niewątpliwie

uciażliwy dla zabudowania oddalonego około 20 m od zbiornika. Koszty realizacji wariantów I i II wynosiły odpowiednio 2092 i 1839 tys. zł. Do realizacji wybrano wariant I.

[Dowód: akta kontroli str. 25-33]

2) Zadanie wprowadzono do budżetu gminy uchwałą Rady Miejskiej Nr XIII/161/03 z 24 września 2003 r. w której w załączniku nr 3 stanowiącym program wieloletnich zadań inwestycyjnych (dalej WZI) w pkt. 1.5. ujęto zadanie nr 1 zapisując jego realizację w latach 2003-2006, łączne nakłady 5 964 000 zł, w tym 3 380 000 zł w roku 2004, a 552 000 zł w roku 2005. Zapisano tam również, że zadanie objęto wnioskiem o dofinansowanie z funduszków UE SAPARD.

[Dowód: akta kontroli str. 47]

W budżecie gminy na 2004 rok (uchwała z 26.03.2004 r.), w tym w WZI (tj. przed wszczęciem postępowania na wybór wykonawcy) zaplanowano na ww. zadanie 5 341 900 zł, w tym wydatki roku 2005 w kwocie 980 950 zł. Okres realizacji planowano w latach 2003-2005. W WZI zapisano ponadto, iż zadanie objęte jest wnioskiem o dofinansowanie z funduszków UE SAPARD.

Natomiast w budżecie gminy na 2005 r. (uchwała z 23.03.2005 r.) w WZI na zadanie planowano wydatkować łącznie 3 177 022 zł, w tym 700 000 zł w roku 2005.

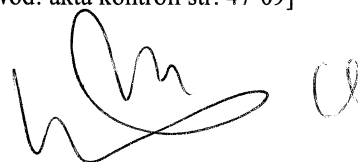
[Dowód: akta kontroli str. 35-36]

3) Gmina otrzymała promesę nr 86/732-080037/03 z 6.05.2004 r. wyrażającą wstępną zgodę ARiMR na współfinansowanie wnioskowanej inwestycji w roku 2004.

Gmina zawarła w dniu 21 czerwca 2004 r. z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej ARiMR umowę nr 18499/732-080037/03 określającą warunki i tryb udzielania Gminie pomocy finansowej z funduszy Unii Europejskiej i funduszy krajowych Programu SAPARD w ramach osi Poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej i tworzenia miejsc pracy, działanie 3 Rozwój i poprawa infrastruktury obszarów wiejskich, schemat Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków komunalnych na realizację ww. zadania.

W umowie zapisano m.in., że pomoc stanowiła zwrot części kosztów kwalifikowanych. Wysokość pomocy określono na kwotę 938 442, stanowiącą 50 % kosztów kwalifikowanych (1 876 884 zł), w tym 234 610 zł ze środków krajowych. Gmina zobowiązała się do złożenia wniosku o płatność (jednego) najpóźniej do 10.12.2004 r. Wniosek o płatność złożono 9.12.2004 r. ARiMR w dniu 3 marca 2005 r. przekazała pomoc w wysokości 938 442 zł, tj. 100 % wnioskowanej kwoty.

[Dowód: akta kontroli str. 47-69]



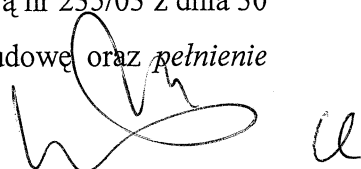
4) Dokumentację projektową ww. zadania obejmującą m.in. wielowariantową koncepcję programowo-przestrzenną opracowała na podstawie umowy nr 194/02 z dnia 14 listopada 2002 r. firma Zakład Projektowania i wykonawstwa DOLMEL z siedzibą w Opolu za wynagrodzeniem 51 850 zł w terminie do 16 czerwca 2003 r. Umowę zawarto w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr PZP-341P-69/02). Dokumentacja przetargowa została w dniu 19 maja 2008 r. przekazana za zgodą Dyrektora Archiwum Państwowego w Opolu do likwidacji. Do umowy Burmistrz Krzysztof Fabianowski zawarł w dniu 15.06.2003 r. aneks zmieniający termin dostarczenia dokumentacji na dzień 30 lipca 2003 r., tj. wydłużający termin realizacji o 44 dni. W dokumentacji przetargowej w instrukcji dla oferentów w pkt. 4.1 zapisano: *Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia i dostarczyć wszystkie objęte zamówieniem opracowania w czasie nie dłuższym niż 7 miesięcy, licząc od dnia podpisania umowy (tj. 16.06.2003 r.).*

W § 8 pkt 1 lit. a) umowy z wykonawcą zapisano, że za niedotrzymanie terminu wykonawca jest zobowiązany zapłacić zamawiającemu karę pieniężną w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Za 44 dni zwłoki kara ta wynosiła 2 281 zł.

W sprawie zawarcia ww. aneksu i wydłużenia terminu Kierownik Referatu Inwestycyjno-Technicznego, zwany dalej Kierownikiem Referatu, Zbigniew Janiec oraz Zastępca Burmistrza Józef Kampa, któremu bezpośrednio podlega ww. Referat udzielił następujących wyjaśnień: *Konieczność wprowadzenia zmiany terminu dostarczenia kompletnej dokumentacji projektowej wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy. Spełnione były tym samym przesłanki wymienione w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, umożliwiające zmianę umowy. Aneks na zmianę terminu realizacji został zawarty przede wszystkim z powodu przedłużających się uzgodnień przebiegu trasy sieci kanalizacyjnej z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu. GDDKiA prowadziła w tym czasie prace projektowe modernizacji drogi krajowej nr 94, między innymi w miejscowości Warmatowice.*

[Dowód: akta kontroli str. 70-83 oraz 527-556]

Na posiedzeniu rady technicznej w dniu 18 lutego 2003 r. dokonano wyboru wariantu I budowy kanalizacji ścieków komunalnych, co szczegółowo opisano w pkt. 1 niniejszego protokołu. Projekt budowlany na ww. zadanie został zatwierdzony przez Starostę Strzeleckiego, który udzielił jednocześnie pozwolenia na budowę decyzją nr 235/03 z dnia 30 lipca 2003 r. Umowa obejmowała m.in. uzyskanie pozwolenia na budowę oraz ~~pełnienie~~



nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji na podstawie przedmiotowej dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. 70-83]

Ponadto z projektantem gmina (zastępca Burmistrza Ginter Kostrzewa) zawarła umowę nr 137/04 z 10.09.2004 r. z wykonawcą dokumentacji na pełnienie nadzoru autorskiego do 30.11.2004 r. W umowie ustalono koszt jednego pobytu projektanta na budowie na kwotę 276 zł brutto (maksymalnie 20 pobytów), lecz nie więcej niż 5 000 zł. Do ww. umowy zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zwanej dalej ustawą *pzp*, nie stosowano ww. ustawy ze względu na wartość szacunkowa zamówienia nieprzekraczającą 6 000 euro. Za nadzór autorski zapłacono (17.11.2004 r.) 1 380 zł, tj. równowartość pięciu pobytów. Projektant uczestniczyła w czterech radach budowy (3 i 17.09 oraz 1 i 15.10) oraz w trzech (13, 22 i 28.09.2004 r.) spotkaniach i wizjach na budowie. W zestawieniu ilości pobytów sporządzonych przez projektanta stanowiącym podstawę rozliczenia wyszczególniono wszystkie siedem pobytów, przy czym w kolumnie uwagi dla pobytów z dnia 3.09 i 1.10.2004 r. zapisano pobyt bezpłatny.

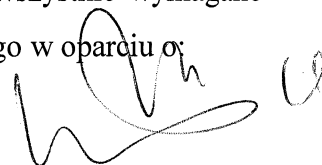
W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) na ww. projekt w pkt. 3 Przedmiot zamówienia ppkt. j) pełnienie nadzoru autorskiego zawarty był zapis: *Wykonawca zobowiązany będzie do pełnienia nadzoru autorskiego w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji w ilości jednego pobytu na placu budowy w miesiącu. (...) Jeżeli zajdzie potrzeba zwiększenia częstotliwości pobytów na budowie lub też przedmiotowa inwestycja nie zostanie zakończona przed końcem 2005 r. wykonawca będzie miał prawo do dodatkowego wynagrodzenia.*

[Dowód: akta kontroli str. 84-90]

5) Gmina jak opisano powyżej uzyskała z wystarczającym wyprzedzeniem (30.07.2003 r.) pozwolenie nr 235/03 na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej z infrastrukturą techniczną wsi Warmatowice.

[Dowód: akta kontroli str. 82-83]

6) Wyboru wykonawcy zadania inwestycyjnego Gmina dokonała w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego z tzw. „klauzulą zawieszającą” (tzn. w zależności od zapewnienia pomocy finansowej z Unii Europejskiej i środków krajowych w postaci Promesy) w oparciu o procedurę programu SAPARD. W tym zakresie Gmina sporządziła wszystkie wymagane dokumenty dotyczące przygotowania i udzielenia zamówienia publicznego w oparciu o



- „Podręcznik procedur zawierania umów usług/robót/realizacji dostaw” opracowany na podstawie dokumentu SCR-SEC (1999) 1801/2 „Udzielanie zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty w ramach współpracy wspólnotowej z krajami trzecimi”,
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 maja 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu i kierunków działań oraz sposobu realizacji zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z funduszy Unii Europejskiej (Dz. U. z 2002 r. Nr 102, poz. 928 ze zm.).
- Artykuł 4 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177).

Przebieg postępowania o zamówienie publiczne według procedury SAPARD opisują następujące działania Gminy:

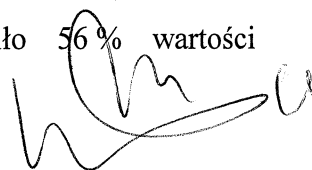
a) Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone (8.01.2004 r.) na: stronie internetowej ARiMR i Komisji Europejskiej, w gazecie wyborczej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Od 9 do 16 stycznia 2004 r. skierowano zaproszenia do udziału w przetargu wraz z kompletem dokumentów przetargowych 10 firmom. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 3 349 099 zł brutto (tj.: 806 856 euro), na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

b) Gmina, zgodnie z zapytaniem skierowanym przez potencjalnych oferentów w sprawach m. in. gwarancji i rozwiązań technicznych dokumentacji budowlanej, udzieliła wyczerpujących odpowiedzi wraz z powiadomieniem pozostałych uczestników.

c) Zarządzeniem Nr 0151-80/2004 z dnia 18.03.2004 r. Burmistrz powołał 5-cio osobową komisję do przeprowadzenia oceny i selekcji ofert w trybie przetargu nieograniczonego lokalnego. Wszyscy członkowie Komisji złożyli w trakcie postępowania „Deklaracje bezstronności i poufności” dotyczące m. in. nie posiadania powiązań z uczestnikami przetargu i zachowania tajemnicy wszelkich informacji.

d) Z Protokołu z sesji przygotowawczej z 4.03.2004 r., Raportu z Sesji Otwarcia Ofert z 8.03.2004 r. i z Raportu z Przetargu, zatwierdzonego przez Burmistrza wynika m. in., że:

- Termin składania ofert ustalono na dzień 8.03.2004 r. a otwarcie w dniu 8.03.2004 r.
- Otwarcie ofert nastąpiło 8.03.2004 r. o godz. 15⁰⁰.
- Po dokonaniu sprawdzenia formalnego trzech złożonych ofert do oceny wybrano wszystkie oferty.
- Spośród trzech ofert na realizatora zadania inwestycyjnego komisja rekomendowała Konsorcjum firm: Energetyka Ciepła Opolszczyzny SA z Opola i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INSBUD Spółka Jawna z Opola, zwane dalej konsorcjum, które zaoferowało najniższą cenę 1 877 022 zł brutto (co stanowiło 56 % wartości



szacunkowej). Kolejne dwie oferty opiewały na kwoty 2 325 187 i 2 245 194 zł brutto. Uczestnicy przetargu zostali powiadomieni o najkorzystniejszej cenowo ofercie. Uczestnicy postępowania nie wnieśli protestów.

- Oceny formalnej i merytorycznej ofert Komisja dokonała poprzez szczegółowo przeprowadzoną analizę spełnienia warunków przetargu udokumentowaną na „Arkuszach Selekcji Technicznej” ofert (9 kryteriów) i „Arkuszach Zgodności z Wymogami Formalnymi” (12 kryteriów).
- Wykonawca wniósł 4.06.2004 r. zabezpieczenie należytego wykonania robót w wymaganej kwocie 52 700 zł.
- Umowę (nr 72/04) z wykonawcą podpisano w dniu 7.06.2004 r. W umowie określono wysokość wynagrodzenia 1 877 022 zł, terminem wykonania 29.10.2004 r. i gwarancję 36 miesięcy,

Opisane wyżej postępowanie o zamówienie publiczne było zgodne z ww. wytycznymi i wzorami określonymi w ww. dokumentacji przetargowej i regulacjami wewnętrznymi Gminy. ARiMR pismem z 27.05.2004 r. nie zgłosiła uwag do zastosowanej procedury.

[Dowód: akta kontroli str. 93-107 oraz 524-526]

2. Realizacja Inwestycji

7) Dla budowy ustalono w umowie z wykonawcą następujący harmonogram robót rzeczowo-finansowy:

Zestawienie 2
Kwoty w zł

Nazwa	Jedn.	Ilość	Wartość	Okres realizacji miesiąc 2004 r.					
				VI	VII	VIII	IX	X	XI
Sieć kanalizacyjna w tym:	m	4 774	964 512						
Grawitacyjna	m	2 505	676 381		X	X	X		
Ø 200 PVC	m	1 400	370 877		X	X	X		
Ø 160 4,70 PVC	m	657	179 105		X	X	X		
Ø 160 4,0 PVC	m	449	126 399		X	X	X		
Ciśnieniowe	m	2 268	288 131		X	X	X		
Ø 75 PEHD	m	2 268	288 131	X	X	X	X	X	
Pompownie w tym:	szt	1	191 634		X	X	X		
Pompownia			123 154		X	X	X	X	
Osadnik			63 019		X	X	X	X	
Instalacja elektryczna			5 461			X	X	X	
Przykanaliki	szt/m	57/306	27 390			X	X	X	
Obsługa geodezyjna			10 700	X	X	X	X	X	X
Odtworzenie nawierzchni			682 648			X	X	X	X
Razem:			1 876 884						

Zgodnie z zapisami dziennika budowy (nr 180/04 z 17.06.2004 r.) dla zadani nr 1 następujące roboty wykonywano w terminach:

- przekazanie placu budowy – 23.06.2004 r.,
- przystąpienie do robót ziemnych pod kanalizację sanitarną – 25.06.2004 r.,

- realizacja robót na rurociągu tłocznym – 2.10.2004 r.,
- zakończenie robót kanalizacji sanitarnej Ø 160 oraz 200 – 10.10.2004 r. (zgodnie z harmonogramem winny się zakończyć we wrześniu),
- kontynuowano roboty przy przepompowni wraz z obiektami towarzyszącymi – 10.10.2004 r.,
- trwają roboty wykończeniowe przy rurociągu tłocznym – 10.10.2004 r.,
- zakończenie robót – 29.10.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 91-117]

W trakcie realizacji zadania odbyły się cztery rady budowy (3 i 17 września oraz 1 i 15 października). W trakcie jednej z nich (1.10) inwestor stwierdził zagrożenie terminu zakończenia odtwarzania dróg i wnioskował o maksymalne przyspieszenie prac, na co wykonawca oświadczył, że termin zakończenia budowy zostanie dotrzymany.

[Dowód: akta kontroli str. 91-140]

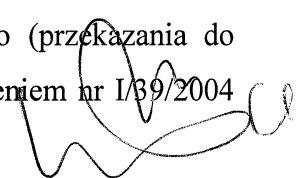
W sprawie wykonania kanalizacji sanitarnej 10 dni po terminie określonym w harmonogramie robót (wrzesień) Kierownik Referatu Zbigniew Janiec podał: *W tym czasie trwały czynności odbiorowe. Całe zadanie było realizowane według harmonogramu i zostało wykonane w terminie określonym w umowie.*

[Dowód: akta kontroli str. 527-556]

8) W pozwoleniu na budowę nie określono obowiązku zapewnienia pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania. Nadzór sprawowali przedstawiciele Urzędu (posiadający uprawnienia) oraz inspektor nadzoru robót elektrycznych, którzy wraz z kierownikiem budowy dokonywali wpisów, oznaczonych datą i podpisem, do dziennika budowy chronologicznie, w sposób trwały i czytelny. Wpisy dotyczyły m.in. odbioru poszczególnych etapów robót w tym podlegających zakryciu oraz zakończenia robót. Z inspektora nadzoru robót elektrycznych M.T. zawarto na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *pzp* (11.05.2004 r.) umowę nr 97/04 zobowiązującą go do osobistego pełnienia nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych do 31.12.2004 r. za wynagrodzeniem w wysokości 2 % wartości brutto z faktur nadzorowanych robót, przy czym łączna wartość wynagrodzenia nie mogła przekroczyć 24 000 zł (netto) tj. 6 000 euro (kurs euro 4,0468 zł). Na zadaniu nr 1 nie poniesiono kosztów nadzoru elektrycznego.

[Dowód: akta kontroli str. 91-140]

9) W protokole odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji spisany 10.11.2004 r. nie stwierdzono wad, a jakość robót oceniono jako dobrą. Ustalono że okres gwarancyjny trwa 36 miesięcy od daty dokonania odbioru końcowego (przekazania do użytku). Komisja odbiorowa została powołana przez Burmistrza Zarządzeniem nr I/39/2004



z 4.11.2004 r. i przekazała inwestycję użytkownikowi Strzeleckim Wodociągom i Kanalizacji Sp. z o.o. z dniem spisania protokołu. W dokumentacji odbiorowej znajdowały się m.in. inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza, dokumentacja techniczno ruchowa przepompowni, protokoły z wykonania podsypki i obsypki, wyniki badań zagęszczenia gruntu, protokoły z wykonania rurociągu oraz próby szczelności, deklaracje zgodności i certyfikaty wyrobów, świadectwa badań, aprobaty techniczne wyrobów, wyniki badań użytych materiałów, recepty mieszanek mineralno-asfaltowych, oświadczenie kierownika robót elektrycznych, kanalizacyjnych oraz projektanta o wykonaniu robót zgodnie z projektem i pozwoleniem.

[Dowód: akta kontroli str. 108-163]

W trakcie przeprowadzanych corocznie (26.08.2005 r., 21.06.2006 r., 5.07.2007 r., 22.08.2008 r. i 7.08.2009 r.) przez przedstawicieli użytkownika Strzeleckich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej SWiK), przeglądów kanalizacji nie stwierdzono usterek i wad oraz zapisywano, że kanalizacja działa prawidłowo.

[Dowód: akta kontroli str. 164-168]

10) Wykonawca wykonał zadanie nr 1 w terminie, za wynagrodzeniem ryczałtowym zgodnym z umową i ofertą oraz bez wad i usterek. W umowie z wykonawcą (zgodnej ze wzorem zatwierdzonym przez ARiMR) określono wysokość kar umownych za zwłokę w wykonaniu zadania i usunięciu wad oraz za odstąpienie od umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 93-112]

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków finansowych

11) Gmina poniosła na realizację zadania nr 1 wydatki z tytułu umowy z wykonawcą w kwocie 1 877 022 zł brutto. Wykonawca wystawił 15.11.2004 r. fakturę nr 17/ZR/2004 z terminem płatności do 15.12.2004r. na ww. kwotę, którą zapłacono częściowo (1 417 184 zł) w dniu 26.11.2004 r., tj. 19 dni przed upływem terminu ich płatności. Pozostała kwota (459 838 zł) została zapłacona 6.12.2004 r., tj. 9 dni przed terminem płatności.

[Dowód: akta kontroli str. 173-176]

W sprawie zapłaty ww. faktur wykonawcy 19 i 9 dni przed upływem ich terminu płatności p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego Piotr Szuba udzielił następujących wyjaśnień: *Inwestycja była dofinansowywana z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w formie refundacji. Zgodnie z wymaganiami Instytucji Zarządzającej Programem warunkiem otrzymania refundacji (w wysokości 75% kwoty faktury) było złożenie prawidłowego wniosku o płatność z załączonym protokołem odbioru etapu zadania i potwierdzeniem faktycznej zapłaty Wykonawcy (przelew na konto Wykonawcy). Uzasadnionym zatem było wcześniejsze dokonywanie płatności dla Wykonawców, ze względu*



na możliwość wcześniejszego złożenia wniosku o płatność i uzyskania refundacji wydatkowanych środków, które mogły być przeznaczone np. na zapłatę następnej faktury Wykonawcy (lub spłatę pożyczki pomostowej).

[Dowód: akta kontroli str. 527-556]

Na całkowite koszty projektu określone w umowie z ARiMR wynoszące 1 876 884 zł składała się część wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych (1 877 022 zł). Ponadto Gmina na realizację inwestycji poniosła dodatkowe koszty, na które składały się:

- 51 850 zł – opracowanie dokumentacji technicznej (zapłacone 31.07.2003 r.),
- 874 zł – zapłata za ogłoszenie w gazecie wyborczej (zapłacone 19.02.2004 r.),
- 360 zł – opłata za umieszczenie kanalizacji w drodze krajowej (8.09.2004 r.),
- 1 918 zł – zapłata za akt notarialny w sprawie umowy pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu (14.10.2004 r.),
- 118 zł – opłata za umieszczenie kanalizacji w drodze krajowej (27.10.2004 r.),
- 878 zł – opłata za przyłączenie do sieci energetycznej (27.10.2004 r.),
- 1 380 – wynagrodzenie za nadzór autorski (17.11.2004 r.),
- 40 zł – inne opłaty w tym dziennik budowy.
- 5 569 zł – opłaty skarbowe, urzędowe, dziennik budowy, nadzory autorskie itp.

Suma wszystkich ww. wydatków wyniosła 1 934 442 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 169-208]

12) Poniesione przez Gminę wydatki na zadanie nr 1 były ujęte w tych samych kwotach w prowadzonej ewidencji finansowo księgowej Urzędu.

W ewidencji środków trwałych prowadzonej w Urzędzie inwestycję ujęto na podstawie dowodu przejęcia środka trwałego OT nr 40/FB z 7.12.2004 r., tj. jeden dzień po dacie poniesienia ostatniego wydatku. Kanalizację zaewidencjonowano w kwocie 1 934 442 zł, co odpowiadało opisanym ppkt. 11) całkowitym wydatkom poniesionym na jej realizację.

[Dowód: akta kontroli str. 169-174]

13) Faktura za budowę kanalizacji była wystawiona przez wykonawcę na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego przez przedstawicieli Urzędu i wykonawcy. W protokole określono szczegółowo nazwę robót, ich wartość i jakość.

Faktura była opatrzone datą wpływu do Urzędu (16.11.2004 r.), określała wartość robót, w tym podatek VAT. Ponadto faktura była opisana i zawierała informacje dot.: klasyfikacji budżetowej (rozdział 90001 § 6050), zadania którego dotyczył wydatek, o współfinansowaniu projektu z SAPARD, potwierdzenia zgodności z wymogami ustawy

pzp. Ponadto na fakturze znajdowały się data wpływu do Referatu budżetowego, adnotacje dot. zgodności wydatku z planem, sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym, merytorycznym. Na fakturach znajdowały się adnotacje dot. zatwierdzenia do wypłaty przez kierownika jednostki (Burmistrza) i głównego księgowego (Skarbnika) wraz z zapisami dot. klasyfikacji i księgowania.

[Dowód: akta kontroli str. 169-182]

4. Realizacja zobowiązań umownych i założeń projektowych

14) We wniosku o pomoc finansową zapisano m.in., że celem projektu jest zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń dostających się bezpośrednio do gleby, wód powierzchniowych i głębinowych z nieszczelnych zbiorników na ścieki. Zrealizowanie wnioskowanego zakresu robót pozwoli na dociążenie oczyszczalni ścieków w Strzelcach Opolskich. Przewidywano liczbę użytkowników inwestycji – 461 mieszkańców, liczba użytkowników przedsięwzięcia – 620 mieszkańców. W ankiecie dotyczącej rezultatów programu operacyjnego SAPARD stanowiącej załącznik nr 5 do wniosku o płatność w tabeli zawierającej dane po zrealizowaniu inwestycji zapisano m.in.:

- liczbę km zbudowanej kanalizacji 4,77 km,
- liczbę wykonanych przyłączy 57 szt.,
- koszt wykonanej inwestycji ogółem 1 877 022 zł,
- całkowite koszty kwalifikowane 1 876 884 zł,
- liczba gospodarstw korzystających z kanalizacji (w chwili jej zakończenia) 40 szt.,
- liczba uczestników inwestycji 461 szt.,
- liczba uczestników przedsięwzięcia 620 szt.

Zgodnie z Informacją SWiK z dnia 27 sierpnia 2008 r. liczba zawartych umów na dostawę wody i odbiór ścieków na terenie Warmatów wynosiła 60 szt.

[Dowód: akta kontroli str. 212-213]

15) Budowa kanalizacji zgodnie z umową o dofinansowanie oraz umową z wykonawcą i projektem polegała na wykonaniu m.in. następujących robót ujętych w zestawieniu zawierającym zakres wykonanych robót potwierdzony w obmiarze powykonawczym przez uprawnionego geodetę oraz na oględzinach przeprowadzonych w ramach niniejszej kontroli:

Zestawienie 3
Kwoty w zł

Zakres rzeczowy	Wartość w zł	Jednostka	W umowach	W protokole odbioru	Oględziny
Sieć kanalizacyjna w tym:	964 512	m	4 774	4 774	X
Grawitacyjna	676 381	m	2 505	2 505	X
Ø 200 PVC	370 877	m	1 400	1 400	X
Ø 160 4,70 PVC	179 105	m	657	657	X
Ø 160 4,0 PVC	126 399	m	449	449	X

Ciśnieniowe	288 131	m	2 268	2 268	X
Ø 75 PEHD	288 131	m	2 268	2 268	X
Pompownie w tym:	191 634	szt	1	1	1
Pompownia	123 154	szt		1	1
Osadnik	63 019	szt		1	1
Instalacja elektryczna	5 461	szt		1	1
Przykanaliki	27 390	szt/m	57/306	57/306	X
Obsługa geodezyjna	10 700			1	X
Odtworzenie nawierzchni	682 648	m ²		8 295	X
Razem:	1 876 884	X	X	X	X

[Dowód: akta kontroli str. 37-55 oraz 516-517]

16) Wybudowana kanalizacja była eksploatowana przez SWiK, która ponosi koszty jej eksploatacji. W dniu 31 marca 2005 r. została zawarta pomiędzy Gminą, a SWiK pierwsza umowa dzierżawy nr GG.VI.-7033/1/05 dot. m.in. sieci kanalizacji sanitarnej z infrastrukturą towarzyszącą w Warmątowicach etap I oraz w Szczepanku etap II w okresie od 1.01 do 30.06.2005 r. W umowie ustalono czynsz kwartalny w wysokości 2 700 zł (netto), tj. 900 zł miesięcznie, co stanowiło 0,5 % wartości wydzierżawionego majątku (1 815 263 zł). W uzasadnieniu do wniosku nr 25 do Burmistrza w sprawie zawarcia ww. umowy zapisano, że *czynsz z tytułu dzierżawy obliczony został wg przyjętej zasady 0,6 % od wartości mienia (miesięcznie).*

W kolejnej umowie dzierżawy nr GG.VI.-7033/2/05 z dnia 6 lipca 2005 r. zawartej na okres od 1 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2008 r., obejmującej m.in. sieć kanalizacji sanitarnej z infrastrukturą towarzyszącą w Warmątowicach, ustalono czynsz miesięczny 5 200 zł (netto) miesięcznie, przy czym dla sieci i urządzeń czynsz stanowił 3 596 zł, co stanowiło 0,04 % wartości dzierżawionego majątku (8 610 890,37 zł), pozostałą część stanowił czynsz za dzierżawione grunty. We wniosku nr 114 do Burmistrza w sprawie zawarcia ww. umowy dzierżawy zapisano, że *czynsz obliczony (...) został w wysokości 1 % wartości amortyzacji rocznej (3 596 zł), a dla gruntu przyjęto 1 620 zł liczone wg obniżonej o 30 % stawki 0,04 zł/m² dla terenów wiejskich (za 1,18 ha – 472 zł) oraz 0,06 zł dla terenu miasta (za 19,13 ha – 1 148 zł).*

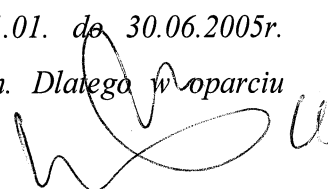
Do umowy (z 6 lipca 2005 r.) zawarto w dniu 14 listopad 2005 r. aneks nr 1 dopisując do dzierżawionego majątku sieć kanalizacji sanitarnej z infrastrukturą towarzyszącą w miejskim sołectwie Suche Łany (etap I) o wartości 1 096 215,31 zł zmieniając czynsz dzierżawny na kwotę 5 693 zł, przy czym dla sieci i urządzeń czynsz ten stanowił 4 089 zł, tj. 0,04 % ich wartości. We wniosku nr 170 do Burmistrza w sprawie zawarcia ww. aneksu zapisano, że *czynsz obliczony został w wysokości 1 % wartości amortyzacji rocznej i wynosi 493 zł.*



W dniu 3 lipca 2008 r. została zawarta kolejna umowa dzierżawy pomiędzy Gminą, a SWiK nr GG.VI.-72243-1/08 dot. m.in. sieci kanalizacji sanitarnej z infrastrukturą towarzyszącą w Warmatowicach oraz w Suchych Łanach etap I w okresie od 1.07.2008 r. do 30.06.2011 r. W umowie ustalono czynsz miesięczny w wysokości 8 400 zł (netto), przy czym sieci wraz z urządzeniami przyjęto 6 822 zł, co stanowiło 0,04 % ich wartości (15 976 095 zł). W uzasadnieniu do wniosku nr 156 do Burmistrza w sprawie zawarcia ww. umowy zapisano, że czynsz z tytułu dzierżawy obliczony został dla sieci jako 1 % wartości amortyzacji rocznej (miesięcznie), a dla gruntów zgodnie z zarządzeniem Burmistrza nr 3/08 z dnia 10 stycznia 2008 r., przy czym przyjęto obniżenie czynszu od gruntu o 30 %.

W dniu 28 czerwca 2007 r. została zawarta umowa nr GN.VI.72243-3/07 pomiędzy Gminą, a SWiK oddająca do nieodpłatnego używania spółce sieć kanalizacji sanitarnej w Suchych Łanach etap II do 30 lipca 2009 r. Wartość kanalizacji stanowi kwotę 1 801 736 zł, a wydanie przedmiotu umowy nastąpiło 31.07.2006 r. protokołem odbioru ww. kanalizacji. Kolejną umowę nr GK.VII.72243-1/09 zawarto w dniu 30 lipca 2009 r. na okres od 31 lipca 2009 do 31 lipca 2011 r.

W sprawie przyczyny ustalenia w umowie dzierżawy nr GG.VI.-7033/1/05 czynszu z tytułu dzierżawy wg zasady 0,6 % od wartości mienia (miesięcznie), podczas gdy w kolejnych umowach czynsz ten ustalano jako 1 % wartości amortyzacji rocznej Zastępca Burmistrza Józef Kampa udzielił następujących wyjaśnień: *Ponieważ obowiązujące przepisy (m.in. ustawa o gospodarce nieruchomościami) nie regulują trybu ustalania zasad odpłatności za dzierżawę składników majątkowych gminy (sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne stanowią środki trwałe ujęte w ewidencji Urzędu Miejskiego), to wysokość ustalonego czynszu mieści się w zakresie swobodnego kształtowania treści przez strony umowy cywilno-prawnej. W myśl tej zasady strony zawierające umowę mogą jej treść kształtować wedle własnego uznania, tak aby wykonanie zobowiązań odpowiadało ich interesom. Nie ulega wątpliwości, że wysokość czynszu dzierżawy jest kosztem dla SWiK, który ma bezpośrednie przełożenie na cenę usług. Spółka na podstawie ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ogłasza raz w roku stawki obowiązującej taryfy. Przy jej kalkulacji uwzględnia się wszystkie poniesione wydatki, które pozostają w związku przyczynowo-skutkowym z przekazanymi sieciami i urządzeniami oraz służą zachowaniu lub zabezpieczeniu funkcjonowania tego mienia. Wartość nowo wybudowanych sieci była bardzo duża, stąd stosowana zasada ustalania czynszu obliczonego w wysokości 0,6% wartości przekazanego w dzierżawę majątku okazała się z przyczyn finansowych nieracjonalna, co wykazało stosowanie umowy dzierżawy zawartej na okres od 1.01. do 30.06.2005r. W interesie gminy nie było zwiększanie czynników kosztotwórczych. Dlatego w oparciu*



o ekonomiczne uzasadnienie Spółki, w następnych umowach czynsz ustalono inaczej, bowiem przyjęto 1% wartości amortyzacji rocznej majątku przekazanego Spółce.

W sprawie zawarcia ww. umowy dzierżawy po upływie 141 dni od terminu odbioru kanalizacji sanitarnej (10.11.2004 r.), tj. faktycznego jej oddania Spółce do użytkowania Zastępca Burmistrza Józef Kampa podał: *Umowa dzierżawy mimo, że zawarta została 31.03.2005r. to zgodnie z § 2 obowiązywała począwszy od 1 stycznia 2005r. Zatem tylko niewiele ponad miesiąc Spółka korzystała z majątku bezumownie, a w tym czasie nie uzyskiwała żadnych korzyści z tego mienia, bowiem pierwsze umowy o odbiór ścieków były zawierane w okresie późniejszym. Natomiast umowa dzierżawy została sporządzona dopiero po wyjaśnieniu wszelkich kwestii związanych z obowiązkiem ustalenia przychodu z tytułu świadczeń częściowo odpłatnych i ich skutki w: PIT, CIT oraz VAT w rozliczeniach księgowo finansowych gminy oraz Spółki. Gmina zwróciła się o wyjaśnienia do Ministerstwa Finansów oraz Urzędu Skarbowego. Sporządzona została też w dniu 18.02.2005r. opinia radcy prawnego p. J.W., po analizie której podjęta została ostateczna decyzja o sposobie udostępnienia majątku Spółce.*

W sprawie przyczyny zawarcia w dniu 28 czerwca 2007 r. umowy nr GN.VI.72243-3/07 oddająca do nieodpłatnego używania spółce sieć kanalizacji sanitarnej w Suchych Łanach etap II, podczas gdy poprzednio oddane do użytku kanalizacje dzierżawiono ww. spółce odpłatnie Zastępca Burmistrza Józef Kampa udzielił następujących wyjaśnień: *Podstawowe znaczenie przy określaniu sposobu udostępnienia przez Gminę Spółce SWiK wybudowanej kanalizacji miały źródła finansowania inwestycji. Ponieważ gmina nie mogła odnosić korzyści z majątku powstałego z udziałem środków ZPORR, jedynym rozwiązaniem było nieodpłatne przekazanie sieci Spółce. Stało się tak m.in. w wyniku utrwalonej po 2007r. w orzecnictwie interpretacji dotyczącej skutków prawnych udostępnienia do nieodpłatnego używania nieruchomości bądź rzeczy. W tym stanie rzeczy było to rozwiązanie uznane za optymalne dla interesu gminy.*

W sprawie zawarcia ww. umowy o nieodpłatnym używaniu po upływie 212 dni od terminu odbioru kanalizacji (28.11.2006 r.), tj. faktycznego oddania Spółce do użytkowania Zastępca Burmistrza Józef Kampa podał: *Umowa zawarta w dniu 28 czerwca 2007r. ustaliła na piśmie prawa i obowiązki stron, ciążące na Gminie i SWiK od dnia 31.07.2006r. czyli od daty odbioru końcowego inwestycji. Jest to umowa o charakterze nienazwanym, a strony umówiły się, że w zakresie nieunormowanym w jej treści będą stosować przepisy kodeksu cywilnego. Strony takiej umowy mogą praktycznie bez ograniczeń wpisywać takie klauzule, postanowienia i zastrzeżenia umowne, które nadadzą stosunkowi prawnemu indywidualny*



charakter. Umowa została zawarta zgodnie z prawem na okres 3 lat, do dnia 30.07.2009r. z uwzględnieniem okresu przypadającego do dnia jej sporządzenia (§ 2 ust. 2 umowy), a data przekazania przyjęta została jako początek jej obowiązywania. Zatem umowa objęła cały czas posiadania majątku przez Spółkę. Stąd nieuprawnione jest określanie czasu jej obowiązywania liczone od daty 28.06.07.

[Dowód: akta kontroli str. 209-254 oraz 527-556]

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

Dla pompowni ścieków Urząd jak i SWiK nie prowadzili książki obiektu budowlanego, przy czym dla sieci SWiK prowadził ww. książki. W sprawie braku książki dla przepompowni Zastępca Burmistrza Józef Kampa udzielił następujących wyjaśnień: *Zgodnie z pismem Strzeleckich Wodociągów i Kanalizacji, znak PTK-318/RB-3934/2010 z dnia 30.08.2010 r., informujemy, że SWiK prowadzi książki obiektów budowlanych dla sieci kanalizacyjnych w Warmatowicach i na Suchych Łanach. Książki te są prowadzone łącznie dla całej sieci kanalizacyjnej bez wyodrębniania poszczególnych jej elementów.*

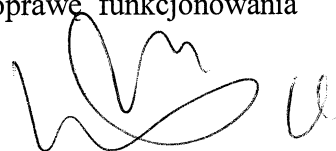
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Strzelcach Opolskich w dniach 3 do 7 września 2010 r. przeprowadził zleconą przez NIK kontrolę dotyczącą prowadzenia książek obiektów budowlanych dla sieci kanalizacji sanitarnych oraz przepompowni ścieków na terenie Strzelc Opolskich, w jej wyniku stwierdził, że prowadzone są książki obiektów, wykonywane przeglądy oraz nie stwierdził nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 520-523, 527-556 oraz 581-582]

I Zadanie nr 2

1. Planowanie i przygotowanie

1) Zadanie zostało ujęte w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków, w którym łącznie dla aglomeracji strzeleckiej przewidziano budowę 41,5 km sieci kanalizacyjnej do 2010 r. i było ważnym elementem programu ochrony zbiornika wód podziemnych GZWP 333. Ponadto projekt był realizacją celu strategicznego D (Podniesienie atrakcyjności zagospodarowania przestrzeni miasta i gminy głównie poprzez poprawę funkcjonowania



infrastruktury technicznej i społecznej) Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Strzelce Opolskie przyjętej przez radę gminy w roku 2000.

Dla zadania opracowano studium wykonalności. We wnioskach z przeprowadzonej analizy zapisano m.in., że produktem zadania będzie doprowadzenie kanalizacji do 133 posesji. Obszar ten zamieszkiwały 774 osoby, ponadto z sieci będą korzystać 643 osoby – uczniowie, nauczyciele i pracownicy gimnazjum przy ul. Kozielskiej. Ponadto budowa kanalizacji umożliwi uzbrojenie bardzo atrakcyjnych terenów pod zabudowę jednorodzinną przy zabytkowym parku miejskim. W studium szacowano, że do 2010 r. na tym obszarze zamieszka kolejne 500 osób, a dziennie przez ukończoną sieć będzie przepływać 112 m³ ścieków, przez co mieszkańcy sołectwa zaoszczędzą rocznie 19 603 zł na kosztach wywozu szamba.

[Dowód: akta kontroli str. 255-312]

2) W budżecie gminy na 2004 rok (uchwała z 26.03.2004 r.) w programie wieloletnich zadań inwestycyjnych WZI na zadanie nr 2 planowano 2 680 500 zł, w tym wydatki w roku 2004 – 0 zł, 2005 – 268 800 zł, a w roku 2006 – 528 000 zł. Ponadto zapisano okres realizacji zadania na lata 2001-2006.

W budżecie na 2005 r. (uchwała z 23.03.2005 r.) zaplanowano na ww. zadanie łącznie 6 509 481 zł, w tym wydatki w 2005 r. 3 146 060 zł oraz w 2006 r. 3 363 421 zł. W WZI w 2005 r. zaplanowano 570 000 zł środków budżetu gminy oraz 2 359 545 zł ze ZPORR.

Natomiast w uchwalonym 1.03.2006 r. budżecie na 2006 r. w WZI na zadanie planowano łącznie 4 485 318 zł, w tym wydatki w 2006 r. 2 952 500 zł. Ze środków budżetu gminy zaplanowano 507 337 zł, natomiast 2 214 307 zł środków z ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 35-36 oraz 294]

3) Gmina zawarła w dniu 11 lutego 2005 r. z Wojewodą Opolskim umowę nr Z/2.16/I/1.2/04/U/11/04 o dofinansowanie projektu Z/2.16/I/1.2/7/04 pn. Budowa kanalizacji w miejskim sołectwie Suche Łany w Strzelcach Opolskich środkami z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej EFRR) w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (dalej ZPORR), Priorytetu 1- Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, Działanie 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska Do umowy zawarto cztery aneksy. Terminy oraz wartości ujęte w umowie o dofinansowanie i aneksach przedstawia zestawienie:

Zestawienie 4
Kwoty w zł

Rodzaj umowy	Data zawarcia	Wartość dofinansowania	Wartość całkowita projektu	Wydatki kwalifikowalne	Wkład własny	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia
umowa	2005-02-11	4 882 112	6 509 482	6 509 842	1 627 370	2005-03-01	2006-11-15

aneks nr 1	2005-07-14	3 303 764	4 405 019	4 405 019	1 101 255	2005-05-16	2006-11-15
aneks nr 2	2006-06-20	2 400 836	3 201 115	3 201 115	800 279	2005-05-16	2006-11-30
aneks nr 3	2006-11-03	2 400 836	3 201 115	3 201 115	800 279	2005-05-16	2006-11-30
aneks nr 4	2007-01-11	2 400 836	3 201 115	3 201 115	800 279	2005-05-16	2006-11-30

[Dowód: akta kontroli str. 172-312]

Poprawność rozliczenia umowy przez Gminę potwierdziła kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w dniu 19 lutego 2007 r. przez inspektorów Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego, zwanego dalej *OUW*. W informacji pokontrolnej we wnioskach stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z założeniami zawartymi we wniosku aplikacyjnym oraz warunkami przyjętymi w umowie o dofinansowanie.

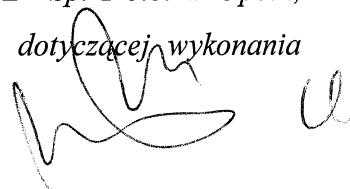
[Dowód: akta kontroli str. 313-320]

4) Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) ustawy nie stosuje się do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 3.000 euro.

Zgodnie z tabelą kursów średnich walut podawaną przez Narodowy Bank Polski w dniu 2.06.2003 r. kurs euro wynosił 4,3840 zł, a 3000 euro stanowiło równowartość 13 152 zł.

Dokumentację projektową opracowała PUP INWEL Spółka z o.o. z Opola na podstawie umowy nr 254/03 z dnia 14 sierpnia 2003 r., w której określono wynagrodzenie w kwocie 15 860 zł (netto 13 000 zł) oraz termin wykonania do 30 września 2003 r. Umowę zawarto na podstawie ww. przepisu bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. W umowie zapisano m.in. kary pieniężne za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto. Ponadto projekt powinien zawierać wszelkie niezbędne opinie i uzgodnienia oraz uzyskać akceptację rady technicznej. Do umowy zawarto dwa aneksy. Pierwszy w dniu 15 września 2003 r. zmieniający termin wykonania do 10 grudnia 2003 r. uzasadniając go koniecznością wykonania dodatkowych badań gruntu oraz uzupełnienia rzędnych terenu i wybranych obiektów uzbrojenia. W drugim aneksie zawartym w dniu 30 października 2003 r. dokonano zmiany wynagrodzenia umownego na kwotę 21 960 zł oraz wydłużono termin wykonania do 22 grudnia 2003 r. tj. o 83 dni. Pierwotnie termin jej wykonania był ustalony na 47 dni. Wydłużenie uzasadniono koniecznością zmiany lokalizacji przepompowni, zmniejszeniem ilości przejść pod jezdnią (droga wojewódzka) oraz lokalizacji i zakresu rurociągu tłocznego. Protokołem ze spotkania rady technicznej z dnia 29 grudnia 2003 r. dokonano obioru dokumentacji technicznej.

W sprawie wydłużenia terminu jej wykonania o 83 dni, pomimo że w umowie zapisano, że projekt powinien zawierać wszelkie niezbędne opinie i uzgodnienia Zastępcy Burmistrza Józef Kampa udzielił następujących wyjaśnień: *W dniu 15 września 2003 r. spisane zostało porozumienie nr 1, pomiędzy Gminą Strzelce Op., a P.U.P. „INWEL” Sp. z o.o. w Opolu, w sprawie zmiany warunków(terminu) umowy z dn. 14.08.2003 r. dotyczącej wykonania*



dokumentacji projektowej na kanalizację ścieków komunalnych wraz z przyłączami w sołectwie Suche Łany. Również 15 września 2003 r. został zawarty aneks nr 1. Porozumienie i aneks zostały zawarte z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych badań technicznych gruntu na trasie projektowanej kanalizacji oraz uzupełnienia rzędnych terenu i wybranych obiektów uzbrojenia terenu. Ustalono nowy termin wykonania na dzień 10 grudnia 2003 r. W dniu 21 października 2003 r. spisany został protokół konieczności dotyczący drugiej zmiany warunków umowy jw. wynikający z konieczności zwiększenia zakresu prac projektowych, a w konsekwencji zmiany terminu zakończenia prac oraz zmiany wynagrodzenia. W oparciu o uzgodnienia zawarte w protokole konieczności z dn. 21 października 2003 r. został zawarty w dniu 30 października 2003 r. aneks nr 2 pomiędzy Gminą Strzelce Op., a przedsiębiorstwem INWEL. Zmianie uległo wynagrodzenie, po zmianie wynosiło 18.000 zł netto oraz ustalono nowy termin wykonania robót na dzień 22 grudnia 2003 r.

Natomiast w sprawie zwiększenia aneksem nr 2 wynagrodzenia za wykonanie ww. projektu powyżej 3 000 euro, pomimo jej zawarcia bez stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych ze względu na kwotę nieprzekraczającą określonego w ustawie progu 3000 euro, Zastępca Burmistrza Józef Kampa podał: *Umowa nr 254/03 z dnia 14 sierpnia 2003 r. z uwagi na wynagrodzenie nie przekraczające 3000 euro netto została zawarta z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 21 października 2003 r. zwiększony został zakres prac projektowych, stąd wynikła konieczność zwiększenia wynagrodzenia jak w aneksie nr 2.*

[Dowód: akta kontroli str. 321-333 oraz 527-556]

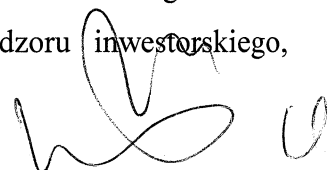
Ponadto z projektantem gmina zawarła w dniu 14 lipca 2006 r. umowę nr 280/06 na pełnienie nadzoru autorskiego do zakończenia inwestycji (20.12.2006 r.) za wynagrodzeniem w wysokości 5 000 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 334-341]

Dodatkowo Gmina zawarła z projektantem umowę nr 472/06 z dnia 22 września 2006 r. na wykonanie projektu zamiennego odgałęzień kanalizacyjnych łącznie z kosztorysami i przedmiarami robót w terminie do 25 października 2006 r. za wynagrodzeniem brutto 7 320 zł. W dniu 25 października spisano protokół zdawczo-odbiorczy przekazania ww. dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. 342-354]

5) Burmistrz uzyskał pozwolenie na budowę nr 56/04 dla zadani nr 2 w dniu 27 lutego 2004 r. W pozwoleniu nałożono obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego,



nadzoru autorskiego, uzyskania pozwolenia na użytkowanie, zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz prowadzenie dziennika budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 396-397]

6) Etap I

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 3 094 485 zł (bez podatku VAT, tj.: 764 675 euro), na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 30.01.2005 r., przy czym bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 3 146 060 zł. Zarządzeniem Burmistrza nr I/4/2005 z dnia 25 lutego 2005 r. została powołana pięcioosobowa komisja przetargowa. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone: w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 43 z dnia 3 marca 2005 r., poz. 9621, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz na stronie internetowej Urzędu od 25.02 do 19.04.2005 r. Ponadto ogłoszenie ukazało się w nowej trybunie opolskiej z dnia 2 marca 2005 r. W przetargu (otwarcie ofert 19.04.2005 r.) wzięło udział czterech wykonawców, z których jeden spełniał warunki udziału w postępowaniu, trzech wykonawców wykluczono z udziału w postępowaniu, a ich oferty odrzucono. Wszyscy trzej wykonawcy nie spełniali warunku (art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy *pzp*) dot. dysponowania personelem (kierownik budowy, który w ostatnich 3 latach wykonywał dwie kanalizacje o wartości co najmniej 600 000 zł). Ponadto jeden z wykonawców nie spełnił wymogu złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków uczestnictwa, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy *pzp*. W trakcie nie wniesiono protestów. Prace komisji przetargowej zostały zakończone i zatwierdzone przez Burmistrza w dniu 25 kwietnia 2005 r. Wybrany wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród wszystkich czterech ofert jakie wpłynęły na przetarg. Protokół podpisało pięciu członków komisji przetargowej. Wszyscy członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia o którym mowa w art. 17 ustawy *pzp*.

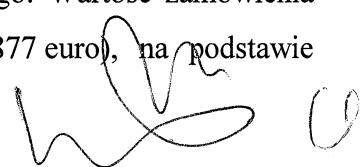
[Dowód: akta kontroli str. 266-271, 524-526]

Umowę nr 58/2005 na wykonanie I etapu zawarto w dniu 16 maja 2005 r. z Przedsiębiorstwem Budownictwa Inżynieryjnego WPBK Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu na kwotę 1 452 609 zł (ryczałt) z terminem wykonania na dzień 15 września 2005 r. i gwarancją 36 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli str. 355-360]

Etap II

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 3 305 739 zł (bez podatku VAT, tj.: 816 877 euro), na podstawie



kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 6.12.2005 r., przy czym bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 2 952 500 zł. Zarządzeniem Burmistrza nr I/80/2005 z dnia 20 grudnia 2005 r. została powołana pięcioosobowa komisja przetargowa. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone: w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 293 z dnia 28 grudnia 2005 r., poz. 68220, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz na stronie internetowej Urzędu od 20.12.2005 r. do 2.03.2006 r. Ponadto ogłoszenie zamieszczono w gazecie wyborczej i nowej trybunie opolskiej z dnia 3 stycznia 2006 r. W przetargu (otwarcie ofert 2.03.2005 r.) wzięło udział siedmiu wykonawców, z których wszyscy spełniali warunki udziału w postępowaniu jedynym kryterium była cena, a wybrano wykonawcę z najniższą ceną. Prace komisji przetargowej zostały zakończone i zatwierdzone przez Burmistrza w dniu 10 marca 2006 r. Protokół podpisało czterech członków komisji przetargowej (jeden członek nie uczestniczył w pracach komisji ze względu przebywanie na zwolnieniu lekarskim). Czterej członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia o którym mowa w art. 17 ustawy *pzp*.

[Dowód: akta kontroli str. 260-265, 524-526 oraz 527-556]

Umowę nr 43/10/ZP/2005 na wykonanie II i III etapu zawarto w dniu 28 marca 2006 r. z RPM SA z siedzibą w Lublińcu na kwotę 1 748 506 zł (ryczałt) z terminem wykonania na dzień 13 listopada 2006 r. i gwarancją 36 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli str. 361-368]

2. Realizacja Inwestycji

I ETAP

7) Dla zadania nr 2 ustalono harmonogram robót rzeczowo-finansowy. W I etapie w harmonogramie ujęto następujące terminy wykonania robót:

Część I ul. Floriana, Poprzeczna, Świerczewskiego, Kozielska (od posesji nr 16 do szkoły) i aleja dla pieszych:

- kanalizacja sanitarna od 6.06 do 8.07.2005 r., (zgodnie z zapisami w dzienniku budowy zakończono 8.07.2005 r.),
- przepompownia od 27.06 do 6.07.2005 r. (zgodnie z zapisami w dzienniku budowy zakończono 6.07.2005 r.),
- roboty drogowe od 10.06. do 15.07.2005 r. (zgodnie z zapisami w dzienniku budowy zakończono 15.07.2005 r.).

Część II ul. Kozielska cd.:

- kanalizacja sanitarna od 1.07 do 24.08.2005 r.,

- roboty drogowe od 15.07 do 15.09.2005 r. (zgodnie z protokołem odbioru roboty wykonano w okresie od 1.07 do 14.09.2005 r.).

Zgodnie z protokołem odbioru Etapu I części I spisanego w dniu 29 lipca 2005 r. roboty wykonano w okresie od 6.06 do 15.07.2005 r. bez wad, a jakość wykonanych robót określono jako dobrą.

[Dowód: akta kontroli str. 369-408]

8) Nadzór inwestorski nad realizację zadania sprawowali przedstawiciele Urzędu (posiadający uprawnienia) oraz inspektorzy nadzoru robót elektrycznych, którzy wraz z kierownikiem budowy dokonywali wpisów, oznaczonych datą i podpisem, do dziennika budowy chronologicznie, w sposób trwały i czytelny. Wpisy dotyczyły m.in. odbioru poszczególnych etapów robót w tym podlegających zakryciu oraz zakończenia robót.

[Dowód: akta kontroli str. 369-439]

9) Protokołem odbioru częściowego przedsięwzięcia (I etapu) z dnia 27 września 2005 r. zapisano m.in., że roboty o wartości 1 452 609 zł (w tym 57 przykanalików wykonano w terminie, zgodnie z umową, projektem i kosztorysem, bez wad. Jakość wykonanych robót komisja oceniła jako dobrą i nie wniosła do nich zastrzeżeń. Inwestycję z 36 miesięczną gwarancją przekazano ww. protokołem użytkownikowi (SWiK).

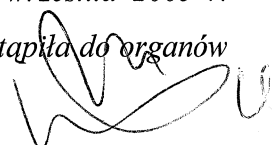
Gmina nie przeprowadzała przeglądów gwarancyjnych i pogwarancyjnych, przy czym użytkownik (SWiK) przeprowadzał coroczne przeglądy kanalizacji, w trakcie których nie stwierdzano wad ani usterek.

[Dowód: akta kontroli str. 369-408 oraz 557-580]

W dniu 29 sierpnia 2005 r. Burmistrz złożył do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wniosek o pozwolenie na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych (I etapu), Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie dla I etapu ww. zadania nr SliO-7356 S/149/05 z 19.09.2005 r. została wydana po przeprowadzeniu 14.09.2005 r. kontroli obowiązkowej.

W dniu 7 listopada 2005 r. wpłynęło do PINB zawiadomienie o zakończeniu budowy podpisane z datą 24 października 2005 r. przez Zastępcę Burmistrza Gintera Kostrzewę, w którym poinformowano o zakończeniu budowy I etapu w dniu 14 września 2005 r. i terminie przystąpienia do użytkowania 28.11.2005 r.

W sprawie złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy 41 dni po odbiorze Zastępca Burmistrza podał: *W dniu 14 września 2005 r. kierownik budowy zgłosił zakończenie robót wpisem do dziennika budowy. Natomiast w dniu 27 września 2005 r. zakończono prace odbiorowe i spisany został protokół odbioru. Gmina wystąpiła do organów*



wymienionych w art. 56 ustawy Prawo Budowlane z zawiadomieniem o zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji. Gmina realizowała prace z innym podziałem na etapy niż przewidywało pozwolenie na budowę, stąd konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie jak wyżej. W dniu 24 października 2005 r. opracowano oświadczenie, że instytucje wymienione w art. 56 ustawy Prawo Budowlane w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji nie zgłosiły sprzeciwu ani uwag. Zawiadomienie o zakończeniu budowy I etapu złożono w PINB w dniu 7 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 385-408 oraz 527-556]

II Etap

7) W dokumentacji Urzędu brak było podpisanego przez obie strony harmonogramu realizacyjnego robót, co Burmistrz wyjaśniał jego zaginięciem. Całość robót wykonano i zakończono w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 361-408 oraz 557-580]

8) Nadzór inwestorski nad realizację zadania sprawował Jerzy Delewicz na podstawie umowy zlecenia z dnia 12 maja 2006 r. zawartej z Burmistrzem Krzysztof Fabianowski za wynagrodzeniem 1 432 zł miesięcznie w terminie do 1 maja 2006 r. do zakończenia i odbioru zadania (31.11.2006 r.). Pierwszy jego wpis do dziennika budowy został opatrzony datą 18.04.2006 r. Natomiast nie dokonał on wpisu na pierwszej stronie dziennika dot. objęcia obowiązków inspektora nadzoru, ani w części dot. zmiany osób pełniących funkcje techniczne na budowie. Inspektor nadzoru wraz z kierownikiem budowy dokonywali wpisów, oznaczonych datą i podpisem, do dziennika budowy chronologicznie, w sposób trwały i czytelny. Wpisy dotyczyły m.in. odbioru poszczególnych etapów robót w tym podlegających zakryciu oraz zakończenia robót.

Zgodnie z art. 45 ust. 2 przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzone kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji.

W sprawie przyczyny nie potwierdzenia wpisem do dziennika budowy ustanowienia inspektora nadzoru pomimo wymogu zawartego w art. 45 ust. 2 ustawy Prawa budowlanego Zastępca Burmistrza Józef Kampa podał: *Kierownik budowy, którego obowiązkiem było prowadzenie dziennika budowy, nie dopilnował dokonania stosownego wpisu do dziennika budowy.*

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page.

W sprawie podanie podstawy faktycznej i prawnej dla pełnienia funkcji inspektora nadzoru przez ww. w miesiącu kwietniu Zastępca Burmistrza Józef Kampa podał: *Pan Jerzy Delewicz został ustanowiony umową nr 43/10/ZP/2005 r. z dnia 28 marca 2006 r. inspektorem nadzoru inwestorskiego.*

W umowie nr 43/10/ZP/2005 z wykonawcą robót (RPM SA) w § 6 pkt 1 lit. A wpisano jako sprawującego nadzór nad realizacją robót z ramienia zamawiającego Jerzego Delewicza, natomiast umowę z ww. zawarto 12 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 369-395, 455-461 oraz 527-556]

9) Protokołem odbioru końcowego i przekazania do użytku Etapu II z dnia 28 listopada 2005 r. zapisano m.in., że roboty o wartości 1 748 506 zł (w tym 76 przykanalików) wykonano w terminie, zgodnie z umową, projektem i kosztorysem, bez wad. Jakość wykonanych robót komisja oceniła jako dobrą i nie wniosła do nich zastrzeżeń. Inwestycję z 36 miesięczną gwarancją przekazano ww. protokołem użytkownikowi (SWiK).

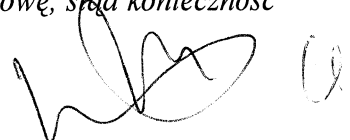
Gmina nie przeprowadzała przeglądów gwarancyjnych i pogwarancyjnych, przy czym użytkownik (SWiK) przeprowadzał coroczne przeglądy kanalizacji w trakcie których nie stwierdzano wad ani usterek.

[Dowód: akta kontroli str. 369-408 oraz 557-580]

W dniu 4 września 2006 r. Burmistrz złożył do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wniosek o pozwolenie na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych (II etapu), Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie dla II etapu ww. zadania nr SliO-7356 S/149/05 z 25.09.2006 r. została wydana po przeprowadzeniu 22.09.2005 r. kontroli obowiązkowej. Przy czym w pozwoleniu na budowę nie nałożono na gminę obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie sieci kanalizacji.

W dniu 22 grudnia 2006 r. wpłynęło do PINB zawiadomienie o zakończeniu budowy podpisane z tą samą datą przez Zastępcę Burmistrza Gintera Kostrzewę, w którym poinformowano o zakończeniu budowy II etapu w dniu 10 listopada 2006 r. i terminie przystąpienia do użytkowania 12.01.2007 r.

W sprawie złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy 24 dni po odbiorze Zastępca Burmistrza podał: *W dniu 10 listopada 2006 r. kierownik budowy zgłosił zakończenie robót wpisem do dziennika budowy. Natomiast w dniu 28 listopada 2006 r. zakończono prace odbiorowe i spisany został protokół odbioru. Gmina wystąpiła w dniu 30 listopada 2006 r. do organów wymienionych w art. 55 ust.3 ustawy Prawo Budowlane z zawiadomieniem o zakończeniu robót i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji. Gmina realizowała prace z innym podziałem na etapy niż przewidywało pozwolenie na budowę, stąd konieczność*



uzyskania pozwolenia na użytkowanie jak wyżej. W dniu 15 grudnia 2006 r. WIOŚ w Opolu przeprowadził kontrolę budowy, a w dniu 21 grudnia otrzymaliśmy pismo informujące o braku podstaw do wniesienia uwag i zastrzeżeń. Zawiadomienie o zakończeniu budowy przekazano do PINB w Strzelcach Op. 22 grudnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 385-408 oraz 527-556]

10) Wykonawcy wykonali kanalizację sanitarną w obu etapach w terminie, za wynagrodzeniem ryczałtowym zgodnym z umową i ofertą oraz bez wad i usterek. W umowie z wykonawcą określono wysokość kar umownych m.in. za opóźnienia, przerwy w realizacji robót, wady oraz za odstąpienie od umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 355-408]

Ponadto z wykonawcą realizującym II etap zadania gmina zawarła w dniu 30 października 2006 r. umowę nr 496/2006, której przedmiotem była budowa odgałęzień sieci (Ø 160) na zadaniu nr 2 – etap II za kwotę brutto 20 038 zł w terminie do 13 listopada 2006 r. Umowę zawarto na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *pzp*. Dla zamówienia sporządzono protokół z wyboru trybu (negocjacje cenowe z wybranym wykonawcą) realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie przekraczającego 6 000 euro oraz Protokół z postępowania. Roboty wykonano w terminie, protokół odbioru wykonanych robót spisano 28 listopada 2006 r., a wykonawcy zapłacono 15 grudnia 2006 r. za fakturę nr FS-110/PPR/2006 z 30.11.2006 r. na kwotę brutto 21 441,17 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 410-422]

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków finansowych

11) Gmina poniosła na realizację zadania nr 2 wydatki z tytułu umowy z wykonawcą w I etapie w kwocie 1 452 609 zł, natomiast w drugim etapie w kwocie 1 748 506 zł.

Wydatki na rzecz wykonawcy robót w I i II etapie przedstawia zestawienie:

Zestawienie 5
Kwoty w zł

Nr Faktury	Kwota netto	Kwota brutto	Data wystawienia	Termin zapłaty	Data zapłaty
17/1/2005	654 012	700 971	05-07-29	05-08-28	05-08-11
24/2/2005	702 465	751 638	05-09-27	05-10-27	05-09-29
Razem etap I	1 356 477	1 452 609			
FS-55/PPR/2006	652 674	699 403	06-08-02	06-08-30	06-08-23
FS-109/PPR/2006	979 011	1 049 104	06-11-28	06-12-28	06-12-12
Razem etap II	1 631 685	1 748 506			
Razem:	2 988 162	3 201 115			

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Finansowego w sprawie zapłaty ww. faktur wykonawcy od 7 do 28 dni przed upływem umownych terminów płatności zamieszczono w części I ppkt 11 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 427-454 oraz 527-556]

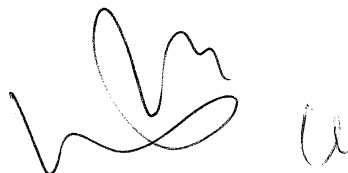
W umowie o dofinansowanie na całkowite koszty projektu wynoszące 3 201 115 zł składały się koszty kwalifikowane obejmujące wydatki na realizację robót budowlanych.

Ponadto na zadanie nr 2 w I etapie (do 30.10.2005 r.) poniesiono 79 169 zł nakładów na następujące wydatki:

- 326 zł bilans otwarcia roku 2002,
- 4 900 zł za opracowanie dokumentacji (3.07.2002 r.),
- 19 688 zł za opracowanie dokumentacji (3.07.2002 r.),
- 8 556 zł przebiegowanie z GFOŚ koszty zakupionych map (15.09.2003 r.),
- 21 960 zł za opracowanie dokumentacji (30.12.2003 r.),
- 49 zł za wydanie opinii sanitarnej (1.03.2004 r.),
- 44 zł opłata za nadzór sanitarny (22.03.2004 r.),
- 4 476 zł reprodukcje projektu technicznego (27.04.2005 r.),
- 351 zł opłata za akt notarialny (1.04.2005 r.),
- 7 989 zł akty notarialne (28.02.2005 r.),
- 133 zł za ogłoszenie o przetargu (4.03.2005 r.),
- 313 zł za tablice informacyjną (30.06.2005 r.),
- 16 zł opłata za dziennik budowy (4.07.2005 r.),
- 6 074 zł opłata za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie kanalizacji w drodze,
- 3 928 zł usługi kancelarii notarialnej (16.08.2005 r.),
- 366 zł za tablicę informacyjną (31.10.2005 r.).

Natomiast na zadanie nr 2 wydatkowano w II etapie (od listopada 2005 do zakończenia inwestycji) 52 230 zł, w tym na:

- 359 zł opłata przyłączeniowa ENERGIAPRO (30.11.2005 r.),
- 137 zł za nadzór nad robotami elektrycznymi (6.12.2005 r.),
- 2 860 zł za wykonanie kopii map (19.12.2005 r.),
- 2 440 zł za aktualizację kosztorysu inwestorskiego (29.12.2005 r.),
- 119 zł za ogłoszenie (6.01.2006 r.),



- 359 zł za ogłoszenie (10.01.2006 r.),
- 14 zł opłata za dziennik budowy (16.05.2006 r.),
- 2 420 zł za umieszczenie rur kanalizacyjnych w drodze,
- 1 432 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego (17.07.2006 r.),
- 14 zł opłata za dziennik budowy (9.08.2006 r.),
- 7 320 zł opłata za projekt zamienny przyłączy (27.10.2006 r.) zł
- 21 441 zł za budowę kanalizacji – dodatkowe przyłącza (30.11.2006 r.),
- 952 zł za wykonanie tablicy informacyjnej (12.12.2006 r.),
- 5 000 zł za nadzór autorski (19.12.2006 r.),
- 293 zł energia elektryczna (29.12.2006 r.),
- 8 085 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego, tj. 5 miesięcy po 1 432 zł oraz za miesiąc maj 925 zł (wydatek przeksięgowano 29.12.2006 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 423-469]

12) Poniesione przez Gminę wydatki na budowę kanalizacji były ujęte w tych samych kwotach w prowadzonej odrębnie (zgodnie z wymogami § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie) ewidencji finansowo księgowej Urzędu dla realizowanego projektu.

W ewidencji środków trwałych prowadzonej w Urzędzie inwestycje (I etap) ujęto na podstawie dowodów przejęcia środka trwałego nr 5/FB i 20/FB (korekta) z dnia 27 września 2005 r., (w dniu odbioru kanalizacji) w kwocie 1 531 778 zł, II etap ujęto na podstawie dowodu przejęcia środka trwałego nr 2408 z dnia 28 listopada 2006 r., (dzień odbioru kanalizacji) w kwocie 1 801 737 zł (razem 3 333 401 zł), co odpowiadało opisanym ppkt. 11) całkowitym wydatkom poniesionym na jej realizację.

[Dowód: akta kontroli str. 423-469]

13) Wszystkie cztery faktury za budowę kanalizacji (obu etapów) były wystawione przez wykonawcę na podstawie protokołów odbioru robót dokonanych przez inspektorów nadzoru, przedstawicieli Urzędu i przedstawicieli SWiK (przyszłego użytkownika). W protokołach określono element robót, ich ilość i koszty oraz jakość (dobrą).

Faktury były opatrzone datą wpływu do Urzędu, określały wartość robót, w tym podatek VAT, i były opisane zgodnie z warunkami umowy o dofinansowanie tj. zawierały informacje dot.: zadania którego dotyczył wydatek, o współfinansowaniu projektu z EFRR oraz środków budżetu państwa, kategorii wydatków (kwalifikowalne), podstawy prawnej

udzielenia zamówienia, potwierdzenia zgodności z wymogami ustawy *pzp*. Ponadto na fakturze znajdowały się data wpływu do Referatu Budżetowego, adnotacje dot. zgodności wydatku z planem, sprawdzenia pod względem merytorycznym. Na fakturach znajdowały się adnotacje dot. zatwierdzenia do wypłaty przez głównego księgowego i kierownika jednostki wraz z zapisami dot. klasyfikacji i księgowania.

[Dowód: akta kontroli str. 423-469]

4. Realizacja zobowiązań umownych i założeń projektowych

14) We wniosku o dofinansowanie stanowiącym integralną część umowy o dofinansowanie zapisano m.in., że celem projektu jest ograniczenie ilości zanieczyszczeń przedostających się do wód. W umowie zapisano ponadto wskaźniki planowanych produktów:

- długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej w 2005 r. – 1,84 km oraz w 2006 r. – 4,38 km (osiągnięto),
- liczba wybudowanych przyłączy kanalizacji w 2005 r. – 57 szt. oraz w 2006 r. – 133 szt. (osiągnięto),

oraz wskaźniki planowanych produktów:

- liczba gospodarstw podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej w 2005 r. – 19 szt., w 2006 r. – 70 szt. oraz w 2007 r. – 133 szt. (nie osiągnięto),
- liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej w 2005 r. – 686 osób, w 2006 r. – 720 osób oraz w 2007 r. – 774 osoby (nie osiągnięto),
- powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacji sanitarnej w 2007 r. – 40 ha (osiągnięto).

Zgodnie z informacją referatu ewidencji ludności Urzędu liczba mieszkańców zameldowanych na pobyt stały na ulicach, na których wykonywano kanalizację w ramach zadania nr 2 wynosiła na dzień 23.08.2010 r. 702 osoby (we wniosku zakładano 774 osoby korzystające z kanalizacji).

Zgodnie ze sprawozdaniem z osiągnięcia wskaźników projektów (załącznik nr 2) z dnia 14 stycznia 2008 r. liczba gospodarstw podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej wynosiła 121, tj. 91 % wskaźnika planowanych produktów. W sprawozdaniu i piśmie do Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi OUW Burmistrz uzasadniał nie osiągnięcie ww. wskaźnika tym, że na terenie realizowanego projektu znajdują się domy do generalnego remontu (ok. 6 szt.), opuszczone przez właścicieli, niezamieszkałe o nieuregulowanym stanie prawnym (brak właścicieli i spadkobierców) oraz posesje właścicieli na stałe zamieszkujących i pracujących w Niemczech, a jeden z budynków nie posiada wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej. Burmistrz informował ponadto, że po wyjaśnieniu i uregulowaniu tych spraw efekt zostanie osiągnięty, lecz nie może określić jednoznacznie terminu jego

osiągnięcia. W piśmie tym zobowiązał się również do bieżącego monitorowania liczby gospodarstw podłączonych do sieci kanalizacyjnej.

Zgodnie z uzyskaną informacją SWiK z dnia 27 sierpnia 2010 r. liczba zawartych umów na dostawę wody i odbiór ścieków na terenie sołectwa Suche Łany wynosiła 166 szt.

W zakresie trwałości we wniosku zapisano, że inwestorem będzie gmina Strzelce Opolskie, która miała oddać ukończoną inwestycję w użytkowanie swojej spółce zależnej SWiK (spółka ze 100 % udziałem gminy), a po upływie 5 lat od zakończenia zadania inwestycja zostanie wniesiona jako aport do spółki.

Wybudowana kanalizacja została oddana w użytkowanie SWiK, co szczegółowo opisano w części I pkt 16 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 272-312 oraz 470-515]

15) Budowa kanalizacji zgodnie z projektem i umowami z wykonawcami polegała na wykonaniu m.in. następujących robót ujętych w zestawieniu zawierającym zakres wykonanych robót potwierdzony w dokumentacji odbiorowej:

Zestawienie 6

	Zakres rzeczowy	Jednostka	W umowach	W protokole odbioru
I Etap	Sieć kanalizacyjna w tym:	m	2 535	2 535
	Grawitacyjna	m	2 257	2 257
	Ø 200 PVC	m	1 564	1 564
	Ø 160 PVC	m	693	693
	Ciśnieniowe Ø 90 PEHD	m	279	279
	Pompownie	szt	1	1
II Etap	Sieć kanalizacyjna w tym:	m	3 299	3 299
	Grawitacyjna	m	3 299	3 299
	Ø 200 PVC	m	2 540	2 540
	Ø 160 PVC	m	759	759

[Dowód: akta kontroli str. 369-408 oraz 516-517]

16) Kanalizacja była użytkowana przez SWiK (m.in. dokonywano corocznych przeglądów), co szczegółowo opisano w części I pkt 16 niniejszego protokołu.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

Zarówno Urząd jak i SWiK nie posiadali książki obiektu budowlanego dla przepompowni, przy czym SWiK posiadał takie książki dla sieci kanalizacji w Suchych

Łanach. Wyjaśnienia sprawie braku książek obiektu budowlanego dla przepompowni zamieszczono w części I ppkt 16 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 520-523 oraz 527-556]

Poprzez zamieszczenie w niniejszym protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler poinformował Burmistrza Strzelca o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w Księżce Kontroli Urzędu pod pozycją 2/2010.

Strzelce Opolskie, dnia 23 września 2010 r.

.....
Wojciech Graca

Główny specjalista kontroli państwowej

NIK Delegatura w Opolu

Wojciech Graca

Strzelce Opolskie, dnia września 2010 r.

5-10-2010r.

.....
Burmistrz

Strzelec Opolskich

Kwituję odbiór 1 egzemplarza niniejszego protokołu kontroli

Strzelce Opolskie, dnia 23 września 2010 r.

.....
Felip

Burmistrz

Strzelec Opolskich