

## PROTOKÓŁ

### XXXV Sesja Rady Miejskiej

#### w Strzelcach Opolskich z dnia 28 kwietnia 2021 r.

XXXV Sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali narad Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich. Trwała od godz. 14:00 do godz. 19:22.

Na ogólną liczbę 21 radnych, obecnych było 21 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Gabriela Puzik.

Zapis audio i video sesji zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506), dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Strzelce Opolskie pod linkiem:

[http://bip.strzelceopolskie.pl/rada\\_miejska/sesje\\_rady\\_miejskiej.htm](http://bip.strzelceopolskie.pl/rada_miejska/sesje_rady_miejskiej.htm)

Otwarcie obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich .....	2
Stwierdzenie prawomocności obrad.....	3
Podjęcie uchwał w sprawach:.....	4
1) w sprawie określenia udzielenia Powiatowi Strzeleckiemu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 1802 O Jemielnica – granica województwa opolskiego – (Kotulin) w m. Błotnica Strzelecka ul. Dworcowa – Etap III” – druk nr 1; .....	4
2) w sprawie rozpatrzenia petycji – druk nr 2; .....	5
3) w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie” – druk nr 3; .....	6
4) przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020 – druk nr 4. ....	48
Przyjęcie informacji o uchwale Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego JEDŹ Z NAMI.....	49
Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miejskiej .....	49
Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami .....	49
Pytania do Sprawozdania Burmistrza.....	49
Wnioski, sprawy różne .....	50

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej sesji .....	50
Interpelacje i zapytania radnych.....	50
Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.....	51
Ustalenie daty następnej sesji.....	51
Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej.....	51

## **Otwarcie obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Otwieram obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich. Informuję, iż obrady Rady Miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Na początku chciałam prosić, aby wszyscy radni, chcący zabrać głos podczas sesji, podchodzili do mikrofonów, ponieważ mówienie nie do mikrofonu nie jest słyszalne w transmisji obrad, ani nie zostanie odnotowane do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Witam wszystkich zgromadzonych na dzisiejszej sesji: radnych, Pana Burmistrza wraz z zastępcami, skarbnika oraz osoby referujące projekty uchwał. Witam również naszych dzisiejszych gości panią Reginę Krawiec – Dimitrową dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych w Dziewkowicach oraz panią Joannę Ostrowską koordynatorkę kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł<sup>1</sup>. Uczniowie ZPO w Dziewkowicach zostali laureatami kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł edycji 2020 pod hasłem „Dorastamy Asertywnie”. Proszę o wystąpienie pani Joanny Hołobut pełnomocnika burmistrza do spraw profilaktyki i uzależnień.

Pani Joanna Hołobut przedstawiła Radnym szczegóły kampanii oraz nagrodzonych uczniów.

Burmistrz pan Tadeusz Goc oraz przewodnicząca Gabriela Puzik złożyli gratulacje pani Joannie Ostrowskiej oraz Joannie Hołobut oraz przekazali upominki dla nagrodzonych uczniów.

---

<sup>1</sup> Zaproszenie do udziału w obradach sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Witam również pana Tomasza Mroza z Kadłuba, pragnę poinformować, że PPHU Tom Gospoda i Masarnia Mróz z Kadłuba otrzymała certyfikat potwierdzający dołączenie do sieci Dziedzictwa Kulinarne Opolskie działającego w ramach Europejskiej Sieci Regionalnego Dziedzictwa Kulinarne<sup>2</sup>. Chciałabym w imieniu własnym i Wysokiej Rady prosić o przyjęcie serdecznych gratulacji i kwiatów.

Burmistrz pan Tadeusz Goc oraz przewodnicząca Gabriela Puzik złożyli panu Tomaszowi Mrozowi gratulacje i podziękowania.

## **Stwierdzenie prawomocności obrad**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Na podstawie listy obecności<sup>3</sup> stwierdzam prawomocność obrad. Na Sali obecnych jest 19 radnych oraz 2 online, co stanowi quorum. Teraz bardzo proszę o potwierdzenie swojej obecności na tabletach. Proszę o potwierdzenie Kworum.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Szanowni Państwo, materiały na dzisiejszą sesję otrzymaliście w dniu 21 kwietnia 2021 r<sup>4</sup>. Wpłynął wniosek burmistrza o rozszerzenie porządku obrad dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020, który został opisany na druku nr 4 i przekazany Radzie w formie elektronicznej. Wobec tego nowy porządek obrad musi zostać przegłosowany<sup>5</sup>. Czy są jakieś pytania i uwagi do nowego porządku obrad? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Jeśli nie ma żadnych uwag, to przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad sesji? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablecie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że porządek obrad sesji został przyjęty przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>6</sup>.

---

<sup>2</sup> Zaproszenie do udziału w obradach sesji.

<sup>3</sup> Lista obecności.

<sup>4</sup> Porządek obrad XXXV sesji Rady Miejskiej.

<sup>5</sup> Nowy porządek obrad XXXV sesji Rady Miejskiej.

<sup>6</sup> Wynik głosowania w sprawie przyjęcia do realizacji nowego porządku obrad.

## **Podjęcie uchwał w sprawach:**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Szanowni Państwo, przechodzimy do głównego punktu posiedzenia – podjęcia uchwał w sprawach:

- 1) w sprawie określenia udzielenia Powiatowi Strzeleckiemu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 1802 O Jemielnica – granica województwa opolskiego – (Kotulin) w m. Błotnica Strzelecka ul. Dworcowa – Etap III” – druk nr 1;<sup>7</sup>**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Strzeleckiemu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 1802 O Jemielnica – granica województwa opolskiego – (Kotulin) w m. Błotnica Strzelecka ul. Dworcowa – Etap III” – druk nr 1;

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Projekt uchwały przedstawi pan Mariusz Kurzeja – kierownik Referatu Inwestycyjno – Technicznego.

Pan Mariusz Kurzeja przedstawił Wysokiej Radzie w/w projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy radnego pana Henryka Skowronka.

Przewodniczący Henryk Skowronek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są jakieś pytania. Otwieram dyskusję.

Głos zabrał Burmistrz pan Tadeusz Goc wyjaśniając, że ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców poparto wniosek w sprawie dofinansowania budowy chodnika, mimo że jest to zadanie powiatu.

Pani radna Irena Kaczmarek zapytała jaką część stanowi dofinansowanie do zadania?

Pan Mariusz Kurzeja wyjaśnił, że jest to 50 procent dofinansowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Jeśli nie ma więcej pytań, to przechodzimy do głosowania.

---

<sup>7</sup> Projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Strzeleckiemu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 1802 O Jemielnica – granica województwa opolskiego – (Kotulin) w m. Błotnica Strzelecka ul. Dworcowa – Etap III”.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, opisanego na druku nr 1? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że Uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Strzeleckiemu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 1802 O Jemielnica – granica województwa opolskiego – (Kotulin) w m. Błotnica Strzelecka ul. Dworcowa – Etap III” została przyjęta przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>8</sup>.**

Uchwała została oznaczona pod nr XXXV/291/2021<sup>9</sup>.

**2) w sprawie rozpatrzenia petycji – druk nr 2<sup>10</sup>;**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – druk nr 2.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przewodniczącą panią Danutę Urbaniak.

Pani Danuta Urbaniak przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są jakieś pytania. Otwieram dyskusję. Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Jeśli nie ma żadnych pytań, to przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, opisanego na druku nr 2? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji została przyjęta przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>11</sup>.**

---

<sup>8</sup> Wynik głosowania.

<sup>9</sup> Uchwała nr XXXV/291/2021 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 28 kwietnia 2021 roku w sprawie udzielenia Powiatowi Strzeleckiemu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 1802 O Jemielnica – granica województwa opolskiego – (Kotulin) w m. Błotnica Strzelecka ul. Dworcowa – Etap III”.

<sup>10</sup> Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

<sup>11</sup> Wynik głosowania.

Uchwała została oznaczona pod nr XXXV/292/2021<sup>12</sup>.

**3) w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie” – druk nr 3<sup>13</sup>;**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie” – druk nr 3.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Projekt uchwały został szczegółowo przedstawiony i omówiony podczas obrad wspólnego posiedzenia stałych komisji Rady Miejskiej w dniu 8 marca. Proszę o zabranie głosu tytułem wstępu panią Magdalenę Wolańską architekt miejską. Pani Magdalena Wolańska zabrała głos i krótko omówiła etapy procedowania uchwalania projektu studium.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – dziękuję, w związku z prośbą radnego pana Andrzeja Porębnego proszę o przedstawienie prezentacji.

Pan radny Andrzej Porębny przedstawił Radnym prezentację na temat rozbudowy kopalni wapienia w Szymiszowie i jej wpływ na środowisko lokalne i ludność.

Pan radny Henryk Skowronek zapytał czy będzie można zabrać głos w momencie procedowania konkretnej uwagi. Dopytał również panią architekt miejską o znaczenie studium i wpływ na przyszły kształt miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz jakie plany będą podejmowane w pierwszej kolejności.

Pani Magdalena Wolańska potwierdziła słowa radnego i wyjaśniła, że w budżecie na 2021 rok zaplanowano dwa plany zagospodarowania przestrzennego Szymiszów część północna, obecne osiedle oraz plan dla wsi Kadłub.

Pan radny Marek Zarębski zapytał się o zmiany jakie będą zawarte w planach miejscowych względem zapisów w studium, jaki to będzie miało wpływ na zapisy w konkretnych planach miejscowym i wnioskach mieszkańców. Nawiązał do uwagi nr 61, która budzi kontrowersje,

---

<sup>12</sup> Uchwała nr XXXV/292/2021 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 28 kwietnia 2021 roku w sprawie rozpatrzenia petycji.

<sup>13</sup> Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie”.

można było zarządzić wizję lokalną dla radnych albo zaprosić właściciela kopalni na spotkanie z radnymi by łatwiej zrozumieć temat.

Pani Magdalena Wolańska wyjaśniła, że zależeć będzie od właściciela gruntów, w procedurze planu miejscowego od nowa zostaną rozpatrywane wnioski. W studium stwarza się możliwość przeznaczenia gruntów rolnych lub przemysłowych, doprecyzowanie nastąpi w planie miejscowym, rada będzie miała głos decydujący czy będzie to wbrew właścicielom czy pochylią się do wniosku strony. Uchwała wchodzi w życie tuż po uchwaleniu.

Pan Burmistrz Tadeusz Goc wyjaśnił, że zgodność planów sprawdza się z innymi aktami prawnymi, przy pracach nad studium opieraliśmy się na dokumentach.

Pan Henryk Skowronek wyjaśnił, że były plany by zaprosić przedsiębiorcę na komisję Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy jednak nie chciał skorzystać.

Pan radny Andrzej Porębny dopowiedział, że w prezentacji mówił o zagrożeniach, które mogą wystąpić w związku z rozbudową.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – w czytaniu listy uwag wspomógł mnie wiceprzewodnicząca pani radna Irena Kaczmarek i wiceprzewodniczący pan radny Antoni Karecki. Przechodzimy do głosowania dotyczącego nieuwzględnienia uwag zgłoszonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie:

- 1) **Uwaga nr 1.** Wpisana na liście nieuwzględnionych uwag pod numerem 1 dotycząca działki nr 1092 obręb Dziewkowice, polegająca na zmianie kierunku rozwoju dla całej działki z R na M jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Nie uwzględnia się uwagi częściowo ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę znaczącą nadwyżkę terenów mieszkaniowych we wsi Dziewkowice.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 1** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 1 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>14</sup>.**

- 2) **Uwaga nr 2.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 2 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej części działki nr 1303 obręb Strzelce Opolskie stanowiącej wniosek o przeznaczenie części działki przylegającej do terenu M i drogi publicznej pod obszar mieszkaniowy M. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę znaczącą nadwyżkę terenów mieszkaniowych zarówno w Strzelcach Opolskich, jak również we wsi Dziewkowice.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 2** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 2 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>15</sup>.**

- 3) **Uwaga nr 3.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 3 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 1650/65, 1650/68 i 1650/53 obręb Strzelce Opolskie stanowiącej wniosek o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług, w tym możliwością budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych z częścią usługową. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie działki nr 1650/68, która stanowi docelowe poszerzenie pasa drogowego ul. Marka Prawego w celu realizacji na całej jej długości alei drzew, będącej jednym z elementów adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

---

<sup>14</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 1.

<sup>15</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 2



Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 3** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 3 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>16</sup>.**

- 4) **Uwaga nr 4.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 4 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 2076 obręb Strzelce Opolskie dotyczącej zwiększenia dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 12 m. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 4** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 4 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>17</sup>.**

- 5) **Uwaga nr 5.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 5 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 4506, 5139/26, 5139/11, 5139/26, 5139/30, 5139/31, 5139/43, 5139/44, 5139/45, 5139/46, 5139/47 i 5139/48 obręb Strzelce Opolskie dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej

---

<sup>16</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 3

<sup>17</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 4

zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25 % ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu;

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 5** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 5 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>18</sup>.**

- 6) **Uwaga nr 6.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 6 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 72/1 obręb Strzelce Opolskie stanowiącej brak zgody na nieuwzględnienie wniosku oraz zmianę przeznaczenia nieruchomości rolnej na usługową. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na lokalizację działki w zasięgu obszaru projektowanego skrzyżowania/węzła na drodze krajowej nr 94 stanowiącego miejsce włączenia planowanej obwodnicy miasta oraz docelowe poszerzenie ul. Cementowej stanowiącej główną drogę dojazdową do obszaru przemysłowego w rejonie Kronospanu oraz pełniącą funkcję północnej obwodnicy miasta pozwalającej na bezpośrednie skomunikowanie z drogą wojewódzką nr 426, jak również ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej i terenów mieszkaniowych wyznaczonych w obowiązującym planie miejscowym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 6** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 6 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>19</sup>.**

---

<sup>18</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 5

<sup>19</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 6

- 7) **Uwaga nr 7.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 7 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 75/3 obręb Strzelce Opolskie stanowiącej brak zgody na nieuwzględnienie wniosku oraz zmianę przeznaczenia nieruchomości rolnej na usługową. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na lokalizację działki w zasięgu obszaru projektowanego skrzyżowania/węzła na drodze krajowej nr 94 stanowiącego miejsce włączenia planowanej obwodnicy miasta oraz docelowe poszerzenie ul. Cementowej stanowiącej główną drogę dojazdową do obszaru przemysłowego w rejonie Kronospanu oraz pełniącą funkcję północnej obwodnicy miasta pozwalającej na bezpośrednie skomunikowanie z drogą wojewódzką nr 426, jak również ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej i terenów mieszkaniowych wyznaczonych w obowiązującym planie miejscowym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 7** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 7 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>20</sup>.**

- 8) **Uwaga nr 8.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 8 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 203/2 obręb Kadłub dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25 % ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu;

---

<sup>20</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 7

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 8** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 8 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>21</sup>.**

- 9) **Uwaga nr 9.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 9 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 71/2 obręb Osiek, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu;

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 9** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 9 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>22</sup>.**

- 10) **Uwaga nr 10.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 10 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 3139 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości

---

<sup>21</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 8

<sup>22</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 9

zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25 % ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 10** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 10 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>23</sup>.**

- 11) **Uwaga nr 11.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 11 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 33 obręb Jędrynie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

---

<sup>23</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 10

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 11** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 11 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>24</sup>.**

12) **Uwaga nr 12.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 12 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 162/9 obręb Warmatowice, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25 % ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 12** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 12 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>25</sup>.**

13) **Uwaga nr 13.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 13 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 430 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie

---

<sup>24</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 11

<sup>25</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 12

zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 13** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 13 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>26</sup>.**

- 14) **Uwaga nr 14.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 14 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej Sołectwa Nowa Wieś obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

---

<sup>26</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 13

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 14** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 14 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>27</sup>.**

15) **Uwaga nr 15.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 15 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 839, 840, 841, 842, 843, 844 i 845 obręb Dziewkowice, dotyczącej utrzymania dotychczasowej funkcji zabudowy zagrodowej na działkach nr: 839, 841, 842 i części działki nr 843 oraz wprowadzenie zabudowy zagrodowej na działkach nr: 840, 843, 844 i 845. Nie uwzględnia się uwagi dla działki nr 843 w pasie wzdłuż cieków wodnych ze względu na występowanie gleb torfowych pochodzenia organicznego, chronionych na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Nie uwzględnia się uwagi dla działek nr: 840, 844 i 845 oraz dla części działki nr 843 w zakresie dalszego powiększania obszaru przeznaczonego pod zabudowę zagrodową, ze względu na dolinny korytarz ekologiczny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 15** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 15 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>28</sup>.**

16) **Uwaga nr 16.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 16 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej części działki nr 653 obręb Osiek, polegającej na przeznaczeniu części działki przylegającej do terenu M pod obszar mieszkaniowy, na jedną działkę budowlaną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy oraz wynikający z bilansu terenów

---

<sup>27</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 14

<sup>28</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 15



przeznaczonych pod zabudowę zdecydowany nadmiar działek pod zabudowę mieszkaniową w stosunku do zapotrzebowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 16** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 16 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>29</sup>.**

17) **Uwaga nr 17.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 17 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej Sołectwa Nowa Wieś obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 17** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 17 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>30</sup>.**

---

<sup>29</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 16

<sup>30</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 17

18) **Uwaga nr 18.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 18 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 346/2 i 347 obręb Płużnica Wielka, dotyczącej przeznaczenia terenu pod produkcję energii odnawialnej, fotowoltaikę. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na dobrą wartość produkcyjną gruntu dla gospodarki rolnej i dobre klasy gleb III i IV. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, grunty rolne objęte są ochroną polegającą (art. 3 ust. 1) między innymi na ograniczaniu przeznaczenia ich na cele nierolnicze. W szczególności dotyczy to gruntów rolnych najwyższych klas I-III. Ustawa dopuszcza wykorzystanie pod zabudowę, w tym zabudowę przemysłową instalacjami fotowoltaicznymi, nieużytków oraz gruntów rolnych o najniższej wartości produkcyjnej (V i VI klasy bonitacyjnej). Na obszarze działek objętych uwagą (łącznie 76,53 ha) udział gruntów rolnych klas RIIIa i RIIIb wynosi łącznie 12%, klasy RIVa - 42%, klasy RIVb - 38%, klasy RV - 8%. Dodatkowo wnioskowany obszar położony jest na przebiegu korytarza ekologicznego dla dużych zwierząt.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 18** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 18 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>31</sup>.**

19) **Uwaga nr 19.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 19 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 1381/2 i 1385 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami nieuciążliwymi. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę znaczącą nadwyżkę terenów mieszkaniowych zarówno w Strzelcach Opolskich jak również w Dziewkowicach oraz ze względu na zasadność utrzymania bufora w postaci niezabudowanego pasa terenów pomiędzy obszarem UP i obszarem mieszkaniowym M.

---

<sup>31</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 18

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 19** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 19 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>32</sup>.**

20) **Uwaga nr 20.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 20 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 324/1 obręb Sucha, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 20** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 20 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>33</sup>.**

21) **Uwaga nr 21.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 21 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 4543 i 4548 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy

---

<sup>32</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 19

<sup>33</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 20

mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 21** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 21 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>34</sup>.**

22) **Uwaga nr 22.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 22 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 4676 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

---

<sup>34</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 21

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 22** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 22 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>35</sup>.**

23) **Uwaga nr 23.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 23 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 3896 obręb Strzelce Opolskie, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy, położenie działki w oddaleniu od istniejącej zabudowy, w otoczeniu pól oraz wynikający z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadmiar działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 23** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 23 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>36</sup>.**

24) **Uwaga nr 24.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 24 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 4544 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej zwiększenia na obszarze M dopuszczonej wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 9 m do 12 m oraz obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 25%. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej do 12 m ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie wysokością do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmniejszenia powierzchni

---

<sup>35</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 22

<sup>36</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 23

biologicznie czynnej do 25% ze względu na wymogi ochrony środowiska i konieczność adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 24** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 24 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>37</sup>.**

25) **Uwaga nr 25.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 25 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 820/7, 816, 824 i 815 obręb Kadłub, dotyczącej dopuszczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy jednoczesnym utrzymaniu przeznaczenia usługowego. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę znaczącą nadwyżkę terenów mieszkaniowych na terenie wsi Kadłub.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 25** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 25 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>38</sup>.**

26) **Uwaga nr 26.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 26 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 628/2, 625/2 i 624 obręb Strzelce Opolskie, stanowiącej wniosek o dopuszczenie gospodarki odpadami innymi niż niebezpieczne, w tym odzysk odpadów poza instalacjami i urządzeniami, w procesie odzysku R3 i R5, tj. wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych. Odpady planowane do zagospodarowania: ex170506, ex020401, ex170107, ex170181, 170504,

---

<sup>37</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 24

<sup>38</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 25

170508, 010409, 010413, 101208, 170101, 170102, 200202. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na lokalizację terenu w granicach strefy ochrony ujęcia wody w Nowej Wsi, dla którego obowiązują zapisy Rozporządzenia Nr 3/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej w Nowej Wsi Strzeleckiej, gmina Strzelce Opolskie, powiat strzelecki, województwo opolskie (ze zmianami). Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 8 na terenie ochrony pośredniej zabrania się „lokalizowania składowisk odpadów komunalnych, niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne oraz obojętnych”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 26** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 26 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>39</sup>.**

27) **Uwaga nr 27.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 27 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 353, 346, 398/3, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 830/2 i 829 obręb Kadłub, stanowiącej nowe wnioski dotyczące: 1) powiększenia terenu zabudowy zagrodowej RM na działce nr 346; 2) dopuszczenia na obszarze przeznaczonym pod zabudowę zagrodową RM przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w tym obiektów usług sportowych, hali do jazdy konnej, pola golfowego; 3) dopuszczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niezwiązanej z gospodarstwem rolnym; 4) dopuszczenia gospodarki odpadami innymi niż niebezpieczne. Kody odpadów planowanych do zagospodarowania: 170504, 170506, 170508. Nie uwzględnia się uwagi w całości. W odniesieniu do punktu 1, 2 i 3 teren zlokalizowany jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Lasy Stobrawsko-Turawskie”. Złożona uwaga jest niezgodna z zakresem uzgodnienia dokonanego z RDOŚ oraz niezgodna z Uchwałą Sejmiku Województwa w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, w szczególności

---

<sup>39</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 26

w zakresie wprowadzenia przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz zachowania odległości zabudowy od rzeki. Dodatkowo, skutkuje rozpraszaniem zabudowy, nieuzasadnionym zwiększeniem obszaru zabudowy pomimo istniejącej znaczącej nadwyżki terenów mieszkaniowych w stosunku do wskaźników demograficznych oraz potrzeb społeczno-gospodarczych, w tym na obszarach łąk wskazanych do ochrony. W odniesieniu do punktu 4 nie uwzględnia się uwagi ze względu na kwalifikację gospodarki odpadami do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały Sejmiku są na Obszarze Chronionego Krajobrazu „Lasy Stobrawsko-Turawskie” zabronione.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 27** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 27 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>40</sup>.**

28) **Uwaga nr 28.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 28 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 48 obręb Jędrynie, dotyczącej zmiany przeznaczenia działki z RZ na MU pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na położenie działki w dolinie rzeki Kobylec, na terenie zagrożonym okresowym podmakaniem i podtopieniami. Dolina rzeki stanowi lokalny korytarz ekologiczny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 28** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

---

<sup>40</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 27



**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 28 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>41</sup>.**

29) **Uwaga nr 29.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 29 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 2017/2 obręb Strzelce Opolskie, polegającej na dopuszczeniu możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze MW. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na brak zabudowy jednorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki. Mieszanie zabudowy jednorodzinnej z wielorodzinną skutkuje konfliktami oraz brakiem ładu przestrzennego, szczególnie w zwartej zabudowie centrum miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 29** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 29 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>42</sup>.**

30) **Uwaga nr 30.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 30 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 509/97 obręb Strzelce Opolskie, polegającej na: 1) zmianie kierunku rozwoju działki z U-obszar usługowy na M-obszar mieszkaniowy oraz MW-obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinniej; 2) zmianie nieprzekraczalnej linii zabudowy; 3) wykreśleniu budynku z gminnego rejestru zabytków. Nie uwzględnia się uwagi w całości. W odniesieniu do punktu 1) ze względu na lokalizację działki w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej o znaczeniu państwowym oraz uciążliwości związane z poziomem hałasu, nie przeznaczają się terenu pod nową zabudowę mieszkaniową, natomiast zabudowa istniejąca jest zgodnie ze Studium dopuszczona do utrzymania i wyznaczenia w planie miejscowym. Odnośnie punktu 2) zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym linia zabudowy jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego, natomiast nie dotyczy

---

<sup>41</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 28

<sup>42</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 29

Studium. Odnośnie punktu 3) organem kompetentnym do wpisu lub wykreślenia obiektu z rejestru zabytków jest Wojewódzki Konserwator Zabytków. Natomiast wpis do gminnej ewidencji zabytków odbywa się w uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków w odrębnej procedurze na podstawie przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Studium jedynie uwzględnia zabytki wyszczególnione w obu wykazach, natomiast ich nie ustala;

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 30** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 30 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>43</sup>.**

31) **Uwaga nr 31.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 31 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 1133/47, 1133/76, 1133/25, 1133/24, 1133/53 i 509/43 obręb Strzelce Opolskie, polegającej na wykreśleniu budynków zlokalizowanych przy ul. Matejki nr 6, 9, 12, 14, 19 z gminnego rejestru zabytków. Nie uwzględnia się uwagi. Organem kompetentnym do wpisu lub wykreślenia obiektu z rejestru zabytków jest Konserwator Zabytków. Natomiast wpis do gminnej ewidencji zabytków odbywa się w uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków w odrębnej procedurze na podstawie przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Studium jedynie uwzględnia zabytki wyszczególnione w obu wykazach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 31** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

---

<sup>43</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 30

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 31 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>44</sup>.**

32) **Uwaga nr 32.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 32 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 1753/3 obręb Strzelce Opolskie, polegającej na dopuszczeniu możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze MU. Nie uwzględnia się uwagi częściowo, ze względu na obsługę komunikacyjną oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego w zakresie sąsiedztwa obszarów o różnej intensywności zabudowy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 32** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 32 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>45</sup>.**

33) **Uwaga nr 33.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 33 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 3162/8, 3162/9 i 4699/134 obręb Strzelce Opolskie, polegającej na dopuszczeniu na obszarze MU możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz garaży wolnostojących i zespołów garażowych niezwiązanych z zabudową mieszkaniową. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie dopuszczenia lokalizacji garaży wolnostojących i zespołów garażowych niezwiązanych z zabudową mieszkaniową, przy czym Studium dopuszcza lokalizację garaży wielopoziomowych i podziemnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 33** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

---

<sup>44</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 31

<sup>45</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 32

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 33 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>46</sup>.**

34) **Uwaga nr 34.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 34 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 536/67, 535/40, 535/41, 535/43, 535/63, 535/64, 535/65 obręb Szymiszów, polegającej na wykreśleniu budynków zlokalizowanych w Szymiszowie przy ul. Fabrycznej nr 11, 12-13, 15-18, 21-24, 25, 26 i 27-28 z gminnego rejestru zabytków. Nie uwzględnia się uwagi. Organem kompetentnym do wpisu lub wykreślenia obiektu z rejestru zabytków jest Konserwator Zabytków. Natomiast wpis do gminnej ewidencji zabytków odbywa się w uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków w odrębnej procedurze na podstawie przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Studium jedynie uwzględnia zabytki wyszczególnione w obu wykazach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 34** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 34 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>47</sup>.**

35) **Uwaga nr 35.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 35 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 818 obręb Osiek, polegającej na zmianie zapisów dotyczących kształtu dachu dla terenu oznaczonego w obowiązującym planie miejscowym jako MN15. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na brak uregulowań dotyczących kształtu dachów w zapisach Studium. Zagadnienie to dotyczy zapisów planu miejscowego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

---

<sup>46</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 33

<sup>47</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 34

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 35** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 35 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>48</sup>.**

36) **Uwaga nr 36.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 36 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 358 i 359 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługi komercyjne. Nie uwzględnia się uwagi w odniesieniu do działki nr 358 w całości ze względu na niekorzystne uwarunkowania fizjograficzne (działka podmokła, porośnięta roślinnością szuwarową) oraz w odniesieniu do części działki nr 359 położonej na północny zachód od punktu granicznego z działką nr 372, ze względu na potrzebę kształtowania dostępu do terenów rekreacyjnych od strony ul. 1 Maja.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 36** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 36 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>49</sup>.**

37) **Uwaga nr 37.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 37 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 3894 i 3895 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy, położenie działki w oddaleniu od istniejącej zabudowy, w otoczeniu pól oraz wynikający z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadmiar działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w stosunku do zapotrzebowania.

---

<sup>48</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 35

<sup>49</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 36

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 37** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 37 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>50</sup>.**

38) **Uwaga nr 38.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 38 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 1171/3, 1171/132, 1171/133, 5183/1, 5183/3, 5183/4, 1177/2, 1183, 1179, 1178/3, 1178/4, 1251, 1252, 1253, 1254/2, 1255/2, 1256/2, 1257/2, 1258/3, 1259/3, 1260/3 i 1265/2 obręb Strzelce Opolskie, działek nr: 261/1, 253/2, 260/1, 259/1, 257/2 i 257/1 obręb Szczepanek oraz działek nr: 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 294/2, 301, 302, 303, 304, 305, 307, 308 i 309 obręb Dziewkowice:

- a) całości uwagi wymienionej w pkt 4 dotyczącej zmiany przeznaczenia obszaru UP wyznaczonego na działkach nr: 5183/3, 5183/4, 1171/132, 1171/131 i 1171/133 na obszar przemysłowy P. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na bliskie sąsiedztwo terenów zwartej zabudowy miejskiej, w tym terenów mieszkaniowych. Obszar nie jest przeznaczony do rozwoju funkcji o dużej uciążliwości. Utrzymuje się kierunek rozwoju pod obszar usługowo-produkcyjny UP, w ramach którego możliwe jest przeznaczenie terenu w planie miejscowym zarówno pod usługi, jak również pod produkcję, składy i magazyny,
- b) części uwagi wymienionej w pkt 5 dotyczącej zmiany przeznaczenia części działki nr 5183/4 z obszaru zieleni parkowej ZP na obszar przemysłowy P. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zmiany kierunku rozwoju na obszar przemysłowy P. Obszar nie jest przeznaczony do rozwoju funkcji o dużej uciążliwości,
- c) części uwagi wymienionej w pkt 6 dotyczącej zmiany przeznaczenia zachodnich krańców terenu kopalni oraz zachodnich krańców terenów lasów na funkcje

---

<sup>50</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 37

- przemysłową, do linii wyznaczonej na załączniku graficznym. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie określenia kierunku rozwoju na obszar przemysłowy P. Obszar nie jest przeznaczony do rozwoju funkcji o dużej uciążliwości,
- d) całości uwagi wymienionej w pkt 8 dotyczącej dopuszczenia prowadzenia gospodarki odpadami innymi niż niebezpieczne, w tym odzysk odpadów poza instalacjami i urządzeniami, w procesie odzysku R3 i R5, tj. wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych. Odpady planowane do zagospodarowania o kodach: ex170506, ex020401, ex170107, ex170181, 170504, 170508, 010409, 010413, 101208, 170101, 170102, 200202. Nie uwzględnia się uwagi. Dopuszczone jest wyłącznie wykorzystanie odpadów na potrzeby rekultywacji terenów, w zakresie odpadów obojętnych, budowlano-rozbiórkowych, minerałów oraz gleby i ziemi, zgodnie z ustawą o odpadach,
- e) całości uwagi wymienionej w pkt 10 dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 5183/1 na obszar zabudowy produkcyjno-magazynowej. Nie uwzględnia się uwagi. Działka tworzy spójną całość przestrzenną z terenem usługowym dostępnym od strony ul. Dziewkowskiej,
- f) całości uwagi wymienionej w pkt 11 dotyczącej zmiany kierunku przekształceń i rozwoju struktury funkcjonalno-przestrzennej ze strefy D na strefę przemysłową E. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na współistnienie funkcji usługowych i produkcyjnych, jak również istniejącej zabudowy mieszkaniowej, a także bliskość terenów zwartej zabudowy miejskiej. Strefa planowana jest do rozwoju funkcji, które nie będą zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 38** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 38 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>51</sup>.**

39) **Uwaga nr 39.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 39 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 3894 i 3895 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej przeznaczenia działek na tereny budowlane mieszkaniowe. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy, położenie działek w oddaleniu od istniejącej zabudowy, w otoczeniu pól oraz wynikający z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadmiar działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w granicach miasta Strzelce Opolskie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 39** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 39 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>52</sup>.**

40) **Uwaga nr 40.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 40 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 535/17, 535/46, 535/48, 535/68, 535/69, 535/70 i 535/71 obręb Szymiszów, polegającej na zmianie przeznaczenia działek z obszaru UP na obszar P zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem w planie miejscowym, w tym z dopuszczeniem budowy bocznic kolejowej. Nie uwzględnia się uwagi częściowo w zakresie zmiany kierunku rozwoju na obszar P ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

---

<sup>51</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 38

<sup>52</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 39



Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 40** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 40 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>53</sup>.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej - ogłaszam 15 minut przerwy.

*Po przerwie.*

41) **Uwaga nr 41.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 41 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 473, 474/2, 475/4, 478/4, 479/4, 481/1, 482/2, 940 i 944/2 obręb Szymiszów. Uwaga dotyczy zapisów dla obszaru przemysłu górniczego PG i polega na doprecyzowaniu zapisów studium dopuszczających deponowanie i składowanie odpadów stanowiących masy ziemne oraz gruz budowlany na potrzeby rekultywacji terenu, poprzez odniesienie do definicji zawartej w ustawie o odpadach, w tym dopuszczenie deponowania i składowania odpadów pochodzących z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej, włączając glebę i ziemię. Nie uwzględnia się uwagi. Teren położony jest w granicach strefy ochrony ujęcia wody w Nowej Wsi, dla którego obowiązują zapisy Rozporządzenia nr 3/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej w Nowej Wsi Strzeleckiej, gmina Strzelce Opolskie, powiat strzelecki, województwo opolskie (ze zmianami). Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 8 na terenie ochrony pośredniej zabrania się „lokalizowania składowisk odpadów komunalnych, niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne oraz obojętnych”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 41** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

---

<sup>53</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 40

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 41 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>54</sup>.**

42) **Uwaga nr 42.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 42 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 3701/4, 3701/3 i 317/12 obręb Strzelce Opolskie, polegającej na zmianie przeznaczenia działek ROD „40-lecia” z symbolu ZP-obszar zieleni urządzonej na ZD-zieleń działkowa. Nie uwzględnia się uwagi. Teren w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej, wzdłuż ciągu komunikacyjnego łączącego duże osiedle z centrum miasta powinien docelowo pełnić funkcje zieleni publicznej o charakterze parkowym. Studium dopuszcza utrzymanie istniejących ogrodów działkowych, jednak docelowa funkcja terenów powinna ulec stopniowej zmianie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 42** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 42 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>55</sup>.**

43) **Uwaga nr 43.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 43 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 8/4 obręb Kalinów, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działki na funkcję mieszkaniowo-usługową (plac manewrowy nauki jazdy z infrastrukturą towarzyszącą). Nie uwzględnia się uwagi. Zgodnie z zapisami Planu ochrony Parku Krajobrazowego Góra Świętej Anny, działka położona jest w strefie BCKVIA - ograniczonego zainwestowania w celu ochrony ekspozycji. W § 18 pkt 1 lit. c planu ochrony „nie dopuszcza się poza terenami zwartej zabudowy lokalizacji obiektów budowlanych, z wyłączeniem infrastruktury komunikacyjnej oraz komunalnej, bez wykonania oceny ich wpływu na walory krajobrazowe Parku”. Teren ma istotne znaczenie dla zachowania walorów ekspozycyjnych w kierunku Góry Św.

---

<sup>54</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 41

<sup>55</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 42

Anny. Dodatkowo, działka zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług. Wnioskowana funkcja pod plac manewrowy szkoły nauki jazdy stanowi zwiększoną uciążliwość dla funkcji mieszkaniowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 43** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 43 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>56</sup>.**

44) **Uwaga nr 44.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 44 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 225/1, 226/1, 227/1, 228/9, 229/14, 4265/5 i 4266/7 obręb Strzelce Opolskie, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działek pod tereny rolne z możliwością lokalizacji odnawialnych źródeł energii OZE w formie farmy fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW. Nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej zmiany kierunku rozwoju terenu, który pozostawia się w obszarze usługowym ze względu na dotychczasowe przeznaczenie w dokumentach planistycznych oraz zasadność zachowania ciągłości planistycznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 44** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 44 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>57</sup>.**

45) **Uwaga nr 45.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 45 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 330/2 i część 705/2 obręb

---

<sup>56</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 43

<sup>57</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 44

Strzelce Opolskie, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi w odniesieniu do działki nr 330/2, ze względu na uwarunkowania fizjograficzne, w tym łąki wysokiej klasy bonitacyjnej Ł-III o charakterze retencyjnym oraz lokalny korytarz ekologiczny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 45** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 45 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>58</sup>.**

46) **Uwaga nr 46.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 46 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 1386, 1369, 1370, 1371/1, 1371/2, 1372, 1373/1, 1373/2 i 1377 obręb Strzelce Opolskie, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami nieuciążliwymi. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę znaczącą nadwyżkę terenów pod zabudowę mieszkaniową, zarówno na terenie miasta Strzelce Opolskie, jak również w Dziewkowicach oraz planowaną reaktywację linii kolejowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 46** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 46 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>59</sup>.**

47) **Uwaga nr 47.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 47 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej części działki nr 2197/1 obręb Strzelce

---

<sup>58</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 45

<sup>59</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 46

Opolskie, stanowiącej wniosek o przeznaczenie części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę znaczącą nadwyżkę terenów pod zabudowę mieszkaniową zarówno na terenie miasta Strzelce Opolskie, jak również w Dziewkowicach. Dodatkowo działka położona jest w oddaleniu od istniejącej zabudowy, w otoczeniu gruntów rolnych oraz nie styka się w żadnym miejscu z terenami przeznaczonymi pod zabudowę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 47** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 47 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>60</sup>.**

48) **Uwaga nr 48.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 48 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 43 obręb Brzezina, dotyczącej przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi częściowo ze względu na wynikającą z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadwyżkę terenów mieszkaniowych w stosunku do potrzeb zarówno na terenie wsi Brzezina, jak również w Strzelcach Opolskich. Utrzymuje się rozwiązanie przyjęte w projekcie Studium polegające na przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową części działki.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 48** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

---

<sup>60</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 47

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 48 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>61</sup>.**

49) **Uwaga nr 49.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 49 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr: 502, 855, 504, 505/2, 505/1 i 506 obręb Szymiszów. Uwaga dotyczy braku zgody na przekształcenie działek rolnych pod eksploatację kamienia wapiennego oraz wniosku o utrzymanie przeznaczenia rolnego. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na konieczność zapewnienia ochrony kopalni, polegającej zgodnie z art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska, na zapewnieniu możliwości racjonalnego gospodarowania ich zasobami oraz kompleksowego wykorzystania, w tym eksploatacji złoża. W studium określono zatem kierunek możliwych przekształceń i rozwoju dla obszaru w granicach udokumentowanego złoża, natomiast przeznaczenie terenu (PG lub R) zostanie ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem prawa własności, ochrony środowiska oraz przepisów odrębnych. Studium w tym wypadku stwarza możliwość eksploatacji, natomiast faktyczne prowadzenie działalności górniczej możliwe będzie dopiero po sporządzeniu planu miejscowego oraz uzyskaniu koncesji, przy czym organ koncesyjny udziela koncesji z uwzględnieniem zapisów art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 49** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 49 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>62</sup>.**

50) **Uwaga nr 50.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 50 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 287 obręb Osiek, dotyczącej dopuszczenia lokalizacji budynków inwentarskich w zakresie obsady zaliczanej do

---

<sup>61</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 48

<sup>62</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 49

mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. do 210 DJP. Nie uwzględnia się uwagi. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (OCHK), w celu zachowania walorów OCHK, na ich terenie określa się zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 50** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 50 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>63</sup>.**

51) **Uwaga nr 51.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 51 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 400 obręb Warmatówice, dotyczącej przeznaczenia działki pod lokalizację instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW oraz budowę sieci elektroenergetycznej o napięciu niższym niż 110 kV. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wymogi ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którą pod zabudowę, w tym zabudowę przemysłową instalacjami fotowoltaicznymi, można przeznaczać nieużytki oraz grunty rolne V i VI klasy bonitacyjnej. Działka będąca przedmiotem złożonej uwagi o powierzchni 16,24 ha ma dużą wartość produkcyjną dla gospodarki rolnej ze względu na dobre klasy gleb RIIIb - 2,29 ha oraz RIVa - 12,35 ha.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 51** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

---

<sup>63</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 50

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 51 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>64</sup>.**

52) **Uwaga nr 52.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 52 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 5181/5 obręb Strzelce Opolskie, dotyczącej przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową z wydzieleniem drogi wewnętrznej od strony południowej. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na konieczność zapewnienia spójności przestrzennej i ciągłości rozwiązań planistycznych na całym obszarze. Utrzymuje się obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 52** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 52 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>65</sup>.**

53) **Uwaga nr 53.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 53 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 628/2 obręb Kadłub, dotyczącej przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem zbliżenia do cieków wodnych (rzeki Jemielnica). Działka położona w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Lasy Stobrawsko-Turawskie”. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 pkt 4 i 5 Uchwały Nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (ze zmianami), w odległości 100 m od brzegu rzeki dopuszczone jest jedynie uzupełnianie oraz kontynuacja zabudowy zwartej, pod warunkiem nie zmniejszania odległości budynków od linii brzegów rzeki ustalonej w odniesieniu do budynku występującego na działce bezpośrednio przylegającej. Tym samym, na działce objętej uwagą maksymalna odległość zabudowy licząc od strony drogi powiatowej może wynosić 35 m.

---

<sup>64</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 51

<sup>65</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 52



Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 53** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 53 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”<sup>66</sup>.**

54) **Uwaga nr 54.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 54 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 866 i 867 obręb Rożniątów, dotyczącej zapewnienia bezpośredniego dojazdu terenu wskazanego pod hodowlę do ul. Dolińskiej oraz utrzymania dotychczasowego dopuszczenia obsady zwierzęcej do 200 DJP. Nie uwzględnia się uwagi w części ze względu na zasadność odsunięcia obszaru RU od drogi publicznej w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na krajobraz. Dojazd do budynków hodowlanych powinien odbywać się drogą wewnętrzną na gruncie danego rolnika.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 54** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 54 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”<sup>67</sup>.**

55) **Uwaga nr 55.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 55 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działek nr 861 i 862 obręb Rożniątów, dotyczącej zapewnienia bezpośredniego dojazdu terenu wskazanego pod hodowlę do ul. Dolińskiej oraz utrzymania dotychczasowego dopuszczenia obsady zwierzęcej do 200 DJP. Nie uwzględnia się uwagi w części ze względu na zasadność odsunięcia obszaru RU od drogi publicznej w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na

---

<sup>66</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 53

<sup>67</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 54

krajobraz. Dojazd do budynków hodowlanych powinien odbywać się drogą wewnętrzną na gruncie danego rolnika.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 55** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 55 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”<sup>68</sup>.**

56) **Uwaga nr 56.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 56 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 53 obręb Dziewkowice, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikający z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadmiar terenów mieszkaniowych we wsi Dziewkowice, położenie działki w oddaleniu od istniejącej zabudowy i od terenów planowanych pod zabudowę oraz brak dostępu do drogi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 56** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 56 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>69</sup>.**

57) **Uwaga nr 57.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 57 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 45 obręb Dziewkowice, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikający z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadmiar terenów mieszkaniowych we wsi Dziewkowice

---

<sup>68</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 55

<sup>69</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 56

oraz brak dostępu do drogi dla tylnej części działki. Zabudowę utrzymuje się tylko w zakresie zgodnym z obowiązującym planem miejscowym i studium tj. jedna linia zabudowy wzdłuż ul. Centawskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 57** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 57 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>70</sup>.**

58) **Uwaga nr 58.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 58 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 52 obręb Dziewkowice, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikający z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nadmiar terenów mieszkaniowych we wsi Dziewkowice, położenie działki w oddaleniu od istniejącej zabudowy i od terenów planowanych pod zabudowę oraz brak dostępu do drogi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 58** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 58 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>71</sup>.**

59) **Uwaga nr 59.** Przechodzimy do nieuwzględnionej uwagi wpisanej pod numerem 59 na liście nieuwzględnionych uwag dotyczącej działki nr 46/2 obręb Dziewkowice, stanowiącej wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na wynikający z bilansu terenów

---

<sup>70</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 57

<sup>71</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 58

przeznaczonych pod zabudowę nadmiar terenów mieszkaniowych we wsi Dziewkowice oraz całkowity brak dostępu do drogi. Działka położona na zapleczu istniejącej zabudowy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi wpisanej **pod numerem 59** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że uwaga wpisana pod numerem 59 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>72</sup>.**

60) **Uwaga nr 60.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 60 na liście nieuwzględnionych uwag stanowiącej zbiór 284 uwag tej samej treści, dotyczącej obszaru objętego dodatkiem nr 5 do dokumentacji geologicznej złoża „Szymiszów”. Uwaga dotyczy wyłączenia z eksploatacji terenu objętego dodatkiem nr 5 oraz przeznaczenia działek od nr 358 do nr 370 jako obszar rolny. Nie uwzględnia się uwagi częściowo ze względu na konieczność zapewnienia ochrony kopaliny, polegającej zgodnie z art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska, na zapewnieniu możliwości racjonalnego gospodarowania ich zasobami oraz kompleksowego wykorzystania, w tym eksploatacji złoża. W studium określono zatem kierunek możliwych przekształceń i rozwoju dla obszaru w granicach udokumentowanego złoża, natomiast przeznaczenie terenu (PG lub R) zostanie ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem prawa własności, ochrony środowiska oraz przepisów odrębnych. Studium w tym wypadku stwarza możliwość eksploatacji, natomiast faktyczne prowadzenie działalności górniczej możliwe będzie dopiero po sporządzeniu planu miejscowego oraz uzyskaniu koncesji, przy czym organ koncesyjny udziela koncesji z uwzględnieniem zapisów art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania?

---

<sup>72</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 59

Radny pan Henryk Skowronek zabrał głos w imieniu mieszkańców Szymiszowa opisując miejscowość, podkreślił, że jest to ważny dokument dla całej gminy, zapytał dlaczego na jakimś etapie rozmów nie zaproponowano by właściciel kopalni zagwarantował fundusz odszkodowań i środki finansowe dla pobliskich mieszkańców żeby móc na bieżąco reagować. Mieszkańcy mogliby wówczas korzystać z tego rozwoju. Realne mogą okazać się zniszczenia mienia. Zaaapelował do radnych by zastanowić się nad majątkiem mieszkańców Szymiszowa, szukać pewnych rozwiązań i wziąć odpowiedzialność za mieszkańców i ziemię.

Pan Burmistrz Tadeusz Goc nawiązał do wypowiedzi radnego Henryka Skowronka i podkreślił duże zaangażowanie pracowników w pracach nad studium, przy maksymalnym zabezpieczeniu rozwoju. Są pewne presje otoczenia, bo radni są związani sytuacją lokalną, należy ważyć rację i rozwiązania przy oczekiwaniach. Odrzucono wiele wniosków mimo, że są to wnioski i interesy osób nam znanych, przedsiębiorców. Burmistrz podkreślił, że analizując wnioski starano się obiektywnie chronić mieszkańców i tereny proponując przemieszczenie uciążliwości dalej od wioski. O szczegółach będą decydować plany zagospodarowania przestrzennego, które będą konsultowane z odpowiednimi instytucjami.

Pan radny Bogusław Farion zabrał głos w sprawie zaczynając wypowiedź, że rozumie obawy mieszkańców, którzy znajdują się w niedalekiej odległości, jednak Rada winna ten dokument uchwalić i skupić się nad szczegółami planów miejscowych, które mogą być tu decydujące, radny rozmawiał z właścicielem kopalni i dowiedział się, że wspiera on lokalną społeczność m.in. dofinansował zakup samochodu pożarniczego dla Szymiszowa.

Pan radny Henryk Skowronek podkreślił, że przedsiębiorca często był zapraszany na spotkania OSP a mieszkańcy również starają się pomagać i działać.

Pan radny Marek Zarębski dopowiedział, że żadna z firm nie budziła takich kontrowersji i zagrożeń nie tylko dla Szymiszowa, bo w perspektywie lat również dla miasta, chodzi o brak wody i środowisko naturalne. Radny jest zaskoczony faktem, że mimo zaproszeń przedsiębiorca odmówił spotkania z radnymi, na których ciąży odpowiedzialność i interes społeczeństwa. Skuteczność gminy i Rady Miejskiej w planach miejscowych może okazać się zbyt mała, radny nie wierzy w zapisy i deklarację.

Pan Burmistrz Tadeusz Goc zwrócił się do radnych by zagłosowali za przyjęciem uchwały, bo zapisy w studium są bardzo ważne i bez nich nie będzie można przyjąć rozwiązań, które są w nim zapisane.

Pan Andrzej Porębný wypowiedział się, że przedstawiając prezentację korzystał z opracowań uniwersyteckich i doświadczeń innych gmin, należy spojrzeć dalekosiężnie na problem wody w gminie. Zagrożenie jest możliwe przez obniżenie wód gruntowych, które spowodują zanikanie parków i otaczającej zieleni. Radny dodał, że mieszkańcy czują się oszukani, bo przedsiębiorca obiecywał, że będzie wszystko pod kontrolą i zapewnił postawienie ekranów oddzielających. Będzie to jedna z największych kopalni w województwie. Ze względu na pandemię mieszkańcy nie mogą zaprotestować.

Pan radny Jan Chabraszewski w nawiązaniu do wypowiedzi burmistrza powiedział, że wiele gmin nie ma uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego a to nie utrudnia i nie zamyka drzwi do działań, wyjaśnił, że podjęte w dniu dzisiejszym studium da zielone światło do tego, że plan zagospodarowania pójdzie w tym kierunku.

Burmistrz Tadeusz Goc dodał, że studium pokazuje kierunki i możliwości. Wypowiedział się również w temacie zasobów podziemnych wody i rzek, na które oddziałuje działalność górnicza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 60** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 60 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 12 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”<sup>73</sup>.**

61) **Uwaga nr 61.** Przechodzimy do nieuwzględnionej części uwagi wpisanej pod numerem 61 na liście nieuwzględnionych uwag stanowiącej zbiór 292 uwag tej samej treści, dotyczącej obszaru objętego dodatkiem nr 4 do dokumentacji geologicznej złoża „Szymiszów”. Uwaga dotyczy wyłączenia z eksploatacji terenu objętego dodatkiem nr 4 oraz przeznaczenia działek od nr 497 do nr 515 oraz działek nr 940 i 944/2 jako obszar rolny. Nie uwzględnia się uwagi ze względu na konieczność zapewnienia ochrony kopalni, polegającej zgodnie z art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska, na zapewnieniu możliwości racjonalnego gospodarowania ich zasobami oraz kompleksowego wykorzystania, w tym eksploatacji złoża. W studium określono zatem

---

<sup>73</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 60

kierunek możliwych przekształceń i rozwoju dla obszaru w granicach udokumentowanego złoża, natomiast przeznaczenie terenu (PG lub R) zostanie ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem prawa własności, ochrony środowiska oraz przepisów odrębnych. Studium w tym wypadku stwarza możliwość eksploatacji, natomiast faktyczne prowadzenie działalności górniczej możliwe będzie dopiero po sporządzeniu planu miejscowego oraz uzyskaniu koncesji, przy czym organ koncesyjny udziela koncesji z uwzględnieniem zapisów art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

#### Przewodnicząca Rady Miejskiej - Czy są pytania?

Pan radny Andrzej Porębny zapytał, jakie zyski ma gmina, że popiera rozbudowę kopalni, która ma z tego ogromne korzyści.

Pan burmistrz Tadeusz Goc odpowiedział, że gmina kieruje się szerszym spojrzeniem, nawiązał do pozyskania surowców, które są niezbędne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem części uwagi wpisanej **pod numerem 61** na liście nieuwzględnionych uwag. Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że część uwagi wpisana pod numerem 61 na liście nieuwzględnionych uwag została nie uwzględniona przy 12 głosach „za”, 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>74</sup>.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do głosowania w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie”. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, opisanego na druku nr 3? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że Uchwała w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie” została przyjęta przy 14 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”<sup>75</sup>.**

---

<sup>74</sup> Wynik głosowania – uwaga nr 61

<sup>75</sup> Wynik głosowania.

Uchwała została oznaczona pod nr XXXV/293/2021<sup>76</sup>.

Po uchwaleniu uchwały głos zabrał Burmistrz Tadeusz Goc mówiąc, że zastępca burmistrza pan Józef Kampa poprosi w najbliższym czasie właściciela kopalni by zechciał przyjąć zaproszenie na spotkanie.

**4) przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020 – druk nr 4.**<sup>77</sup>

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020 – druk nr 4.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Projekt uchwały przedstawi pan Tadeusz Urbaniak kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pan Tadeusz Urbaniak przedstawił Wysokiej Radzie szczegóły w/w projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pana Bogdana Małychę.

Pan Bogdan Małycha przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Otwieram dyskusję.

Pani radna Danuta Foryt zabrała głos w temacie miejsc w żłobkach na terenie gminy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, opisanego na druku nr 4? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie na tablicie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję.

**Stwierdzam, że Uchwała w sprawie przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020 została przyjęta przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”<sup>78</sup>.**

Uchwała została oznaczona pod nr XXXV/294/2021<sup>79</sup>.

---

<sup>76</sup> Uchwała nr XXXV/293/2021 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 28 kwietnia 2021 roku w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce Opolskie”.

<sup>77</sup> Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020.

<sup>78</sup> Wynik głosowania.

<sup>79</sup> Uchwała nr XXXV/294/2021 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 28 kwietnia 2021 roku w sprawie przyjęcia Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Strzelce Opolskie za rok 2020.



## **Przyjęcie informacji o uchwale Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego JEDŹ Z NAMI.<sup>80</sup>**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu w sprawie przyjęcia informacji o uchwale Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego Jedź z nami. Proszę o przedstawienie informacji o uchwale pana Henryka Czempieła kierownika Referatu Inicjatyw Gospodarczych i Promocji.

Pan Henryk Czempiel przedstawił radnym szczegóły zmian w uchwale.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy są jakieś pytania i uwagi do uchwały Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego Jedź z nami? Nie widzę chęci dyskusji. Jeśli nie ma uwag, to stwierdzam przyjęcie przez Radę Miejską Uchwały nr 126/II/2021 Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego Jedź z nami z dnia 30 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Powiatowo-Gminnego Jedź z nami.

## **Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miejskiej**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Czy są jakieś pytania i uwagi do protokołu? Nie widzę. Jeśli nie ma uwag, to stwierdzam przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Ogłaszam przerwę.

*Po przerwie.*

## **Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Proszę Pana burmistrza o przedstawienie sprawozdania.<sup>81</sup>

Pan Burmistrz Tadeusz Goc przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami.

## **Pytania do Sprawozdania Burmistrza**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy Państwo Radni mają pytania, uwagi?

Radny Henryk Skowronek zapytał, czy jest przewidziane utworzenie kasy dla mieszkańców w budynku na ul. Marka Prawego w związku z robieniem opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Burmistrz udzielił odpowiedzi, informując, że kasa zostanie w budynku ratusza natomiast na ul. Marka Prawego będzie terminal do płatności kartą.

---

<sup>80</sup> Informacja o uchwale Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego Jedź z nami.

<sup>81</sup> Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Radny Marek Zarębski dopytał o szczegóły remontu budynku przedszkola i szkoły w Rozmierce oraz o miejsca parkingowe wokół budynku przy ul. Marka Prawego. Odpowiedzi udzielił Burmistrz Tadeusz Goc, informując, że projekt całego budynku nie jest możliwy do zrobienia, wobec tego prace podzielone zostały na dwie części, wyjaśnił kierunek projektów modernizacji obiektu. Dodał, że trwają rozmowy z właścicielami przyległego terenu wokół budynku biblioteki, aby utworzyć kolejnych kilka miejsc postojowych.

## **Wnioski, sprawy różne**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do kolejnego punktu posiedzenia – wnioski i sprawy różne. Otwieram dyskusję.

Radny Henryk Siromski podziękował wszystkim za dofinansowanie do remontu chodnika w Błotnicy Strzeleckiej.

Radna Irena Kaczmarek zwróciła uwagę, żeby pieniądze, które przeznaczyliśmy na chodnik nie przy naszej drodze przeznaczyć na wyremontowanie połamanych płyt i spękań chodnika przy przedszkolu nr 10 w Strzelcach Opolskich.

Burmistrz Tadeusz Goc wyjaśnił wszystkie kwestie.

Radny Marek Zarębski zapytał o informację o potencjalnym inwestorze terenów w Warmątowicach, czy ta działalność będzie nieuciążliwa i zgodna z przepisami.

Pan Burmistrz Tadeusz Goc poinformował, że jest to duża firma, ale właścicielem terenów jest KOWR i należy się zwrócić z wnioskiem o zgodę instytucji. Procedura związana z przygotowaniem terenu może trwać nawet do roku.

## **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej sesji**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do kolejnego punktu posiedzenia – odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Od ostatniej sesji zostały złożone trzy interpelacje, na które odpowiedzi zostały udzielone w terminie<sup>82</sup>.

## **Interpelacje i zapytania radnych**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przechodzimy do kolejnego punktu posiedzenia – interpelacje i zapytania radnych<sup>83</sup>. Czy ktoś z państwa chce złożyć interpelacje lub zapytanie?

---

<sup>82</sup> Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

<sup>83</sup> Interpelacja radnej zgłoszona podczas obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Przechodzimy do następnego punktu.

## **Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Wspólne posiedzenie komisji stałych w związku ze sprawozdaniem z budżetu odbędzie się 17 maja o godzinie 13.00.

Chciałam przypomnieć o oświadczeniach majątkowych. Otwieram dyskusję w punkcie sprawy organizacyjne. Nie widzę.

## **Ustalenie daty następnej sesji**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Ustalam termin kolejnej, XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich na dzień 26 maja 2021 roku o godz. 14.00.

## **Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej**

---

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Zamykam obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich.

Zamknięcia obrad XXXV sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Gabriela Puzik.

Przewodniczyła: Gabriela Puzik

Protokół sporządziła: Małgorzata Kielan

Sprawdziła: Magdalena Żelazna