

PROTOKÓŁ

XLVI sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 31 maja 2006 roku.

XLVI sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16⁰⁰ do godz. 18²⁰.

Na ogólną liczbę radnych 21 obecnych było radnych 20, co stanowi frekwencję 95,23%.

Porządek obrad XLVI sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z XLV sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VI. Wnioski i zapytania.
- VII. Podjęcie uchwały w sprawach:
 - 1) zmiany uchwały Nr XLIII/382/06 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 1 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006 r. – druk nr 1,
 - 2) rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich – druk nr 2,
 - 3) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie dotyczącego terenu w rejonie Adamowic - druk nr 3,
 - 4) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej – druk nr 4,
 - 5) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położ. w Strzelcach Opolskich – druk nr 5,
 - 6) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Gminą Strzelce Opolskie a osobą fizyczną – druk nr 6,

- 7) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2006 – druk nr 7,
- 8) nadania statutu Gminnemu Zarządowi Oświaty i Wychowania w Strzelcach Opolskich – druk nr 8.

VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

IX. Dyskusja, sprawy różne.

X. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

XI. Ustalenie daty następnej sesji.

XII. Zamknięcie obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.

Ad. I) Otwarcie obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.

Otwarcia obrad XLVI sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - Pan Jerzy Obrusznik.

Ad. II) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad.

Pani Radna Małgorzata Łoskot zaproponowała przeniesienie podjęcia uchwały znajdującej się na druku nr 1 w punkcie VII.1. do punktu VII.8. w związku ze spóźnieniem Pana Radnego Sylwestra Jańczyka – przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Wniosek został podjęty jednogłośnie (przy 17 głosach „za”).
(Nie głosował pan Obrusznik.)

Następnie nastąpiło głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Ad IV) Przyjęcie protokołu z XLVI sesji.

Protokół XLV sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu nie zgłoszono uwag i poprawek.

Protokół przyjęto przez aklamację.

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Pan Burmistrz – p. Krzysztof Fabianowski przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. VI) Wnioski i zapytania.

Pan K. Cebula – Ja sobie pozwoliłem dzisiaj Paniom i Panom Radnym przedłożyć materiały informacyjne o tym, jak działają nasze sąsiedzkie gminy. Zrobiłem to z całym rozmysłem, bo wydaje mi się, że ciągle jeszcze jest czas na to by zastanowić się, czy takie właśnie gospodarowanie budżetu i działania są właściwe. Namawiam Wysoką Radę do tego, żeby to przemyśleć, bo myślę, że to cośmy zrobili, no jest oczywiście w roku wyborczym bardzo wskazane, bo tak wszystkim się, wszystkim się trochę pogłaska – bo tak można jakieś głosy uzyskać. Ale mam wniosek i pytanie do Pana Burmistrza, bo dostałem program Dni Ziemi Strzeleckiej i odnoszę wrażenie, że festiwal wyborczy trwa. Dlatego, że jak długo organizujemy te Dni Ziemi Strzeleckiej to tak hojnego wydawania pieniędzy jeszcze nie było. Ponieważ, jak Państwo wiedzą, ja co roku organizuję też takie imprezy, więc mam pełnię wglądu tego co ile kosztuje. Chcę wam powiedzieć, że tylko cztery zespoły: Urszula, Vox, Virgin, Bad Boys Blues, to jest wydatek rzędu, łącznie z opłatą, co najmniej 130 tys zł. Tylko tych czterech zespołów. Więc powstaje pytanie, jeśli do tego jeszcze dodać ognie, ognie sztuczne i wszystkie inne wydatki Panie Burmistrzu, to sądzę, że pobijemy rekord. Opole się może schować. I dlatego wnoszę Panie Przewodniczący,

proszę o udzielenie nam pisemnej informacji ile nas będą w tym roku, w tym roku wyborczym, kosztowały Dni Ziemi Strzeleckiej. I przy okazji, skoro już jestem przy głosie to jeszcze jedną krótką informację. Mianowicie postawiono nam tutaj dzisiaj postanowienie Prokuratury Rejonowej w sprawie tej tzw. „Hali 56”. Chcę poinformować Wysoką Radę, że to postanowienie nie jest jeszcze prawomocne, ponieważ ja się od tego odwołałem i sprawa jest w toku. To tylko dla wyjaśnienia sprawy. Dziękuję bardzo. To wszystko.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Burmistrz chce odpowiedzieć.

Pan K. Fabianowski – Ja nie wiem ile kto w tej Radzie pracuje, ale jest zawsze obyczajem Strzelec Opolskich, że po zakończeniu Dni Ziemi Strzeleckiej przedstawia Wydział Kultury rozliczenia. To jest po pierwsze. A po drugie – rzeczywiście – do Rady Miejskiej wpłynęło to, Rada Miejska otrzymała. Byłoby mi miło gdyby takiej rzetelności dopełniał również właściciel po stronie własnej gazety, bo ja nie wiem, by jakkolwiek sąd sprawę hali prowadził. I tego typu wypowiedzi na łamach prasy – „Strzelca Opolskiego”, nie pokrywają się z prawdą. Żaden sąd sprawy nie prowadzi. Prawda?

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panu Burmistrzowi. Pani Radna Łoskot – udzielam głosu.

Pani M. Łoskot – Ja chciałam wyrazić własny pogląd na temat tego, co uzyskałam dzisiaj jako „gadżet” od Pana Radnego Karola Cebuli. Cieszę się, że dba Pan bardzo o to... o moje czytelnictwo, ale mam w kontekście tego co Pan nam tutaj przedłożył, chciałam odnieść się do takiej sprawy. Nie po raz pierwszy w tej Sali zarzuca Pan nam - Radnym, że nierozsądnie przyjmujemy budżet. Nie po raz pierwszym wskazuje nam Pan ościennie – bliższe, dalsze gminy, jako gminy, które lepiej gospodarzą swoim budżetem. Powołuje się Pan na przeróżnych burmistrzów. Na tej Sali nieraz Pan Panie Karolu Radny... Na tej Sali nieraz Pan zarzucał, że my budżet bardzo dzielimy na kawałeczki. Na chodniki, na ulice, na elewacje. Ja bardzo uczciwie przeczytałam po raz kolejny to co jest zawarte w rozmowie z Burmistrzem Tadeuszem Kauchem. Przedstawia nam Pan nawet Gminę Ujazd jako dla nas wzorcową. Wszyscy macie Państwo, zerknijcie, co wspaniała gmina, na co przeznaczyła, bo trochę się pogubiłam, bo raz w 2005 roku zrealizowała zadania inwestycyjne na poczet 9 141 000, a za chwilę, że gmina na plan wydatków wykonała inwestycje na 8 000 000, ale to nie jest istotne – milion gdzieś im się zgubił. Ale na co? Na budowę drogi zbiorczej, na

budowę kanalizacji sanitarnej dla wsi Zimna Wódka, na modernizację stacji uzdatniania wody, na adaptację budynku po szkole, na budowę kanalizacji sanitarnej w Ujeździe na takiej i takiej ulicy, na uporządkowanie gospodarki wodnej na osiedlu mieszkaniowym, na remont i modernizację następnej szkoły... Dokładnie na to samo na co my przeznaczamy w rozdziale inwestycji – również pieniądze tego budżetu. Nam Pan to zarzuca – tej Radzie i naszemu Burmistrzowi. A to marnuje Pan nasz papier, każdemu z nas kserując, po to, żeby pokazać nam wspaniałego Burmistrza we wspaniałej Gminie, która robi dokładnie to samo – dziękuję. I ja bardzo proszę przy następnych okazjach, proszę oszczędzić na mnie papier, proszę mi tu nie drukować niczego. Dziękuję.

Pan J. Obrusznik - Dziękuję bardzo. Proszę Panie Radny Cebula – udzielam głosu.

Pan K. Cebula – Nieporozumienie polega na tym, że po pierwsze to co Pani pytała, że w jednym miejscu jest taka kwota, w drugim jest inna kwota. Otóż to jest ta różnica, że ta większa kwota jest kwotą łączną z tzw. kapitalnymi remontami, czy remontami, robotami remontowymi, a druga jest czystą inwestycją. A po drugie proszę Pani, te inwestycje, o których ja mówię to są na ogół inwestycje, które właśnie są dokonane po to aby rozwijać gospodarkę. A więc to się łączy przede wszystkim z dojazdem do tego... Do Olszowy i do tej strefy itd., itd. I proszę Pani, że jeśli Pani to czytała, to niech Pani łaskawie tu zwróci na jedno uwagę. Na 8 mln wydanych na inwestycje, mówię ogólnie o inwestycjach, a nie ogólnie na remonty, bo tu jest to nieporozumienie, to proszę Pani 95% Pan Kauch uzyskał z środków zwrotnych z innych źródeł. I to można, wiecie, można nie lubić Kaucha, ale trzeba powiedzieć i to wszyscy mówią, że Kauch jest genialny... Genialny! Wręcz... Jestem pełen podziwu dla niego. Jest genialny w uzyskiwaniu dotacji z najrozmaitszych źródeł. Potrafi na jeden tytuł praktycznie z kilku źródeł ściągnąć pieniądze. I bardzo chciałbym, żebyśmy się to Pani Radna my: Pani, ja, żebyśmy się też tego nauczyli od niego i może było by nam lepiej, zdecydowanie. I to jest tylko moje pytanie czy tak nie mogło być w Strzelcach Opolskich. Tak Pani tam napisałem.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję bardzo...

Pan K. Cebula – Możemy tak jeszcze godzinę dyskutować.

Pani M. Łoskot – Każdy z Radnych zapoznał się z tymi materiałami, które były nam

rozdawane nie raz. Na jakie inwestycje z ilu różnych źródeł pracownicy też pozyskiwali, chociażby na cele oświatowe, ja wiem można machać ręką, dziękuję bardzo...

Pan J. Obrusznik – Dziękuję bardzo, czy ktoś z jeszcze?

Pan K. Mutz – Ja chciałbym przypomnieć, że z inicjatywy Radnego Cebuli z początkiem miesiąca maja odbyliśmy wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej z Komisją Gospodarki i Rozwoju na którym prawie 2 godziny przedstawiały nam pracownice Urzędu Miejskiego co się u nas wszystko działo. Na tym posiedzeniu byli obecni wszyscy członkowie z wyjątkiem Pana Cebuli, i gdyby Pan Cebula wtedy był obecny to dzisiejsza dyskusja byłaby może niepotrzebna. To moja uwaga. Dziękuję bardzo.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania. Jeżeli nie ma to proponuję 15 minutową przerwę.

PRZERWA od godz. 16⁵⁰ do godz. 17⁰⁵

Ad VII) Podjęcie uchwał.

Ad. VIII.1) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich – druk nr 2,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 2 złożyła Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Gabriela Puzik. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pozytywne stanowisko Komisji Rewizyjnej dotyczące projektu uchwały przedstawiła jej Przewodnicząca Pani Gabriela Puzik.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/400/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.2) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie dotyczącego terenu w rejonie Adamowic - druk nr 3,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 3 złożył Architekt - Pan Krzysztof Kafka.

Poprosił również o uwzględnienie poprawki w projekcie uchwały w punkcie 13 d, poprzez dodanie na końcu zdania dwóch słów – „lub drewniane”.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący Pan Karol Mutz.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki i Rozwoju dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący Pan Antoni Krupnik.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/401/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.3) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej – druk nr 4,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 4 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska - Pani Maria Turewicz - Omielańczuk.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący Pan Karol Mutz.

Pozytywne stanowisko Komisji Budżetu i Finansów dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący Pan Sylwester Jańczyk.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/402/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.4) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich – druk nr 5,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 5 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska - Pani Maria Turewicz - Omielańczuk.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący Pan Karol Mutz.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/403/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.5) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Gminą Strzelce Opolskie a osobą fizyczną – druk nr 6,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 6 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska - Pani Maria Turewicz - Omielańczuk.

Burmistrz Pan Krzysztof Fabianowski nadmienił, że wyburzenie budynku rozwiąże również problemy komunikacyjne, związane z dowozem dzieci do SP nr 4. Zburzenie budynku może nastąpić już w tym roku i spowoduje rozwiązanie wielu problemów.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący Pan Karol Mutz.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/404/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2006 – druk nr 7,

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Spraw Społecznych i Porządku Publicznego dotyczące projektu uchwały przedstawiła jej Przewodnicząca Pani Małgorzata Łoskot.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/405/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.7) Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Gminnemu Zarządowi Oświaty i Wychowania w Strzelcach Opolskich – druk nr 8,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 1 złożył Dyrektor GZOiW – Pan Józef Kampa. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dotyczące projektu uchwały przedstawiła jej Przewodniczący Pan Eugeniusz Kozołup.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/406/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII.8) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/382/06 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 1 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006r. – druk nr 1,

Obszerne informacje w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 1 przedstawił Burmistrz pan Krzysztof Fabianowski.

Pan K. Fabianowski – Szanowni Państwo. Problem tej uchwały był już wcześniej sygnalizowany, aczkolwiek muszę powiedzieć, że z niedowierzaniem, dlatego, że po raz pierwszy w dziejach, jak ja pamiętam, zwiększana jest subwencja oświatowa i to o znaczne pieniądze. Ale też drugi – historyczny jakby wyznacznik, jest taki, że kiedy Państwo podejmiecie tą uchwałę, to jakby nie patrzeć Gmina osiągnie blisko 81 mln budżet. To jest również jak giełda w Warszawie, tylko w drugą stronę niż dzisiaj się to dzieje. No i trzeci element ważny, że zwiększamy z kolei lokaty. Jak Państwo pamiętają tam mieliśmy 5 600 000, teraz następne prawie pół miliona, czyli wbrew temu co dzisiaj padło, że „rok wyborczy”, to pieniądze również odkładamy na przyszłość. Jeśli do tego dołożymy zwroty europejskie, mam na myśli głównie zwrot za Mokre Łany, który sami finansujemy, nie biorąc pożyczki pomostowej, a przyjdzie zwrot – to już jesteśmy w granicach 8 mln na koniec roku, tak, że... Czasami ja wiem, że w oczach niektórych rodzi się podejrzenie, że ten burmistrz głupoty gada, mimo, że 16 lat siedzi na stołku... To taki wstęp. Główne źródła, Państwo otrzymaliście już wszystkie materiały, ale są i goście, więc tylko króciutko, że prawie 2 200 000 to subwencja oświatowa. Podkreślam oświatowa, bo to się wiąże z wydatkami poniekąd. 100 000 to zwiększone, wedle Ministra Finansów, udziały w podatku

od osób fizycznych. Tu znowu na chwilę się zatrzymam, bo jak omawiałem sprawozdanie z zeszłego roku, gdzie ta „ściana płaczu” przedstawiana tutaj przez nielicznych w Strzelcach, myślę, że jest również mierzona poziomem podatku od osób fizycznych. Kolejny wzrost w tym roku sygnalizuje, że na rynku ilości miejsc pracy, ja nie mówię w stosunku do potrzebujących pracy, ale ilości miejsc pracy, a więc płaconych podatków, również zjawiska pozytywne występują. To jest 108 000 zł. Nagrodę, którą jest... niewiedomo dlaczego ta „durna gmina” dostała, ja mówię „durna” – przez „durnego” burmistrza prowadzona w tym sensie, za Partnerstwo Bez Granic – 3 000, ale to też jak Państwo wiedzą byliśmy jedyną Gminą, która dostała 2 nagrody za organizację Partnerstwa. I środki pomocowe z budżetu miasta Katowic dla osób poszkodowanych rodzin katastrofą w Katowicach. To jest łączna kwota 2 310 000 zł, z tego na wydatki proponuję przeznaczyć 1 853 600 zł, czyli ponad 400 000 zł (457 000) poszłoby na lokaty. Na co idą głównie pieniądze. Największa część tej kwoty - 2/3, prawie 1 200 000 zł. Są to zadania inwestycyjno remontowe w oświacie. Na poziomie szkolnym, przedszkolnym, gimnazjalnym. Cały katalog zadań żeście Państwo dostali, było to również przedstawiane na Komisji Oświaty. I co prawda chcę uczciwie powiedzieć, że subwencją oświatową Rada Gminy może dysponować dowolnie, to nie ma charakteru dotacji, że przyszła z oświaty, to musi iść na oświatę. Niemniej jakiś taki etyczny wzgląd jest. Poza tym potrzeb tych w naszych placówkach jest dużo. Tam w uzasadnieniach macie Państwo opisane, czy to będzie stolarka okienna, a jeszcze lepiej wodno – kanalizacyjne instalacje. To jest to co jest konieczne, odkładane – dzisiaj jest możliwość rozwiązania tych problemów, przynajmniej części z niezbędnych problemów. I część też udoskonalić. I to jest 1 178 000. Chcę w sposób szczególny zwrócić uwagę Państwa na te 200 000 zapisane pod hasłem „basen”. To nie jest przesądzenie i zaciągnięcie kontraktu „basen”, tylko przygotowania całej procedury formalno – prawnej związanej z realizacją tego przedsięwzięcia w układzie partnerstwa publiczno – prywatnego. Rzecz prawnie niezwykle skomplikowana. Rzecz o, jakby nie patrzeć o ogromnym wymiarze finansowym i również ogromnym ciężarze czasowym – bo kontrakt zawierany, to jest rzecz o wymiarze około 25 lat. A zatem decyzja Państwa aprobująca tą propozycję pozwoli wykonać następny krok od strony prawno – przygotowawczej do potencjalnego już kontraktu, ale nie już sam kontrakt. Myślę, że to Radni

będą decydować. Ale to jest żmudna procedura, oczywista... analizy prawne, propozycje prawne, cała konstrukcja tego złożonego zjawiska byłaby przedstawiana Państwu. A potrzebne jest naprawdę super biuro prawne – takie konsultingowo – prawne. Bo rzecz jest jeszcze od strony prawnej nie do końca uregulowana i bardzo trudna. I myślę, że czas ta złożyć, że będzie to zgodne z pewną wymową uczciwości, że będziemy gotowi z całym kontraktem być może na wybory i dla nowej władzy. Jak mówimy o kampanii, to jak z jednej strony basenu nie było, a potem żeśmy zaczęli wdrażać działania, to się robi jakieś konkursy, wiecie, czy to będzie, czy to tylko heca wyborcza. Nie heca! Z całym przekonaniem to, co Państwu mówię, uważam że powinniśmy rozpocząć pytaniem, czy Gmina zawrze kontrakt – no to już jest kwestia decyzji Rady. Ale kroki winny być wykonywane. Fundament w wymiarze spraw komunalnych, wbrew temu co tutaj się głosi czasami myśmy rozwiązali. Mamy problem ochrony środowiska, problem oświaty, problem opieki społecznej, problem życia nawet tego społeczno – kulturalnego, nawet działalności profilaktycznej – ustawione na takim poziomie, że i inni przyjeżdżają czasami pytać o nasze doświadczenia. A w wymiarze naszych mieszkańców i merytorycznego rozwiązania uważam, że jest to dobrze ustawione. Dlatego możemy i powinniśmy pokusić się o działania z wyższej półki. I mówiłem dzisiaj Państwu o zamku. Mam nadzieję, że, bo Pan właściciel jest bardzo skromny, ja już wczoraj sygnalizowałem to zaproszenie Pana Mutza, żeby przedstawić, ale on nie chciał tak wychodzić, bo u nas więcej się zyskuje nieprzyjaciół niż przyjaciół. Ale myślę, że wyrazi zgodę i przedstawimy Państwu już to. Tak powinno być w moim przekonaniu. Przystawimy po krótkim czasie na najbliższej sesji lub na następnym spotkaniu, ale piękny obiekt by powstał w Strzelcach. Ja nie wiem. Pan Architekt tu przed chwilą przedstawiał inicjatywę, którą Rada już realizuje poprzez zmianę planu, że chyba jakiś nierozumny człowiek w dziurze, chce budować 30 domków jednorodzinnych, prawda? W dziurze to nie jest moje stwierdzenie, to jest cytata, zgoda? Tak, że to też ma znaczenie – wpisuje się w jakość, ofertę miasta i jego atrakcyjność. To pozwoliłem sobie dłużej omówić, żeby w jasny sposób przedstawić. To nie o to chodzi, że my wynajmujemy firmę do budowy basenu, tylko ten interwał prawnie – organizacyjny przeprowadzenia procesu przygotowania niezbędnych dokumentów, etc. I jeszcze bo może nie wszyscy tutaj byli. Chcę powiedzieć, jasno i wyraźnie, o tym studium wykonalności.

Studium wykonalności nie robi się dla tych, którzy opracowują to studium, czyli w tym wypadku gminy, rady, to są ciekawe może informacje. Studium wykonalności ma być żelaznym argumentem albo skutecznym w staraniu się np. o środki europejskie, żeby przekonać instytucję wdrażającą, że to co żeśmy przygotowali jest sensowne, ma rację bytu, albo tak jak w tym przypadku basenu ma być materiałem w oparciu o który potencjalny inwestor, partner jest przekonany o tym, że warto w Strzelcach inwestować. To jest przeznaczenie studium generalne. I studium to nie jest dokument w oparciu o który buduje się. O budowie, o wejściu w interes podejmuje decyzje partner prywatny i on współpracując z gminą ustala zasady, sposoby, zakres i szczegóły inwestycyjne. Bo to zawsze biznes dyktuje wedle swoich wyobrażeń co się opłaci zrobić. To tak szerzej. A więc oświata, a więc basen i nie tylko, bo tu są jeszcze obiekt sportowy bo na stadion wnoszę o zwiększenie jeszcze o 100 000 zł. Ale również bezpieczeństwo publiczne i to w dwóch aspektach. Jedna tam jest prośba moja o zgodę na dofinansowanie, na zwiększenie środków przeznaczonych na zakup samochodów przeciwpożarowych. Bo na dzisiaj mamy decyzję taką, że samochód średni uzyska aprobatę i jest dofinansowany. Na samochód lekki... no dwóch Strzelcom nie chcieli dać. Nie mamy, a jest potrzebny. Więc to 50 000 pozwoliło by zamiar zrealizować. A możliwość jest. Ważne, bo Państwo żeście w zeszłej kadencji, w tej kadencji rozmawiali o tym, że wiek pojazdów naszych w OSP jest, mówiąc delikatnie dość poważny. A zatem sukcesywna wymiana, bo to postulat zresztą sprzed trzech lat, z zeszłego roku, że park samochodowy trzeba wymieniać i to pozwoliło by to częściowo zrealizować. I odrobinę spraw w wymiarze komunalnym. I tu w wymiarze komunalnym są też przesunięcia, nie zwiększenie, bo np. 80 000 przesuwamy z dróg tam gdzie powinno być do cmentarza, ale to było w budżecie przyjęte. To jest przesunięcie, jak u Pana Architekta 17 000 jest przesuwane z jednego rozdziału do drugiego, zgoda? Natomiast właśnie ta uchwała o rudkach, tych przy Mickiewicza – to jest jedno. Myśmy tutaj 62 000 i to byśmy zburzyli. Jest również budynek do rozebrania w ogródku jordanowskim. I on się jak gdyby wkomponowuje nie tylko w potrzebę komunalną, ale również w inwestycje prowadzoną na browarze, że ta szpetna budowla musi zniknąć, bo tam też się, jak Państwo wiedzą toczą ogromne prace inwestycyjne i ta ściana i ten płot też mają być uporządkowane. I trzeci element też, który jest niezbędny to jest Ligota. Tam ruina ogromna, i to jest obowiązek

Gminy wkroczenia dla bezpieczeństwa i uporządkowania terenu. I to w istocie, ja mówię o tym najważniejszym, bo resztę szczegółów nie będę omawiał. Może jako ciekawostkę powiem tylko tyle, że chcemy na Gimnazjum nr 2 parę rzeczy usprawnić i rozwiązać po tej zimie, ale między innymi wprowadzić też jako na najważniejszym obiekcie, jako pilotażowy układ monitoringu zużycia wszystkich mediów: gazu, wody, prądu. I to w technologii on – line. Czyli sekunda po sekundzie, poprzez Internet, będzie można śledzić zużycie mediów. Jaki ma cel i przeznaczenie określenie optymalnego poziomu i kontrolowanie, wywołanie potencjalizacji wokół zarządcy dla właściwego gospodarowania. Chcielibyśmy to przetestować, bo taki układ zastosował Wrocław. On ma już znaczenie przy wykrywaniu awarii, ale dale efekty jak się szacuje od 20% do 30% oszczędności można uzyskać. Tak, że to też by nam, Gminie odpowiedziało na przyszłość o koniecznych rozwiązaniach być może na większych obiektach komunalnych. To nie są wielkie środki, ale podkreślam też o innowacyjności. Powtarzam – w Polsce tylko Wrocław ma to wdrożone, my mamy możliwość, mamy potrzebę. Jest to supernowoczesny obiekt i warto dołożyć staranności, żeby również w kosztach eksploatacyjnych prowadzić go optymalnie. I ta kwota o której mówiłem to jest kwota 457 000 zł, tyle. Z tych zadań pilnych zostało wszystko ujęte. Więc tyle można odłożyć na lokatę, więc poziom lokat przekroczył by 6 mln zł. Ja myślę, że co do szczegółów jak będą pytania, bo to było i na komisjach i Radnym przedstawiane i Państwo żeście wszyscy otrzymali szczegółowe obliczenia na co, po co, jakie zadanie ma być zrealizowane. Ja nie znalazłem tam zapisów kampanijnych, przykro mi bardzo, pod kampanię. Ale wszystko cokolwiek się robi zawsze można różnie opakować. Tu są moim zdaniem problemy, które można i Gminę Strzelce Opolskie stać ponieść i zrobić. Dziękuję bardzo.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panu Burmistrzowi.

Pan K. Fabianowski - ... nie wszyscy wiedzą. Pamiętacie, w zeszłym roku bardzo dużo szumu było na temat szkoły w Grodzisku. Gmina nie mogła, ale pomogła i tak – w tej formule jak mogła, bo mówię w tym świecie materii żeśmy swoje zrobili – pieniądze jak Państwo wiedzą Gmina dołożyła. W tej chwili ten rok jest wyjątkowy, bo ta subwencja oświatowa... ale ona ma zwiększenie tej subwencji dla całej Gminy ma konsekwencje również dla szkoły w Grodzisku, bo zgodnie z naliczeniem na ucznia musi być w takiej kwocie przekazana. Stąd dotacja, bo to idzie w formie dotacji, jest zwiększona i taką kwotę jesteśmy zobligowani mocą

ustawy do przekazania Stowarzyszeniu. Przy czym ja chcę powiedzieć, że już się pisemnie zwróciłem i ustnie rozmawiałem, prosząc, że dołożymy starań, żeby stworzyć warunki, by rozumnie wykorzystało Stowarzyszenie te pieniądze, mądrze – nie na siłę, ale z drugiej strony by nie robiono w ramach tych pieniędzy takich kroków, które by zbudowały zobowiązania stałe na przyszły rok. Bo już się rozpoczęły prace nad nowym algorytmem podziały subwencji oświatowej – tak, że żadnej pewności nie ma co w przyszłym roku otrzyma. I drugi element – to jest kwestia pewnego novum, które wprowadziliśmy. Ja wrócę do idei Straży Miejskiej, że jest potrzeba, że jest konieczność wręcz. Ponieważ nie ma w Parlamencie czasu na realizację zapowiedzi Pana Wicepremiera Dorna, że ustawa Prawo o ruchu drogowym, która miała doprecyzować kompetencje Straży na dzisiaj nie ma widoków. Nowy Komendant Policji poinformował mnie, że istnieje możliwość i w niektórych miastach już jest to stosowane – wykupienia dla Gminy, na cele Gminy w obszarach ważnych dla Gminy dodatkowych służb policyjnych. I tu wnoszę o kwotę 20 tys zł, za to byśmy sfinansowali dodatkowe służby w tych miejscach i w tych działaniach, które są potrzebne. Przy czym to działanie tym się różni od Straży, że w istocie zatrudnialibyśmy na nasze zlecenie, ale pod nadzorem i naszym i Komendanta oczywiście, policjantów w mundurach i po cywilnemu, ze sprzętem i bez sprzętu, czyli w jakiś sposób moglibyśmy wpłynąć w niektórych obszarach i w niektórych zjawiskach skutecznie na ograniczenie negatywnych zjawisk jakie mają miejsce. I moglibyśmy realizować te cele jakie Gmina ma do wykonania. I jeszcze jedno – bo tu jest zmiana też. Niestety tak Marszałkowie postanowili. Szczepanek dotacja – jest przeniesienie, bo były pieniądze przeznaczone w normalnym działaniu gminnym do poziomu dotacyjnego i najprawdopodobniej w pozostałych działaniach, tam gdzie wchodzi porozumienia, też zwłaszcza z zarządem województwa, mówię tutaj o gogolińskiej na przykład – tutaj też mogą być zmiany przesuwające z pozycji wykonanie do pozycji dotacyjnej. Dziękuję.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panu Burmistrzowi. Proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie stanowiska.

Pan T. Koteluk – To znaczy nie będę tu sugerował zmiany stanowiska Panie Przewodniczący. Niemniej jednak tutaj chciałbym parę rzeczy, tak raczej obok do naświetlenia, bo do niektórych rzeczy nie jestem przekonany w 100%. To znaczy, pierwsza rzecz – ja to już sygnalizowałem na komisji wczoraj. Ta kwota

na te czynności przygotowawcze bo basenu wydaje mi się co nieco za wysoka. Ja to w pierwszym momencie to rozumiałem w ten sposób, że ta kwota 200 000 zł ma być przeznaczona na koszty skonstruowania jakiejś porządnej umowy przez jakieś porządne, przewidujące i że tak powiem wszechwiedzące biuro notarialne. I tak sobie pozwoliłem tu policzyć, a między innymi bo to mieliśmy prezentowane przez Burmistrza chyba na Komisji Oświaty o ile się nie mylę, albo... Gdzieś to było prezentowane, ja tam wtedy nie dopinałem i tak troszkę obok przeszedłem, ale nie dało mi to spokoju i co nieco, co nieco na ten temat no popytałem. No i okazuje się to co przedstawiałem na komisji, że w tej chwili jeżeli chodzi o biura trudniące się konstruowaniem różnego typu opinii, umów, to w tej chwili najdroższe ceny w Warszawie przez biura wyspecjalizowanie, nawet zagraniczne. Liczą sobie pracę nawet w granicach 200 Euro za roboczogodzinę. Niełatwo obliczyć – musiała by ta umowa być konstruowana według tego przez 250 godzin, to jest prawie dwa miesiące by musiał pracownik siedzieć. Z tym że ja mówię to nie jest koszt pracownika a biura, prawda. Więc wydaje mi się co nieco, no nie miałem do czynienia z tego typu sprawami, więc wydaje mi się to nieco, że to nasze prognozowanie... nikt tu Burmistrzowi nie podpowiedział o takiej kwocie, no i jest, jest troszkę to, trochę, trochę takie za wysokie. Chyba, że no tutaj z kolei mi podpowiedziano pewną rzecz, to nie jest kwestia stricte samej umowy, ale jakiś planów, projektów, no chciałbym po prostu... No nie bo, bo, badanie w zasadzie audyt mamy i ile on tam kosztował, ale już jest tutaj uważam, że ta logistyka jest nieco, nieco, nieco zbyt kosztowna i może w praktyce się to okaże inaczej. Ale chciałbym tutaj, żeby tutaj Pan Burmistrz co nieco powiedział, uchylił rąbka tajemnicy nam, żeby i ja też był przekonany dla tego – to jest jedna rzecz. I sprawa druga.... To znaczy do tych spraw oświatowych tam nie mam, nie mam żadnej uwagi... to w ciemno to akceptuję. Uważam, że taka jest potrzeba i że tak potrzeba. Natomiast jakieś takie wątpliwości mam co do kosztów rozbioru tego całego bałaganu, który dostaliśmy w spadku w Ligocie. Tych, tych ruder... Tak, tak w Ligocie, tak? No... Ja myślę, bo to jest taka rzecz. Poniesiemy dość spore koszty, ja nie mówię żeby tego nie uchwalić – tylko samo uchwalenie nie przesądza sprawy, ale żeby się nad tym zastanowić, bo tak: rozbierzemy i pozostaje nam ten teren i co z tym terenem zrobić? Pewnie będziemy sprzedawać ten teren, no bo co, będziemy budować coś? Nic. W związku z tym ja mam taką propozycję, żeby to rozważyć,

oczywiście to przyjąć, ale rozważyć rozwiązanie następujące, żeby postarać się no to sprzedać ten teren, może po cenie nieco niższej z tymi obiektami, niech się rozbiórka względnie jakimś wykorzystaniem martwi przyszły nabywca. Może znajdzie się ktoś taki, który coś na tym terenie robi. Nie wiem, no to są moje takie przypuszczenia i taką wersję również można przyjąć. Posłuchajcie: rozebrać, ponieść koszty. Mamy teren, szukać tego... Spróbować pójść dwutorowo. Czy wyjdzie coś z tego... No zobaczymy, jeżeli wyjdzie to nam na zdrowie, no bo daj Boże zdrowia prawda, jeżeli nie no, to... pójdziemy w tym kierunku, żeby rozebrać. Taka, taka, taka moja sugestia. Dziękuję bardzo.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panie Radny. Czy Pan składa jakiś wniosek?

Czy to tak ogólnie?

Pan T. Koteluk – Nie...

Pan J. Obrusznik – Proszę Panie Burmistrzu.

Pan K. Fabianowski – Ja się odniosę do tych... Sprawa pierwsza. Partnerstwo

publiczno – prywatne wymaga jeszcze szeregu elementów do zrobienia: analiz niezbędnych, procedur, itd., to jest bardzo skomplikowane. Ale ja się nie będę wymądrzał, bo nad tymi rzeczami w Polsce siedzą ogromne kancelarie. Ja nie wiem czy te pieniądze są za duże, czy za małe. Ja tak odniosę się w kwotach, akurat mam to szczęście, albo nieszczęście, że mój syn pracował w dużej kancelarii warszawskiej i tam roboczogodzina była liczona 1400 zł za godzinę – do własnych kosztów. Ale nie o to chodzi. W tego typu inwestycjach również możliwe jest i na rynku, chodzi cena od 2,5 % do 4,5% wartości kontraktu. Czyli gdybyśmy tak liczyli to wiecie jaka wartość kontraktu, to jeszcze... Więc uczciwie powiem, jest to strzelanie z dubeltówki do, do... Na jakimś tam poziomie oszacowania i wyszacowania może... i może być o wiele za dużo i może być za mało. Jeżeli będziemy wybierać kancelarię, to nie na zasadzie, wiedzą Państwo jest też ustawa o zamówieniach publicznych też, zgoda? Wymogi, itd., że ja komuś do kieszeni włożę. Natomiast szanowny Panie Radny: jeżeli za wysoko, tzn. że te pieniądze nie zostaną wydane, tak? Jeżeli nie zostaną wydane, to zgodnie z sugestią sąsiada, którego nie ma teraz, zostaną dla przyszłych – nierozrzucone, zgoda? Natomiast jest taki poziom, wokół którego możemy się przymierzyć do poważnych kancelarii. Nie umiem odpowiedzieć, bo to jest nie do oszacowania uczciwego, powiedzenia ile to kosztuje. Natomiast jeżeli chodzi o wydatek, to myśmy nieraz mieli z nieruchomościami kłopoty ze sprzedażą.

Niemniej ja sprawdzę możliwość prawną z jednej strony, a jeśli będzie trzeba podejmiemy taką próbę szybką... Więc spróbujemy. Sprawdzę, czy można prawnie wydzielić do sprzedaży. Jeżeli będzie możliwość to spróbujemy, jeżeli nie będzie to musimy to rozwalić bo to jest ogromny obiekt. Przy czym kwoty mogą razić, a ja powiem uczciwie, że szacunki moich inżynierów w tym wypadku wszystkich tych rozbiórek ja obciąłem o mniej więcej o 30%. To tak, skomasowane, ale tak im zaniżyłem Panu Jańcowi, jego wyliczenia. I to też, ale dziękuję za sugestię, zobaczymy czy da się.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panu Burmistrzowi, czy są dalsze pytania?

Pan S. Jańczyk – Ja odnośnie wypowiedzi kolegi Koteluka. Naprawdę trudne jest do oszacowania, czy dana kancelaria, czy tylko jedna kancelaria wyliczy swoje koszty na 200, na 150, czy na 210 000. To jest trudne. Biorąc tą kwotę w rezerwę tych 200 000 brało się to, jak Burmistrz powiedział – wskaźnik procentowy. Druga rzecz jest taka. Kiedy tu na tej sali była prezentacja całego zamysłu, zamiaru, na koniec padło takie stwierdzenie, że od nas zależy bardzo dużo – od czasu w jakim my będziemy działać. I to jest właśnie ten czas. Bo jeżeli będziemy się zastanawiać i sprawdzać: „a może za dużo”, to poczekajmy może z tydzień, dwa, może miesiąc – czas będzie uciekał. Natomiast tutaj przez firmę, która dokonywała tej prezentacji było określone, że w trzech miesiącach powinniśmy się zmieścić. Nie ta Rada będzie podejmowała uchwałę, przynajmniej nie ten pełny skład o tym czy, co będzie budowane, jak będzie budowane i od kiedy do kiedy. Ale my musimy iść do przodu. Pieniążki jeżeli wyjdzie taniej – naprawdę nie przepadną, bo zwiększy się te na 2007 rok. Tak, że bardzo bym jednak prosił o przyjęcie w tej części. Tutaj kolega powiedział o tych rudkach, żeby wyburzać. To jest tylko ta Dolna, to jest Mickiewicza, to jest 1-go maja... Raz sprzedaliśmy na 1-go maja obiekt, że będzie wyremontowany. Minęło parę lat i wróciło jak piłeczka ping -pongowa. Teraz jeżeli możemy sprzedać teren w Ligocie Dolnej, to możemy również sprzedać ten teren na Mickiewicza. Ale z drugiej strony, akurat tą Ligotę, dlaczego. Ja akurat tam mieszkam i wiem od ludzi, że są skargi, że jest zagrożenie, że dzieciaki tam chodzą – niepowinny, a chodzą. Chodzą do innych obiektów, bo byłem w PEWEX'ie, które są wydzierżawione... Zresztą my swego czasu też mieliśmy tam interwencje, bo zagrożenie budowlane i z mojej jednostki strażackiej jechali tam też robić zabezpieczenia, no bo było duże niebezpieczeństwo. Czy to jest drogo...? Te rozbiórki to przede wszystkim

szacunki, a przetarg pokaże ile to de facto kosztowało. Tak, że to odnośnie tego i ja, Panie Przewodniczący, ja wnoszę o przyjęcie do głosowania. ..

Pan K. Fabianowski – Pamiętacie Państwo, niedawno żeśmy wprowadzili procedurę związaną z wyceną i sprzedażą akcji. I ta operacja, o wiele łatwiejsza moim zdaniem od partnerstwa publiczno – prywatnego, kosztowała Gminę założmy 50 000, to był wtedy głos nieobecnego radnego, że to nie prawda, bo to będzie o wiele drożej kosztować. Kosztowało to efektywnie Gminy 49 000 zł. Przy czym operacja jest o wiele łatwiejsza od strony prawnej, niż konstrukcja kontraktu na 25 lat, i na o wiele wyższą kwotę, zgoda? No więc nie wiem. W każdym razie ani grosz więcej niż to jest zbyteczne lub podyktuje wybór kancelarii przeprowadzony zgodnie z przepisami prawa i nie zostanie wydana decyzja. Dziękuję.

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panu Burmistrzowi. Stawiam wniosek o przyjęcie uchwały.

Pozytywne stanowisko Komisji Budżetu i Finansów dotyczące projektu uchwały przedstawiła jej Przewodniczący pan Sylwester Jańczyk.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 19 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLVI/407/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII) Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania złożone podczas XLV sesji udzielił Burmistrz Strzelec Opolskich Krzysztof Fabianowski i stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Burmistrz nadmienił także, szereg działań jest prowadzonych, także związanych z poszukiwaniem inwestorów. Podkreślił, że Gmina ma zadania własne. Gmina ma rozwiązywać problemy, tworzyć szanse przyszłości.

Ad. IX) Dyskusja, sprawy różne.

Pani M. Łoskot – Ja przepraszam, ale zagapiłam się. Ja chciałabym w tym punkcie poprosić o pozwolenie złożenia pewnego wniosku. Powinnam to zrobić w punkcie VI, ale zagapiłam się. Mogę? Ja bardzo proszę Radnego Koteluka o korektę. Ja nie mam Prawa Jazdy, jeżdżę tylko rowerem, a chcę złożyć wniosek dotyczący miejsca znanego Panu też z racji mieszkania na Osiedlu Piastów Śląskich. Od kilku miesięcy ul. Osiedlowa jest dwukierunkową ulicą. Teraz powiem tak „po babsku”, bo jak powiedziałam nie mam prawa jazdy. Ja od kilku miesięcy jestem zmuszana do łamania przepisów drogowych. Ja podejrzewam, że kolega mój mieszkający na Osiedlu również. Kiedy wyjeżdża się z Osiedla w ul. Świerczewskiego i chce się skręcić w lewo to trzeba przejechać ciągłą linię. Ponieważ zrobiono wyjazd dwukierunkowy, a zostało tam tak jak zostało. Ja bardzo proszę o zadbanie... Myślałam, że ktoś o tym pomyślał przede mną, bo trzy dni temu było dwóch panów i malowali – ale nie tą linię. Malowali co innego. Tak, że proszę bardzo... Pan Koteluk też tam wyjeżdża, też po ciągłej linii...

Pan K. Fabianowski – Sekundę, no rzeczywiście niefortunnie, ale ja tylko zwrócę uwagę, że cała ulica będzie zerwana i w tym miejscu całkowicie przebudowana – ul. Świerczewskiego. Za chwilę wejdą z robotami...

Pan N. Cedzich – Szanowna Rado. Dziękuję bardzo za przyjęcie uchwały nr VI, która bardzo pozwoli na poprawdę polepszenia bezpieczeństwa tych dzieciaków z SP nr 4. Ten budynek, który jest w strasznym stanie po prostu tworzy zagrożenie budowlane, te dachówki, jeszcze dachówek tam nie ma, ale papa. Są gzymsy, które się walą na dół. Dzieci muszą przechodzić bezpośrednio pod nimi. Chciałem podziękować i od razu dodać, żeby zdążyć z realizacją tej uchwały, żeby to wyburzyć nim rozpocznie się rok szkolny, ponieważ tworzy to zagrożenie. Mam nadzieję, że prace przetargowe i inne rzeczy będą szybko podjęte, by ten budynek tam już nie sprawiał zagrożenia.

Druga rzecz, taka weselsza. Cieszę się z powstania mażoretek, które w Kadlubie powstały. Ja niestety nie mogłem być na tym bo byłem na spotkaniu w Warszawie z Papieżem Benedyktem XVI... Myślę, że ten zespół będzie nadal działał i że w Opolu w następnym roku na mistrzostwach mażoretek się zaprezentuje.

Jeszcze jedna rzecz, chodzi o drogę między Szczepankiem a Strzelcami. Otrzymałem informację od Zarządu Dróg Wojewódzkich, że do 31 maja oni się z tymi dziurami uporają. Dzisiaj jak jechałem na sesję widziałem dwa ciągniki, które kosiły pobocza. Dziur dużo jest zalepionych, ale takie małe, takie jaskółcze pozostały. No nie wiem, niechby wzięli trochę tego asfaltu na zimno i tą łopatą tam wrzucili, żeby w tą dziurkę tam nie wpadać. Po prostu dużo jest zrobionych, zdążyli, ale coś zostało. Ja wiem, że ta droga jest troszeczkę i kulą, bo będzie przebudowa i nie chce się tam więcej wnosić prac przy niej itd., no ale niestety tą drogą dalej poruszają się pojazdy i musi być tam jakie takie bezpieczeństwo zachowane.

I jeszcze coś mi się przypomniało. Jak tutaj się jedzie koło byłego OPOLWAPU w prawo koło Straży Pożarnej, przy każdym deszczu jest tam ogromne rozlewisko, ogromna kałuża i jest w krawężniku przepust i rura. Kiedyś ona się sprawdzała, ponieważ tą rurą do tej przykopy woda była odprowadzana. Ale ponieważ ta rurka jest zatkana mulem, mulem... Gdyby ktoś wziął i ją po prostu przepchał, to woda pewnie by spływała i nie tworzyła kałuż na drodze. Dziękuję bardzo

S. Jańczyk – Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Zmorą nie tylko dróg gminnych, nie tylko Strzelce, ale całej Polski – krajowych, wojewódzkich – to są pobocza. Zarośnięte pobocza przez już kilkuletnie drzewa, krzaki. Rowy, które mają spełniać zupełnie inną rolę. Bardzo często się o tym mówi i tak, albo do właściciela – jak już jest krajówka to w ogóle nie ma z kim rozmawiać. Jak to jest wojewódzka, to to się rozmawia, ale tak jak mówił Pan Burmistrz odnośnie drogi przez Szczepanek, to się rozmawia i nie ma efektu. Ale są i nasze drogi. Nasze drogi też są... pobocza są zarośnięte: krzaki, drzewa, drzewka rosną już w rowach. Wiem, że z pieniżkami jest zawsze trudno, ale mamy odpowiedni sprzęt. Sprzęt ten jest w gestii gospodarki komunalnej. Ja bym bardzo prosił Pana Burmistrza o rozpoznanie tego tematu, czy ten sprzęt można by wykorzystać żeby właśnie pobocza naszych dróg nie tylko wykosić, ale i wyrównać, bo takie urządzenie również jest własnością gospodarki komunalnej. Można też zająć się tymi krzakami, drzewami, które rosną w rowach. Ja nie mówię, że to ma być za tydzień, czy na następną sesję gotowa odpowiedź, ale z tym trzeba nareszcie coś zrobić.

Pan Fabianowski – Nie potrzebujemy rozpoznawać. Ja tylko tak powiem, proszę tego

źle nie odbierać... Drogi to jest takie hasło jak sznurek do snopowiązałek kiedyś. Ale powiem tak: tam gdzie są prężni miejscowi sołtysi, naprawdę, nie ma problemu, żeby nie wkraczać. Nie dalej jak przedwczoraj dzwonił do mnie sołtys Golec – drzewa przy stadionie. Za pół godziny moi ludzie wyjeżdżali, zgoda? Może sołectwo to sołectwo, tam gdzie ja muszę wysłać sprzęt i oczywiście decyzję wydać tam gdzie są drzewa – to robimy. I tutaj proszę więc swojego sołtysa Panie Radny tak szczytnąć, nie no chłop powie gdzie, co, jak... Bo my nie mamy takiego typowego zarządu, że jesteśmy w stanie utrzymać dozór ciągły na 22 sołectwach wiejskich i o tym współdziałaniu mówię. Takim współdziałaniu mądrym mówię: jest, ok ustalone. Tak jak zimą przy śniegu. Wtedy pójdą. Sprzęt jest, możemy, pieniądze mamy – jak będzie trzeba... ja naprawdę nie ruszę pieniędzy na tematy, mówię z rezerwy ogólnej, na tematy związane z jakąś tam kampanią wyborczą, ale jak na drogi i bezpieczeństwo będzie potrzeba to będę dokładał i to wobec Państwa mówię, że z tej rezerwy pod drogi, pod porządek, pod wycinanie, nie ma problemów... Tylko bardzo bym prosił, żeby sołtys się z nami skontaktował, powiedział co i jak... Pojadą, obejrzą, co my możemy i jak to zrobić...

Pan J. Obrusznik – Dziękuję Panie Burmistrzu. Pan Radny Macioszek, udzielam głosu.

Pan A. Macioszek – (brak włączonego mikrofonu) Prosił, aby obniżyć wysokość chodników w Warmontowicach, gdyż są one również przygotowane z myślą o rowerzystach, którzy mają trudności by z nich zjechać.

Pan A. Krupnik – Ja wnioskuję, aby z Panem Kazanem mieszkającym naprzeciw SP nr 4, pertraktować w sprawie sprzedaży lub zamiany terenu, obok jest skład stali, odstąpić mu trochę tego tereny. Tam jest takie przewężenie drogi – było by wspaniale, gdyby udało się tą drogę poszerzyć naprzeciw SP nr 4.

Pan K. Fabianowski – Od lat negocjujemy z Państwem Kazan wymianę, lub rozwiązanie tego problemu. Ale oni mają tam już wszystko zagospodarowane... Z Państwem Kazanem już się nie dogadamy. Ja chcę powiedzieć że w Soest są wąskie uliczki, są przewężenia i ludzie muszą się z tym godzić. Nawet droga polna, dojazdowa, jest szerokości takiej, że samochód osobowy jedzie i jak jest góreczka, to zrobili światło, bo nie widać tego drugiego. Więc mówię, żeśmy negocjowali, rozmawiali... Nawet ta droga przy Szpitalnej, gdzie są zalewowe tereny... Byli członkowie komisji. Jak ciężko było negocjować o te skrawki ziemi.

Tutaj była odmowa zawsze, niechęć. Natomiast mnie się wydaje, że istotnie na bezpieczeństwo wpłynie zrobienie tego placu na terenie wyburzonego budynku.

Pan J. Obrusznik – *Dziękuję. Przystępujemy do pkt. X.*

Ad. X) Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

Pani M. Łoskot – *Ja chciałabym wszystkim uczestnikom naszego wspólnego spotkania w dniu 19 maja podziękować w swoim imieniu i w imieniu kolego Macioszka. Byliśmy odpowiedzialni za organizację tego spotkania. Było nam bardzo miło, że koleżanki i koledzy skorzystali z tej propozycji, że dobrze się bawiliśmy. Dziękuję.*

W dalszej części pkt. X Pan Obrusznik odczytał zaproszenie skierowane do Radnych na uroczystość 20 - lecia SP nr 7, które odbędzie się 2 czerwca o godz. 12³⁰. Przedstawił również zaproszenie dla Radnych na VIII Ogólnopolski Bieg Strzelca, który odbędzie się 3 czerwca o godz. 10⁰⁰ oraz na zawody „Siłacze 2006” – 4 czerwca 2006 o godz. 11⁰⁰. Przypomniał również, że Radni proszenie są o podejście do Foto Studio HEXA, by zrobić tam zdjęcia na tablo.

Zwrócił uwagę również, że Radni otrzymali przed sesją postanowienie sądu o umorzeniu postępowania.

Pan K. Fabianiowski – *My mamy prośbę. Chodzi o sprawy organizacyjne Dni Ziemi Strzeleckiej. Pan Krzysztof Kobylański ma listę. Tam gdzie Państwo chcecie to bardzo prosiliśmy, żeby ci, którzy chcą w kolacji uczestniczyć, żeby się zadeklarowali, bo to też jest ważne, żeby wiedzieć ile osób będzie. I moja prośba też, bo będziemy tutaj razem z grupami. Będą Holice, Soest i Tyśmienica. Adekwatnie do swoich możliwości językowych, przyjaźni, bo język to nie wszystko, też w miarę towarzyszyć tym grupom, żeby się nie czuli odosobnieni tutaj. Ja ze swojej strony urzędnikami też, ale to jest ważne, żeby Radni też byli. Ty u Krzysztofa (Kobylańskiego) jest lista. Chcemy zrobić jedno takie wspólne ognisko w niedzielę, czyli na pożegnanie. Bo spotkanie pierwsze to będzie promocja tej płyty i kolacja i będą przy promocji te zespoły. Natomiast my wszyscy spotkalibyśmy się na takim grillu w Suchej jak zawsze. To tam ... To będzie taka wspólne już... Kolacja i pożegnanie. I bardzo proszę, żebyście*

Państwo pamiętali, że mamy otwarcie tego wernisażu, gdzie przyjdziemy z przyjaciółmi z zagranicy. Mówię o zdjęciach. To są miasta partnerskie w fotografii. To będzie otwarcie tego wernisażu. Potem pójdą na obiad i potem jest kwestia tego przemarszu z Ratusza. I jedno zdanie na temat mažorettek. Chrońcie nas Panie Boże przed pomysłami Sołtysa Cedzicha. Pan był tutaj wymieniony z nazwiska publicznie, że Pan był inicjatorem, bo jak tak wszystkie inicjatywy Pana będą rosnąć to my nie nadążymy z pieniędzmi. Ale zespoły tych dzieciaków są naprawdę prześliczne. Prześliczne, kapitalne wrażenie robią! Jest już na dzisiaj około 40 dziewcząt. Dziękuję.

Ad. XI) Ustalenie daty następnej sesji.

Termin następnej sesji wstępnie ustalono na dzień 28 czerwca 2006 r. na godz. 16.00.
(termin może ulec zmianie)

Ad. XII) Zamknięcie obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XLVI sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał o godz. 18³⁵ Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jerzy Obrusznik.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował: Piotr Malcherczyk

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Jerzy Obrusznik

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (17) :

-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Łoskot Małgorzata
-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz
- Król Dariusz	- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Cebula Karol
- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 17
=====

Non Voters (7) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Jańczyk Sylwester	-32	- Obrusznik Jerzy
- Szoprun Mariusz	-	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (18) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
- Cedzich Norbert	- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy
- Kaczmarczyk Joachim	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 18
=====

Non Voters (6) :

-1	-2	-Jańczyk Sylwester
-32	- Obrusznik Jerzy	- Szoprun Mariusz

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	
		-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 19
=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 19

=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 19
=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 19
=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (18) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Lubiński Jerzy

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 18
=====

Non Voters (6) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 19

=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 19
=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Szoprun Mariusz	- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni
- Cebula Karol	- Koteluk Tadeusz	- Lubiński Jerzy

Yes (19) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Szoprun Mariusz
- Kmiotek Krystyna	- Karecki Antoni	- Koteluk Tadeusz
- Lubiński Jerzy	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

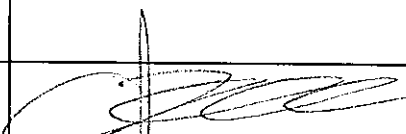
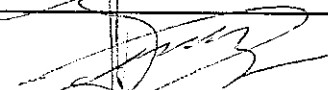

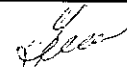
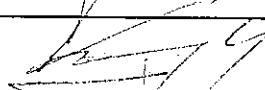
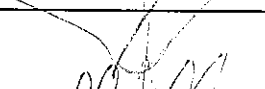
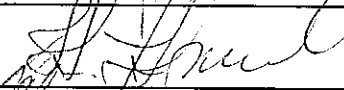
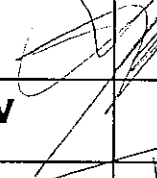
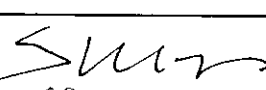
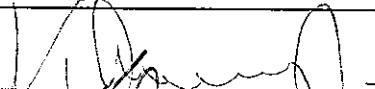
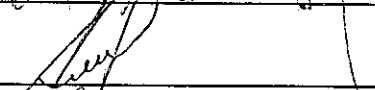
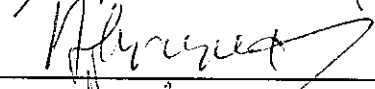
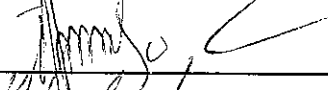
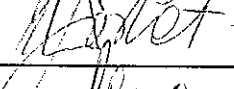
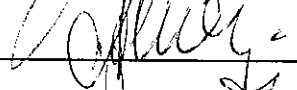

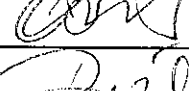
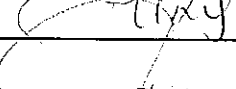
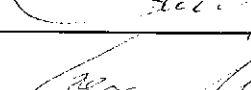
=====
Total of voters : 19
=====

Non Voters (5) :

-1	-2	-32
- Obrusznik Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

LISTA OBECNOŚCI
z XLVI sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
w dniu 31 maja 2006 r.

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS
1.	Bartodziej Gerhard	
2.	Bocian Józef	
3.	Cebula Karol	
4.	Cedzich Norbert	
5.	Jańczyk Sylwester	
6.	Kaczmarczyk Joachim	
7.	Karecki Antoni	
8.	Kmiotek Krystyna	
9.	Koteluk Tadeusz	
10.	Kowalczykiewicz Stanisław	
11.	Kozołup Eugeniusz	
12.	Król Dariusz	
13.	Krupnik Antoni	
14.	Lubiński Jerzy	
15.	Łoskot Małgorzata	
16.	Macioszek Alojzy	
17.	Mutz Karol	
18.	Obrusznik Jerzy	
19.	Puzik Gabriela	
20.	Skowronek Grzegorz	
21.	Szoprun Mariusz	