

PROTOKÓŁ

XX sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
z dnia 26 marca 2004 r.

XX sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 15⁰⁰ do godz. 18⁰⁰

Na ogólną liczbę 21 radnych obecnych było 21 radnych, co stanowi frekwencję 100 %.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej

Porządek obrad XX sesji Rady Miejskiej

- I. Otwarcie obrad XX sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z XVIII i XIX sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VI. Wnioski i zapytania
- VII. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia budżetu gminy na 2004 rok – druk nr 1,
 - 2) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Strzelce Opolskie A” – druk nr 2,
 - 3) utworzenia obwodów głosowania do przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego w szpitalu powiatowym, domach pomocy społecznej i zakładach karnych w gminie Strzelce Opolskie – druk nr 3,
 - 4) przeprowadzenia wyborów uzupełniających sołtysa w Sołectwie Rozmierka – druk nr 4,
 - 5) odwołania Sekretarza Gminy Strzelce Opolskie – druk nr 5,
 - 6) zmiany uchwały Nr II/4/02 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 6 grudnia 2002 r. w sprawie powołania radnych do komisji stałych Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich – druk nr 6,
- VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
- IX. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.
- X. Ustalenie daty następnej sesji.
- XI. Zamknięcie obrad XX sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad XX sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III)

Przewodniczący zapytał radnych czy mają propozycję do przesłanego porządku obrad, a następnie postawił wniosek formalny o jego przegłosowanie.

Porządek obrad został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Ad. IV)

Protokoły z sesji XVIII i XIX były wyłożone w Biurze Rady Miejskiej.

Do protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej wprowadzono zgłoszone poprawki.

Przewodniczący postawił wniosek o przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Protokół został przyjęty przez aklamację.

Następnie prowadzący sesję zapytał, czy do protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej są uwagi lub propozycje zmian. Uwag nie było, wobec powyższego **stwierdzono przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej.**

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Burmistrz p. K. Fabianowski przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie.

(ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W dyskusji nad sprawozdaniem głos zabrała radna Małgorzata Łoskot, która zapytała kiedy została podpisana umowa o doradztwie metodycznym.

Brak dalszych głosów w dyskusji.

Ad. VI) Wnioski i zapytania.

Radny T. Koteluk – Mam dwa pytania do Pana Burmistrza. Pierwsze pytanie dotyczy tych trzech osób zatrudnionych do spraw rolnictwa. Czy to będą osoby zatrudnione na stałe, przy Urzędzie czy tylko na jakichś określonych warunkach na określony okres.

K. Fabianowski – Nie. Jest to tylko program realizowany przez Urząd Marszałkowski i przez urzędy pracy. Pracownicy są oddani do dyspozycji dla Urzędu.

Radny T. Koteluk – Tak. Rozumiem o co chodzi. Wiem bo dzisiaj na Komisji ds. zatrudnienia, zatwierdzaliśmy te właśnie programy. Z tym, że to pytanie celowo tak postawiłem bo zastanawiam się nad jedną rzeczą. W świetle tych wszystkich wymagań unijnych w zakresie dotowania rolnictwa, pewnych rzeczy. Bo to będzie działanie ja rozumiem akcyjne w pewnym sensie – wspomagające. Czy Pan Burmistrz widzi taką potrzebę, czy w gminach tacy pracownicy powinni być? Przynajmniej po jednym etapie do tych spraw. Generalnie - większych, mniej-szych – czy ta akcyjność wystarczy. Bo tych problemów z rolnictwem będzie sporo. Ja wiem, że jest tutaj referat rolnictwa, że tutaj również Łosiów się będzie włączał, ale czy jest taka potrzeba w ramach referatu. Z tego co się orientuję to ludzie ci będą przeszkoleni i będą posiadać tzw. certyfikat UE ze znajomości pewnych przepisów, procedur itd. To jest jedno moje pytanie.

Burmistrz K. Fabianowski przekazał w odpowiedzi że nasz referat na bieżąco pracuje skutecznie. „Sapard” z Kadłuba został zatwierdzony i dostaną pieniądze. Natomiast drugi wniosek, który żeśmy pomagali załatwiać przeszedł tutejsze weryfikacje i poszedł do Warszawy. Rolnicy nasi są obsługiwani przez referat na bieżąco. Przy wsparciu jeszcze trzema osobami referatu jesteśmy w stanie obsłużyć w sposób należyty zarówno w sprawę dużych jak i małych wniosków. Ocenić działania powyższe będzie można ocenić dopiero po upływie pewnego czasu. Wg Burmistrza jest to dostateczna ilość osób.

Radny T. Koteluk – Drugie pytanie. Zwrócił się do mnie właściciel restauracji „Ratuszowa” z następującą sprawą. Zwracał się już do Urzędu. On posiada stodołę w okolicach Habryki i remontuje ją. Jest to obiekt oddalony kilkadziesiąt metrów od głównej jezdni. Jest to obiekt wolnostojący. Tłumaczył w ten sposób: w tej chwili koniunktura w gastronomii jest jaka jest

i mówi, że na restauracji „raz wychodzi, dwa razy nie za bardzo” i zamierza w tej stodole... Jak zauważyłem w tej stodole podjęto prace adaptacyjne, remontowe. I starał się o otwarcie takiego baru z ogródkiem piwnym itd. Mówił, że się zwracał i twierdzi, że kiedyś w planie zagospodarowania przestrzennego było to dopuszczalne, żeby taki bar mieć. W tej chwili prawdopodobnie coś się zmieniło, nie mniej jednak, jak twierdzi przy dobrej woli z uwagi chociażby na usytuowanie tego obiektu, oddalenie od pewnych rzeczy i praktycznie niemożliwość zakłócania ciszy. I nie ma takich możliwości, żeby załatwić. Ja mu obiecałem, że zwrócę się do Pan Burmistrza na sesji. Wobec tego zwracam się z prośbą jeżeli byłaby możliwość pomocy temu człowiekowi to uważam, że nie ma co ograniczać. Dziękuję bardzo.

Ad. VII. 1)

Przewodniczący poprosił Burmistrza K. Fabianowskiego o przedstawienie projektu budżetu gminy na rok 2004.

Burmistrz Fabianowski przedstawił porównawczo dochody i wydatki roku 2004 w stosunku do roku 2003 we wszystkich działach budżetu stosując wskaźniki procentowe. Oceniał projekt budżetu jako realistyczny, a jego układ wewnętrzny i strukturę jako lepszą od budżetu roku 2003. Zmartwienie może budzić tendencja przyrostu zadań i zmniejszenia wpływów budżetowych. Nieregularny układ wpływów budżetowych może nieść za sobą zagrożenie utrzymania płynności finansowej gminy. Zalecenia komisji sformułowane podczas spotkań poszczególnych komisji zostały uwzględnione w odpowiednich korektach. Specjalna rezerwa celowa jest przygotowana na koszty związane z przygotowaniem bądź wdrażaniem projektów unijnych które się mogą pojawić ciągu roku. Wyzwania dla gminy to realizacja zadań opisanych jako współ finansowane z „Sapardu” również kontrakt regionalny. Ocena budżetu i tego co się będzie działo jest możliwa pod koniec czerwca bieżącego roku.

Przewodniczący poprosił o przekazanie opinii poszczególnych komisji Rady Miejskiej.

- 1) Komisja Budżetu i Finansów opiniuje projekt budżetu na rok 2004 pozytywnie i wnioskuję o jego przyjęcie. Opinię komisji przedstawił S. Jańczyk. (Protokół komisji stanowi załącznik do protokołu z sesji).
- 2) Komisja Oświaty Kultury i Sportu opiniuje projekt budżetu na rok 2004 pozytywnie i wnioskuję o jego przyjęcie. Opinię komisji przedstawił E. Kozołup. (Protokół komisji stanowi załącznik do protokołu z sesji).
- 3) Komisja Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy opiniuje projekt budżetu na rok 2004 pozytywnie i wnioskuję o jego przyjęcie. Opinię komisji przedstawił K. Mutz. (Sprawozdanie komisji stanowi załącznik do protokołu z sesji).
- 4) Komisja Gospodarki i Rozwoju opiniuje projekt budżetu na rok 2004 pozytywnie i wnioskuję o jego przyjęcie. Opinię komisji przedstawił A. Krupnik. (Protokół komisji stanowi załącznik do protokołu z sesji).
- 5) Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego opiniuje projekt budżetu na rok 2004 pozytywnie i wnioskuję o jego przyjęcie. Opinię komisji przedstawiła M. Łoskot. (Protokół komisji stanowi załącznik do protokołu z sesji).

Dyskusja nad projektem budżetu.

Radny K. Cebula – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja sądzę, że niedobrze się stało że Pan Przewodniczący nie bacząc na obowiązujące przepisy wprowadził taki sposób procedowania w tym roku, jaki do tej pory nigdy nie był stosowany. Wyniki tych konsultacji o których Pan Burmistrz powiedział, że było bardzo dużo – wiele godzin itd. – to właściwie są dość powiedziałbym mierne. No bo właściwie jedyne zmiany, które zostały wprowadzone zamykają się wartością 72 000 w plusie, 77 000 w minusie. Przy czym 55 000 to jest taka kwota na którą de facto nie było niczyjego wpływu, bo dotyczyło utraty zapotrzebowania na dopłaty do miejsc w DPS – ach. A w okresie kiedy jest taka przeogromna mizéria finansowa, kiedy dzieje się tyle złego, albo tyle rzeczy się nie dzieje, a które dzieć się powinny. Kiedy właściwie mamy codziennie – przynajmniej ja to tak odczuwam, Państwo też – nie ma dnia żeby nie wpływały pisma o wspieranie szkoły, instytucji opiekuńczych, szpitala, straży pożarnych, sportowców ... Każdy potrzebuje. Wszędzie są przeogromne potrzeby. Myślę, że gdyby nie przydziały tematów dla poszczególnych komisji – żebyśmy właśnie jak mówiłem procedowali tak jak to w poprzednich latach było zwyczajem – to na pewno niejedną rzecz byśmy przedyskutowalibyśmy głębiej. No chociażby to o czym przed chwilą kolega mówił, że był wniosek żeby zmniejszyć podróże zagraniczne, a kupić w to miejsce więcej książek – nie przeszedł ten wniosek. Myślę, że gdybyśmy w tym gronie o tym porozmawiali na pewno nie jedną oszczędność moglibyśmy znaleźć, bo nie ma takiej gospodarki gdzie nie można by czegoś zaoszczędzić. Ja chcę Państwu powiedzieć tylko taką rzecz, dwa albo trzy lata temu w mieście Soest które zapewne jest bogatsze od Strzelec Opolskich mieli problemy finansowe. I wtedy oni się zwrócili do nas z takim wnioskiem i prośbą: „Ponieważ my w tym roku mamy problemy u siebie to my was prosimy, żebyście wy do nas nie przyjeżdżali ani my do was nie będziemy przyjeżdżać. Zawiesimy to jeden rok. Tak było. Myślę, że sytuacja - jak powiedziałem - w jakiej my jesteśmy, też można by się nad tym zastanowić. A przecież spraw jest bardzo wiele. Chociażby ta współpraca z zagranicą. Wielodniowe wyjazdy, w jedną i drugą stronę. Nie wiem czy akurat w tym roku jest taka konieczność. Czy nie można było w tym roku ograniczyć to i czy nie powinniśmy ograniczyć w tym roku te wydatki. Proszę Państwa ta współpraca z zagranicą to są nie tylko te pozycje, ale to się łączy w bardzo wielu punktach jeszcze. Tu są jakieś pieniądze pochowane, tam są jakieś pieniądze pochowane. W sumie są to bardzo poważne kwoty. Można by się na pewno zastanowić nad tym czy „Dni Ziemi Strzeleckiej” (są to tylko przykłady) muszą być dwu lub trzydniowe, a może w takim właśnie „biednym roku” zrobić „Dzień Ziemi Strzeleckiej”. Myślę, że społeczeństwo - to biedne społeczeństwo - by taki właśnie gest z przyjemnością zaakceptowało. Targi strzeleckie - jest taka pozycja – 75 000 zł. a w tym na oświetlenie 16 000 zł. Ja jestem bardzo za oświetleniem świątecznym – naprawdę - świetna sprawa, dobra rzecz. Bardzo mi się to podoba. Ale może w sytuacji kiedy faktycznie są inne ważniejsze sprawy, może przez jeden rok z tego zrezygnować. No i oczywiście słynna dieta trzeciego wiceprzewodniczącego rady – czy ona jest konieczna? Czy te pieniądze muszą iść na to? Nie wiem. Chcę Państwu powiedzieć, że np. w Opolu mieście wojewódzkim jest tylko dwóch wiceprzewodniczących, z trzeciego zrezygnowano. Są także takie pozycje gospodarcze o których warto by podyskutować, tym bardziej, że nie są to nowe tematy. Np. mamy u siebie cmentarz i kierownictwo cmentarza –

ja o tym mówiłem dawno temu – wszędzie w miastach dookoła nas w całej Polsce jest tak, że przedsiębiorstwo gospodarki komunalnej prowadzi cmentarze – to jest oczywiste. My mamy wydatki grubo ponad 100 000 zł. w tym samych płac tylko 88 000 zł na utrzymanie cmentarza. Czy nie byłoby lepiej, żeby to właśnie PUKiM prowadził? Żeby tam była księgowość? A nie oddzielny kierownik, oddzielna księgowość. Przecież w PUKiM – ie nic by się nie stało gdyby to prowadzili. A przy okazji tego cmentarza – to okazuje się że cmentarz jest nie zarośnięty, jeszcze trawa tam nie zdążyła wyrosnąć, ale już mamy odprawę emerytalną. Ja nie wiem skąd się tam emeryt wziął? Można by oczywiście tak dalej ciągnąć np. sprawa pałacu błotnickiego. Także już o tym od dawien dawna mówimy. Co roku dopłacamy grubo ponad 100.000 zł. do tego pałacu i trzeba będzie coraz więcej dopłacać. Czy nie jest czas żeby się zastanowić nad tym o czy żeśmy już mówili wielokrotnie ale bez skutku? Aby ten pałac np. wnieść jako aport do jakiejś spółki. I nie tylko, żeby wydawać na niego pieniądze, ale zarobić jakieś pieniądze. Bo przecież gmina jest także po to aby ze swojego majątku czerpała korzyści dla ogółu społeczeństwa. Tak mógłbym ciągnąć jeszcze długo. Rozumiem, że musi być uchwalony budżet, bo taka jest potrzeba. Gmina nie może istnieć bez budżetu, ale ja osobiście nie będę głosował „za” – wstrzymam się od głosu. Państwo zapewne uchwalicie ten budżet, on będzie. Ale myślę, niezależnie od tego jak wyjdzie głosowanie, a powiadam budżet będzie przyjęty - to warto w przyszłości – przecież to nie jest tak że zamykamy sobie drogę do dyskusji, do zastanowienia się nad tym co robić lepiej. Myślę, że niezależnie od wszystkiego powinniśmy wrócić do niego i zastanowić się nad tym co można zrobić lepiej aniżeli zrobiono do tej pory. Dziękuję.

Radny S. Jańczyk nawiązał do wypowiedzi przedmówcy stwierdzając, że każdy z radnych uczestniczył w pracach nad budżetem i wtedy był stosowny czas aby zgłaszać swoje wątpliwości i uwagi do przedłożonego projektu. Stwierdził również, że podczas prac Komisji Budżetu i Finansów w której radny Cebula brał udział - nie podał aż tylu uwag jak w dniu sesji. Nie podał żadnego konkretnego wniosku dotyczącego zmian do projektu budżetu. Gdyby wtedy na komisji podał tyle propozycji co w dniu sesji, może byłby inny efekt. Uchwalony budżet jest dokumentem który można zmieniać w ciągu roku. Radny Jańczyk odniósł się do „Dni Ziemi Strzeleckiej” i oświetlenia świątecznego nie zgadzając się z przedmówcą.

Radna M. Łoskot w swojej wypowiedzi stwierdziła, że będąc radną rozmawiała z wieloma mieszkańcami zadając pytania:

- czy to nie rozrzutność?
- czy jest to potrzebne?
- czy potrzebne są w parku festyny w które gmina wkłada pieniądze?

Z wypowiedzi mieszkańców i jej odczucia wynika, że mieszkańcy gminy chcą obchodzić „Dni Ziemi Strzeleckiej”. Wpisały się one już w pejzaż naszej gminy, a nasi mieszkańcy zapraszają na te dni swoich znajomych i rodziny. Radna stwierdziła, że byłaby przeciwna propozycjom ograniczenia ilości dni obchodów „Dni Ziemi Strzeleckiej”. Stwierdziła również, że nieprawdą jest, że nie uwzględniono wniosku o zmniejszenie nakładów na podróże zagraniczne. Prawdą natomiast jest że nie zrealizowano wniosku radnego Koteluka aby te pieniądze przeznaczyć na zakup książek dla bibliotek. Więc wniosek został przyjęty, ale sposób przeznaczenia zaoszczędzonych pieniędzy nie został uwzględniony i zostały one przeznaczone na realizację innych zadań.

Radny A. Krupnik – Stwierdził że też jest niezadowolony dlatego że na inwestycje przeznaczone jest tylko 8.000.000 zł. ale sytuacja w kraju ma przełożenie na kondycję finansową gminy. Osobiście chciałby żeby na zadania remontowe przeznaczyć więcej środków, ale w obecnej sytuacji w związku z ilością zadań przekazanych do realizacji gminie inna konstrukcja budżetu jest niemożliwa. Radny zgodził się z wypowiedziami przed mówczyni podkreślając, że nakłady poniesione na „Dni Ziemi Strzeleckiej” są niewielkie, zaś ludziom właśnie w tak trudnych czasach jakie są obecnie należy się chwila radości.

Z uwagi na brak dalszych dyskutantów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2004 r.

Uchwała została podjęta przy 15 głosach „za”, 1 głosem „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała została oznaczona Nr XX/206/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przerwa.

Po przerwie.

Ad. VII. 2)

Przewodniczący poprosił o udzielenie dodatkowych wyjaśnień Architekta Miejskiego – p. K. Kafkę.

Architekt Miejski udzielił wyjaśnienia zebrany określając teren i zakres opracowania, a także obowiązujące w tym zakresie ustawodawstwo.

Pozytywna opinia do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Strzelce Opolskie A” Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy przedstawił przewodniczący Komisji – Pan Karol Mutz.

Radny G. Bartodziej –zadał pytanie czy w związku z długotrwałą eksploatacją górniczą plan zagospodarowania przestrzennego terenu obejmuje również rekultywację terenów pozostałych po dotychczasowej eksploatacji i czy jest możliwość ograniczenia środków technicznych używanych przy wydobywaniu kamienia tj. rezygnację z materiałów wybuchowych na rzecz innych metod wydobywania. Ponieważ mieszkańcy obydwu sąsiadujących wiosek obawiają się wznowienia eksploatacji przy użyciu materiałów wybuchowych.

W odpowiedzi na powyższe pytanie Architekt potwierdził, że w zakresie opracowania znajduje się również rekultywacja wyrobisk, zaś warunki eksploatacji określa sama koncesja. Plan miejscowy jest narzędziem do ochrony środowiska w tym również obiektów budowlanych.

Z uwagi na brak uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XX/207/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.VII.3

Prowadzący sesję wyjaśnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania do przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego w szpitalu powiatowym, domach pomocy społecznej i zakładach karnych w gminie Strzelce Opolskie

Z uwagi na brak uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XX/208/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.VII.4

Dodatkowych wyjaśnień udzielił radny J. Kaczmarczyk pełniący funkcję przewodniczącego Rady Sołeckiej w Rozmierce. W swojej wypowiedzi wysoko ocenił pracę ustępującego sołtysa – pana Kachel.

Z uwagi na brak uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających sołtysa w sołectwie Rozmierka.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XX/208/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.VII. 5.

Dodatkowych wyjaśnień udzielił Burmistrz Strzelec Opolskich – p. K.Fabianowski.

Sekretarz Gminy – Krzysztof Nowak – wyjaśnił motywy rezygnacji ze stanowiska i podziękował za okres pracy w Urzędzie Miejskim w Strzelcach Opolskich zarówno radnym jak i Burmistrzowi.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Gminy Strzelce Opolskie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XIX/210/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VII.6.

Postępowania w sprawie zmiany uchwały zostało podjęte na wniosek Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Socjalistycznej z dnia 4 marca 2004 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie zmiany uchwały Nr II/4/02 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 6 grudnia 2002 r. w sprawie powołania radnych do komisji stałych Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich.

Radny K. Cebula – Nasz klub radnych jednogłośnie postanowił dokonać pewnych zmian przynależności do komisji. Taki wniosek został złożony, zgodnie z prawem. Nie ma żadnych przeszkód aby Klub decydował o tym kto zgodnie ze swoim zainteresowaniem brał udział w poszczególnych komisjach. Zabrałem głos dlatego, że na ostatniej komisji Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju przeprowadził ze mną rozmowę i wyraził (mam nadzieję, że szczerze) ubolewanie, że ja wyjdę z tej komisji. Nawet bardzo ładnie – dowcipnie – powiedział, że ja „ferment” wprowadzam do pracy komisji, ale było to w pozytywnym tego słowa znaczeniu powiedziane. Powiedziałem Panu Przewodniczącemu, że wprawdzie wychodzę z tej komisji, ale obiecałem - i teraz to publicznie robię - że jak tylko będzie to możliwe będę się starał brać udział w pracach tej komisji. Chociaż nie jako członek ale na pewno jeżeli będę w jakikolwiek sposób będę mógł być przydatny z przyjemnością do tego się przyczynię. To chciałem tylko powiedzieć, żeby nie było właśnie jakichś takich domysłów, a bo Cebula wyszedł - a szkoda - bo mówi się że działa w gospodarce, a tego nie robi albo nie chce robić. Będę współdziałał z Panem dalej Panie Przewodniczący.

Radny J. Bocian – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Zebrani. Chciałbym wrócić trochę do historii. W 98 roku startowałem z listy SLD na radnego. Przeszedłem z tej listy i w rozmowach kuluarowych - bo w wcześniejszej kadencji byłem przewodniczącym Komisji Mieszkaniowej – była mowa, że dobrze by było żeby Bocian nadal został przewodniczącym komisji. W rozmowach z SLD powiedzieli, że Bocian jest człowiekiem innym. Ja zgłosiłem po tych wyborach akces do Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy i do Komisji Oświaty w której pracą byłem zainteresowany w związku z tym, że jestem członkiem związku. SLD mnie chciało, żebym pozostał w Komisji Mieszkaniowej. Ja w tej komisji nie wyraziłem zgody i później w wyniku „przepychanek” – był nawet artykuł w „Trybunie” , regionalnym szmatławcu – przepraszam - w „Strzelcu Opolskim” był artykuł, że Bocian zakłócił dyscyplinę. I tak wyszło, że wstał przewodniczący Komisji Oświaty, kol. Leśniowski i oświadczył, że my kol. Bociana nie chcemy w Komisji Oświaty. Tak się potem złożyło, że wszyscy mieli dwie komisje, a ja miałem tylko jedną bo nie wyrażałem zgody do Komisji Mieszkaniowej, a mnie nie chciano w Komisji Oświaty. Później widząc, że jest Komisja Rewizyjna a z każdego ugrupowania, a było nas cztery można było tam wskoczyć i z SLD nikogo nie było to ja zgłosiłem akces do Komisji Rewizyjnej. A Pan Cebula ówczesny Przewodniczący powiedział – my Pana Bociana w tej Komisji nie chcemy. I tak się stało, że ja sam zostałem tylko w jednej komisji. To jest tylko ta historia dla tych radnych, którzy w tamtej kadencji nie byli. Dziękuję.

Radny A. Krupnik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Rzeczywiście była dyskusja w naszej komisji na temat chęci odejścia Pana Karola Cebuli z naszej komisji. Pan Karol wiernie powtórzył moje słowa. Chcę tylko potwierdzić, że członkowie komisji i ja jej przewodniczący widzimy dużą przydatność Pana Karola jako radnego w naszej komisji, jako człowieka bywałego w tych sprawach przedsiębiorczych, bardziej biegłego. Na tej komisji padło jeszcze jedno stwierdzenie, że jako przewodniczący komisji będę głosował przeciwko tej... Większość kolegów radnych, członków komisji też wyraziła taki pogląd, przeciw woli odejścia z tej komisji.

Radny K. Mutz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na przedostatnim posiedzeniu sesji Rady Miejskiej, Przewodniczący Komisji składali sprawozdania ze swojej działalności. Wszystkie zostały przyjęte. Nie było żadnych zastrzeżeń co do ich działalności i dlatego ja osobiście uważam, przytaczam tutaj stare ludowe przysłowie które mówi, że kiedy jakiś zaprzęg dobrze ciągnie to nie należy wymieniać w nim koni. I jeszcze na koniec chciałbym dodać, że przejście Paca Cebuli do Komisji Rewizyjnej uważam za marnotrawstwo bo Pan Cebula jest spośród nas największym specjalistą jeżeli chodzi o sprawy gospodarcze. I w tej komisji u Pana Krupnika może się wykazać, natomiast w Komisji Rewizyjnej, to raczej nie bo przy dobrych układach ta komisja zbiera się dwa razy w roku. Szkoda by było tego chłopca. Dziękuję.

Radny S. Jańczyk – Ja mam pytanie do kolegi radnego Lubińskiego. Pracujemy w Komisji Budżetu ponad rok – długo wydaje mi się. Teraz Twoja rezygnacja z tej komisji to wynika z tego czy ja coś źle prowadzę, czy widziałbyś to inaczej, bo nigdy nie zgłaszałeś na naszych komisjach dlaczego odchodzisz. Cieszę się, że Pan Cebula jeszcze i z tej komisji nie wystąpił, bo by dopiero było jakby zrezygnował z Komisji Budżetu, ale szkoda że ... Jeżeli coś było źle, nigdy nic nie mówiłeś. Jakie są przyczyny?

Radny J. Lubiński – Ja chciałbym tutaj odpowiedzieć Sylwkowi. Ja myślę, że jeżeli chodzi o Komisję Budżetu i Finansów to, Pan Karol Cebula jak był, tak zostaje i przychodzi mój kolega. W rozmowie stwierdziliśmy, że może jest bardziej rozeznany jeżeli chodzi o budżet aniżeli ja, w związku z tym taka decyzja zapadła. Dziękuję.

Radny K. Cebula – Panu Bocianowi to się chyba coś przyśniło. Ja wiem. Na wiosnę to tak bywa. Ja przecież wtedy nie byłem w SLD. Byłem wtedy w zupełnie innej opcji. Co ja miałem do tej Komisji? Nie byłem w Komisji Rewizyjnej, nie byłem w SLD, więc jak ja mogłem mieć jakikolwiek wpływ na to gdzie Pan Bocian, w której komisji jest? Jest to śmieszne, po prostu zabawne. To tak na marginesie. Proszę Państwa. Każdy ma prawo zgłosić się do komisji jakiej chce. Nie zawsze wszystkie życzenia są możliwe do spełnienia. W jednym wszak wypadku, ma to się inaczej. Chodzi o Komisję Rewizyjną. Jest to jedyna komisja gdzie ustawowo zagwarantowany jest udział każdego klubu, każdej opcji. Nasz klub jednoznacznie opowiedział się za tym, że w Komisji Rewizyjnej ma być Karol Cebula. Takie jest stanowisko Klubu Radnych SLD. Żeby sprawa była zupełnie jasna. Niechaj się nikt nie martwi o to ile ja będę pracował. Nie tak to jest Panie przewodniczący. Czytać, zobaczyć. Tu w dokumentach wszystko jest. W związku z tym ja mojego zdania nie zmieniam co do przynależności. Będę dalej pracował, jeśli tylko będzie sobie życzył Przewodniczący tej komisji. Ale jest moim życzeniem, życzeniem mojej Koleżanki i moich Kolegów, aby takie zmiany dokonać jakie tu są w projekcie uchwały, a waszą sprawą jest co wy z tym zrobicie. Dziękuję.

Radny J. Bocian – Wysoka Rado. Ja mówię prawdę i tylko prawdę. I tak do komisji wtedy cztery ugrupowania wchodziły, były już podzielone role. Z ramienia Ziemi Strzeleckiej był Pan Cebula, kol. Puzik i kol. Macioszek. A jeszcze nie była dokooptowana z ramienia SLD kol. Kmiotek, bo dopiero później została dokooptowana. I ja widząc na sali wtedy jak Pan Pochroń – starszy napisał : „łamanie” bliżej nieokreślonej dyscypliny... Ja gdybym wiedział, to ja bym przyniósł te artykuły. Ja mam. Ale nie będziemy tego roztrząsać. Ja nie będę tutaj szastał czyimiś nazwiskami i mówił nieprawdę. Ja wtedy żeby być

w dwóch komisjach złożyłem akces do Komisji Rewizyjnej. Było tak powiedziane, no i trudno. Nie kłamię. Dziękuję.

Radny K. Cebula – Panie Bocian, niech Pan mnie nie zmusza do tego żebym udowodnił Panu kłamstwo. Otóż jest zapisane na taśmie, powiedział Pan że to się działo wtedy kiedy Pan Cebula był wiceprzewodniczącym Rady. Otóż, jest to wierutne kłamstwo i tu Pan kłamie, dlatego że ja zostałem wiceprzewodniczącym rady dopiero jakieś 4 miesiące po rozpoczęciu kadencji. Nie miałem, żadnej funkcji wtedy kiedy zostały kompletowane komisje. Są na to materiały, są dokumenty. Ja wyciągnę to i na najbliższej sesji Pan dostanie ode mnie wyciąg tego wszystkiego. Bo taki już jestem skrupulatny. Niech Pan nie mówi, że Pan nie kłamie. Bo Pan dzisiaj skłamał, tu na tej sali.

Radny J. Bocian – Przepraszam, ja powiedziałem że Pan był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej wtedy. Nie padło z moich ust słowo, że był wiceprzewodniczącym rady. Powiedziałem, że był Pan przewodniczącym komisji. Bo przewodniczący byli już wybrani. Dziękuję.

Przewodniczący – Bardzo proszę o zrezygnowanie z wypowiedzi dotyczących osób.

Radna G. Puzik – Panie Cebula, Pan był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, a członkami byli Pan Macioszek i Pan Kobyłecki. Dopiero jak Pan został wiceprzewodniczącym rady, wtedy ja zostałam przewodniczącą Komisji Rewizyjnej a doszła Pani Krysia jako członek. Najpierw były tylko trzy osoby.

Przewodniczący – Bardzo proszę o wypowiedzi do rzeczy.

Z uwagi na brak dalszych wypowiedzi w dyskusji zarządziło głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała otrzymała 8 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się” i 11 głosów „przeciw”.

Projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości głosów „za” aby został uchwalony.

Radny K. Cebula – „Strach ma wielkie oczy”, ale nie przypuszczałem, że aż tak wielkie oczy. Przesadziliście tym razem moi państwo.

Ad. VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych złożone podczas obrad sesji udzielił Burmistrz – K. Fabianowski.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII Dyskusja, sprawy różne.

Brak dyskusji.

Ad IX .Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o potrzebie złożenia oświadczeń majątkowych razem z oświadczeniami podatkowymi w terminie do dnia 30 kwietnia, a także poinformował zebranych, że w dniu dzisiejszym zostało złożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2003 r. Od poniedziałku dostępne jest to sprawozdanie w Biurze Rady. Przewodniczący Komisji otrzymają kopie sprawozdania. Następną sesja będzie sesją absolutoryjną.

Radna M. Łoskot złożyła wszystkim radnym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych i wręczyła w prezencie długopisy.

Radny J. Bocian – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeżeli jest to możliwe to proszę o odtworzenie mojej wypowiedzi dzisiejszej, albo w protokół następnym. Bo ja nie chcę aby tutaj się ktoś śmiał pod nosem.

Przewodniczący Rady poinformował radnego J. Bociana, że w ramach normalnych procedur wypowiedź została zarejestrowana.

Radny S. Jańczyk – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja bardzo przepraszam za dzisiejsze spóźnienie. To było przyczyną że nie w porę złożyłem wniosku. Wniosek dotyczy działalności remiz OSP i kierowany jest do Burmistrza. W związku z zdarzającymi się kradzieżami sprzętu z remiz dostaliśmy polecenie, że sprzęt należy zabezpieczyć. Wymontować z samochodu, złożyć w innym miejscu, po prostu zrobić wszystko aby złodziejom „utrudnić życie”. Ja rozumiem tę troskę o sprzęt, ale czy istnieje jakaś forma ubezpieczenia, że w przypadku gdy już do tego nieszczęścia dojdzie dostaniemy pieniądze, żeby ten sprzęt odkupić. Jeżeli teraz ja mogę poderwać jednostkę w przeciągu 1 minuty, w przypadku realizacji powyższych zaleceń, czas wydłuży się do kilku minut. Potrzebujący pomocy nie przyjmie takiego tłumaczenia , że musieliśmy jechać po sprzęt który przed bandytami został schowany. Nikt z obserwatorów też tego nie przyjmie do wiadomości. Czy może budować systemy alarmowania podłączone do syren alarmowych? Bardzo proszę aby tym się zająć.

Radny S. Jańczyk zwrócił się do przewodniczący o ustawienie stołu dla składających informację aby mogli położyć swoje notatki przy referowaniu.

Burmistrz K. Fabianowski poinformował radnych, że sprzęt w remizach jest ubezpieczony przed kradzieżą. Następnie podziękował Panu Krzysztofowi Nowakowi za lata pracy w gminie Strzelce Opolskie, a także poinformował zebranych o jubileuszu pracy Pani Marii Parkitnej – Skarbnika Gminy podkreślając jej duże zasługi. Burmistrz K.Fabianowski złożył jej serdeczne gratulacje.

Przewodniczący Rady przypomniał zebranych o zagrożeniu terroryzmem, które również może nas dotknąć. Prosił, aby zastanowić się co można zrobić w ramach kompetencji gminy, aby na wypadek zdarzeń niespodziewanych mieć możliwość reagowania w ramach obrony cywilnej bo OSP nie wystarczą. Przewodniczący wyraził przekonanie, że do budżetu wrócimy jeszcze po półroczu, kiedy będziemy mieli rozeznanie o jego wykonaniu , a także warunkach zewnętrznych od nas niezależnych.

Do tego problemu proponował aby powrócić na sesji majowej.

Ad X. Ustalenie daty następnej sesji.

Następna XXI sesję ustalono na dzień 28 kwietnia 2004 r. o godz. 16.00

Ad. XI) Zamknięcie obrad XX sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XX sesji dokonał Przewodniczący Rady – Pan Gerhard Bartodziej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował: Zdzisław Ćwieląg

Dźwiękowy zapis sesji zawarty jest na płycie CD

oznaczonej datą sesji oraz nazwą: sesja_20

i przechowywany jest w Biurze Rady Miejskiej