

PROTOKÓŁ

*XXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
z dnia 24 listopada 2004 r.*

*XXVII sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16⁰⁰
do godz. 19¹⁵.*

*Na ogólną liczbę 21 radnych obecnych było 21 radnych co stanowi frekwencję
100 %.*

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Porządek obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad sesji Rady Miejskiej.*
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.*
- III. Przyjęcie porządku obrad.*
- IV. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji.*
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.*
- VI. Wnioski i zapytania*
- VII. Bezpieczeństwo pożarowe miasta i gminy Strzelce Opolskie –stan istniejący
oraz wnioski Komisji Gospodarki i Rozwoju.*
- VIII. Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) w sprawie podatku od posiadania psów – druk nr 1,*
 - 2) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
– druk nr 2,*
 - 3) w sprawie określenia wysokości stawek i wprowadzenia zwolnień od podatku
od nieruchomości – druk nr 3,*
 - 4) w sprawie zmiany uchwały Nr XX/206/04 Rady Miejskiej w Strzelcach
Opolskich z dnia 26 marca 2004 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2004 rok.
– druk nr 4,*
 - 5) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie zadania
gminnego w ramach zintegrowanego programu operacyjnego oraz form jej
zabezpieczenia – druk nr 5,*

- 6) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność gminy położonej w Strzelcach Opolskich – druk nr 6,
- 7) w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Strzelce Opolskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 r. - druk nr 7,
- 8) w sprawie wyrażenia woli nawiązania współpracy z miastem Bandera – druk nr 8
- 9) w sprawie powszechnej obowiązkowej deratyzacji na terenie gminy Strzelce Opolskie – druk nr 9.

IX. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

X. Dyskusja, sprawy różne.

XI. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

XII. Ustalenie daty następnej sesji.

XIII. Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad.

Prowadzący stwierdził jednomyślne przyjęcie porządku obrad przy 21 głosujących.

Ad. IV) Przyjęcie protokołu z XXVII sesji.

Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu nie zgłoszono uwag i poprawek.

Protokół XXVII sesji został przyjęty jednogłośnie przez aklamację przy 21 obecnych.

Ad. V). Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Burmistrz – p. K. Fabianowski przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. VI). Wnioski i zapytania.

P. A. Karecki – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni. Chciałem nawiązać do dnia 11 listopada, gdyż spotkałem się z takim stwierdzeniem, że jest to święto tylko dla wybranych. Chcę przez to powiedzieć, że niektórzy mieszkańcy twierdzą, że jest to święto tylko dla radnych dla władzy itd. A dla społeczeństwa nic się w tej mierze nie robi. Mamy do następnego święta rok, czyli mamy czas zastanowić się nad tym. Ja wiem, że jest to jesień itd., ale jakieś atrakcje powinniśmy przez ten rok wypracować. Zgłaszam to jako wniosek. Dziękuję.

P. K. Fabianowski – Co roku proponowaliśmy koncerty i wyglądało to żałośnie ze względu na bardzo niską frekwencję słuchaczy. Myślę, że warto by przemyśleć rzecz bardzo istotną. Robiliśmy rzecz otwartą dla wszystkich mieszkańców - w ratuszu i też przychodzili tylko nieliczni wybrani. Jest kwestia zaproszeń. Ja myślę, że jak ludzie chcą to i tak są. Nie mniej oferty publiczne kierowane na koncerty nie cieszą się zainteresowaniem.

P. G. Bartodziej – Ja myślę, że jest dużo czasu do zastanowienia się.

P. K. Cebula – Ja tylko dwa słowa chciałbym do tego dodać, może Panie Burmistrzu wystarczyłoby gdybyśmy nagłośnili np. - tylko nagłośnić. I wtedy wszystkim tym, którzy nie chcą przyjść, nie chcą wyjść z domu zamyka się po prostu buzię. A tym, którzy będą chcieli przyjść - będą mogli, bo będą wiedzieli. Po prostu nagłośnić to bardziej, a poza tym, to myślę, że w przyszłym roku, jeżeli wszystko dobrze pójdzie, to będzie ukończone miejsce upamiętnienia i wtedy byłby program dla tych, którzy po złożeniu kilku kwiatków stamtąd dopiero

będą szli do kościoła. Bardzo dobra sprawa – jak myślę, że to praktycznie wciągnie trochę społeczeństwo do ogólnych działań.

P. K. Fabianowski - Dla młodzieży z kolei byłaby oferta turnieju w hali sportowej.

W dalszej części sesji Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował służbom inwestycyjnym, a w szczególności Zastępcy Burmistrza – panu G. Kostrzewie za duży wysiłek włożony w uporządkowanie części miasta przy nowododanej inwestycji „Kaufland” w rejonie ulic Gogolińskiej i Strzelców Bytomskich.

Następnie Burmistrz – pan K. Fabianowski poinformował Radę Miejską o przebiegu rozmów z gminą żydowską we Wrocławiu o wypłatę odszkodowania za mienie pozostawione na terenie gminy Strzelce Opolskie. W swojej wypowiedzi Burmistrz poinformował także radnych, że w związku z zakończeniem sprawy oraz upływem czasu, uważa, że roszczenia gminy żydowskiej w stosunku do gminy Strzelce Opolskie zostały w całości zaspokojone.

P. T. Koteluk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Ostatnio byłem na policji, rozmawiałem z Komendantem i kierownictwem. Sugerowali, że gdyby była możliwość zakupu i instalacji dwóch kamer, bardzo prosili, abym podniósł tą sprawę tutaj na Radzie, aby jedną kamerę usytuować na dworcu PKS-u. Dlaczego? Z trzech powodów. Po pierwsze - są wypadki wandalizmu i zniszczenia majątku i itd. Druga sprawa - to powtarzające się od lat przypadki tzw. wymuszenia rozbójnicze, szczególnie dokonywane na młodzieży, która uczy się w szkole specjalnej. Po trzecie - oczywiście sam fakt istnienia takich kamer, bo kamery są widoczne - wpłynie również na poczucie bezpieczeństwa wśród pasażerów i ludzi, którzy z tego dworca korzystają.

Chciałbym Pana Burmistrza zapytać, czy prawdą jest, że w Strzelcach Opolskich mamy nowego kontrahenta w zakresie sieci handlowej o profilu spożywczo-przemysłowym?

I trzecie pytanie – Rada zobligowała nas do przyśpieszenia wniosku w sprawie tego miejsca pamięci. Czy to przyśpieszenie coś dało czy postąpiło parę kroków naprzód w tym temacie czy też stoimy? I następna sprawa - to nie pytanie, a raczej informacja - bo tak się akurat złożyło, że dzisiaj

rozmawiałem w sprawie środków na MKS z Panią Marszałek i dowiedziałem się, a jest to dobra informacja - dostaliśmy dodatkowo 70.000 zł. na dofinansowanie hali sportowej w Kadłubie.

P. K. Fabianowski – Może odpowiem. Jeżeli chodzi o gminę to absolutnie nic nie wiem o powstawaniu innych marketów. Jeżeli chodzi o monitoring to do Rady Miejskiej i do Urzędu wpłynęło pismo od Komendanta policji na temat wniosku na temat dodatkowych kamer. W projekcie budżetu jest zaplanowane 30.000,- na zakup. Umawiałem się z Prezesem Patołą o doświetleniu obszaru dworca PKS.

P.K. Cebula – Także ze mną rozmawiał Komendant policji, z prośbą o wsparcie tego, przy czym w między czasie sprawy się o tyle zmieniły - jeśli chodzi o kamery przy PKS-ie - że P. Prezes Patoła jest zdolny finansować, a przynajmniej współfinansować tę inicjatywę. I myślę, że trzeba to zrobić, bo tak jak przedstawił to Komendant jest to bardzo ważne i bardzo nieciekawe miejsce w naszym mieście, które jest trochę jakby na uboczu, a jednocześnie i w związku z tym powoduje, że tam jest zgromadzenie zbyt wielu młodych ludzi. Ale to nie wszystko, dlatego, że jest drugi wniosek jeszcze. Zdaniem Komendanta - nie jest to uwzględnione w tym piśmie - chodzi o miejsce cmentarza, o to skrzyżowanie koło cmentarza.

P.G. Bartodziej – Jest to wszystko uwzględnione, sprawa jest po prostu w toku, komisja tą sprawą się już zajmuje.

P. M. Łoskot – ja się bardzo cieszę, że wyszła sprawa monitoringu. Ufam, że szanowni Radni ...

P. K. Cebula – Ja tylko taką informację dodatkową dodam, to jest też ciekawe pole. Myślę, że i Państwa to zaciekaWi, że udało mi się uzyskać środki na zatrudnienie dodatkowych ludzi i zabezpieczy nam w najbliższym czasie - bo będzie nam oddane nowe pomieszczenie - zabezpieczy, że będzie 24 godzinowy monitoring. Przy czym nie tak jak do tej pory, bo przecież

nieraz zostało tutaj powiedziane na Radzie, że z zapisu kamery obsada nie była w stanie odczytywać tego. W tej chwili zapewnia pan Komendant, że będzie monitoring 24 godzinny. Myślę, że to bardzo dobra informacja.

P. M. Łoskot – Ja wrócę z kolei do początku mojej wypowiedzi. Ufam, że szanowna Rada pamięta ubiegłoroczny raport Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, dotyczący monitoingu, który składaliśmy na sesji listopadowej, rok temu. Tam jednym z wniosków było zaplanowanie w budżecie na 2005 rok przynajmniej jednego punktu kamerowego - i to jest te 30.000,00 PLN, o których pan Burmistrz przed chwilą powiedział. Natomiast, co do pozostałych rzeczy - Komisja cały czas zajmuje się sprawą monitoringu. A jeśli chodzi o pomoc policji naszej kochanej w sprawie dopilnowania dzieci i młodzieży w rejonie szkoły specjalnej na ul. Jordanowskiej i trasie tej kilkusetmetrowej do PKS-u, to myślę, że nawet i 10 kamer nie rozwiązałyby problemu. A wnioski naszej Komisji od dwóch lat, odkąd Komisja działa w tej kadencji, nawet wtedy, kiedy jesienią, zimą, wczesną wiosną dzieci kończą lekcje ok. godz. 16⁰⁰ i idą, żeby się rozjechać po całym powiecie, żeby Policja raczyła wzmóc patrole, żeby chronić te dzieci, jak na razie – bez echa pozostaje. To jest jedna sprawa.

Tak, że warto by było przy okazji kolego – P. Koteluk, kiedy spotyka się pan z kolegami, przypominać od czasu do czasu o tym, że same kamery sprawy nie załatwią. A chciałam jeszcze też odpowiedzieć Panu, że myślę, że wszyscy pamiętamy, że dwóch panów, którzy po 8 godzin pilnują monitoringu, są opłacani z budżetu tej gminy. Tak, że jeżeli załatwi pan Komendant jakieś fundusze i ten dyżur będzie wtedy 24 godzinny, to chwała mu. Dziękuję.

P. G. Bartodziej – Żeby już temat na koniec wycofać, ponieważ w stosunku do kamery usytuowanej na ul. Opolskiej, Gogolińskiej należy rozmawiać z beneficjentami podwyższonego bezpieczeństwa, ponieważ są również instytucje, które się tam znajdują w tym rejonie. Będziemy mieli również kontakt z nimi, o współdziałanie w tej sprawie. To by nam w zasadzie na najbliższy okres budżetowy sprawę kamer wyczerpywało, co nie oznacza, że nie musimy tego robić później.

P. J. Koteluk – myślę, że ta kwota 30.000,00PLN, jaka jest przyjęta przy współudziale beneficjentów, powinna wystarczyć.

P. G. Bartodziej – Przy uchwalaniu budżetu sami będziemy badali gwarancję współudziału. Dziękuję bardzo.

Czy są sprawy w ramach wniosków i zapytań?

P. A. Krupnik złożył wniosek o uporządkowanie ruchu osobowo - ciężarowego na ul. Fabrycznej i ul. Strzelców Bytomskich. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

P. K. Mutz złożył wniosek o wycięcie topoli przy ul. Moniuszki. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

P. N Cedzich złożył wnioski dotyczące budowy ciągu dla rowerów na trasie Jemielnica – Szczepanek – Strzelce Opolskie, zakupu radarów dla gminy Strzelce Opolskie oraz naprawy słupa elektrycznego przy ul. Krakowskiej. Wnioski stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

P. J. Obrusznik złożył wniosek o wsparcie ze strony Burmistrza oraz Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich działań mających na celu przyspieszenie dostępności usługi Neostrada w TP S.A. na terenach wiejskich. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VII. Bezpieczeństwo pożarowe Miasta i Gminy Strzelce Opolskie

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju – pan A. Krupnik scharakteryzował obecny stan ochrony przeciwpożarowej na terenie Miasta i Gminy Strzelce Opolskie oraz określił jego zgodność z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu bezpieczeństwa pożarowego. Z aktów prawnych wynikają określone obowiązki zarówno dla osób fizycznych, prawnych, samorządu gminnego, ubezpieczycieli oraz Państwowej Straży Pożarnej, a także wymagania dot. wyposażenia w sprzęt gaśniczy i jego standardów, jednostek PSP i OSP. Raport

o stanie bezpieczeństwa pożarowego w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

P. G. Bartodziej podziękował członkom Komisji Gospodarki i Rozwoju za zebranie materiałów na temat bezpieczeństwa pożarowego gminy podkreślając, że Gmina Strzelce Opolskie jest na pewno jedną z pierwszych gmin województwa, która uzyskała tak wnikliwą informację w tym zakresie.

P. M. Łoskot zaproponowała, by w punkcie E w podpunkcie 1 uzupełnić dane dotyczące liczby Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie gminy Strzelce Opolskie o OSP Kalinowice.

P. A. Krupnik – Ja o tym nie zapomniałem, dlatego, że te dane są podane przez szefa – przez P. Burmistrza i są aktualne. Jeśli nawet byłoby zapomniane – to na pewno nie Kalinowice.

P. M. Łoskot – Właśnie jest zapomniane, nie ma...

P. G. Bartodziej – proszę tego wątku nie poszerzać, bo mamy bardzo dużo uchwał dzisiaj. Proszę tę poprawkę tam nanieść.

P. S. Jańczyk – do załącznika „Propozycja zadań w gminie Strzelce Opolskie” chciałbym poprawić załącznik o pkt 6. Jest to temat bardzo często na sesji poruszany, to są właśnie źródła i ciekі wodne w Kalinowicach od parku, który jest obok Zarządu Kasy do parku, który jest naszym gminnym parkiem. Wnioskujemy, żeby oczyszczenie źródeł i cieków wodnych w Kalinowicach zostało ujęte w budżecie gminy. Wnioskujemy, żeby do budżetu zostało przyjęte oczyszczenie cieków wodnych. Wnioskujemy do Komisji, aby uzupełniła załącznik o ten pkt 8.

P.G. Bartodziej – Czy do tego punktu są jeszcze uwagi? Nie widzę. Ogłaszam 10 min. przerwę.

Ad.VIII). Podjęcie uchwał.

P.G. Bartodziej – Panie, Panowie Radni, przystępujemy do pkt VIII – podjęcie uchwał. Mamy do podjęcia uchwały podatkowe. Ja proponuję, aby P. Burmistrz zrobił krótkie wprowadzenie do polityki gminy w sprawach podatków, które dzisiaj uchwalamy.

P.K. Fabianowski – Generalnie Szanowni Państwo, ja przedstawiłem je na komisjach, ale powiem to, co jest w generalnych założeniach. Nie ma mowy o tym, żebyśmy w przyszłym roku mieli wyższe dochody jak w tym roku. Nie ma mowy o tym, abyśmy w przyszłym roku mieli wyższe dochody jak w tym... Na dzisiaj już decyzje wydane, a wynikające z uchwały Rady Miejskiej o pomocy publicznych dla podmiotów tworzących miejsca pracy to wynik na przyszły rok - 392.000,00PLN. Drugi element to jest wyburzenia, które rozpoczną się na terenie cementowni. Trzeci element, który będziemy musieli, wyszacować to, że każdy podmiot, który występuje w ulgi w związku z różnymi sprawami obniża wpływy. Następny element jest taki, że generalnie wzrosną nam koszty choćby z tytułów podatków vatowskich, choćby z tytułu takiego, że zgodnie z prawem musimy w przyszłym roku zrewaloryzować, podnieść płace w oświacie, a mamy mniejszą subwencję oświatową na rok przyszły niż była w roku ubiegłym, przy wzrastających kosztach materialnych i personalnych. Razem to tworzy taki układ, że mamy podwójne nożyce: z jednej strony zmniejszone wpływy, (czyli bazę podatkową mamy zmniejszoną) z drugiej strony wzrastające koszty. I żeby zbliżyć się od dołu, i tylko nominalnie, bo szansa jest na to, że będzie jeszcze mniejsze zrealizowanie konieczne jest w tym roku 2005 r. podniesienie niektórych podatków. Po pierwsze jest wniosek nie obniżać podatku rolnego (dopiero będziemy na poziomie roku 98). Sytuacja w rolnictwie się poprawiła w ostatnich czasach. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości to wzrost jego jest niewielki, podmioty gospodarcze mogą mieć swoje uwagi, ale jest to niewielki wzrost i w stosunku do maksymalnych stawek utrzymuje poziom zbliżony do lat poprzednich. W istocie patrząc na wzrost kosztów a potrzeby zapewnienia funkcjonowania gminy potrzebne by były większe pieniądze. Ja uważam, że ten poziom,

patrzac na sytuacje gospodarcza oraz mieszkancow naszej gminy wzrost jest konieczny, a z drugiej strony jest niezbyt wielki. Mysmy szacowali zarowno w wymiarze wzrostu jak i skutkow w wymiarze firm a takze ludzi tak ze sa te podwyzki konieczne. Chcialoby sie obnizac, ale jest to niemozliwe. To jest taka filozofia utrzymania dochodow na poziomie tego roku. Nie jest to drapiezna polityka fiskalna, a tylko niepelne nadazanie za koniecznoscia na bardzo wywazonym poziomie.

VIII.1 Podjecie uchwal w sprawie w sprawie podatku od posiadania psow

Pozytywne stanowisko Komisji Budzetu i Finansow przedstawil jej przewodniczacy Sylwester Jończyk.

Z uwagi na brak uwag w dyskusji zarzadzono glosowanie nad projektem uchwal

Uchwała została podjeta jednoglosnie (przy 21 glosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/251/04 i stanowi zalacznik do niniejszego protokolu.

VIII.2 Podjecie uchwal w sprawie okreslenia wysokosci stawek podatku od srodkow transportowych

Pozytywne stanowisko Komisji Budzetu i Finansow przedstawil jej przewodniczacy Sylwester Jończyk.

Z uwagi na brak uwag w dyskusji zarzadzono glosowanie nad projektem uchwal

Uchwała została podjeta jednoglosnie (przy 21 glosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/252/04 i stanowi zalacznik do niniejszego protokolu.

VIII.3 Podjecie uchwal w sprawie okreslenia wysokosci stawek i wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomosci.

Pozytywne stanowisko Komisji Budżetu i Finansów przedstawił jej przewodniczący Sylwester Jańczyk.

P. K. Cebula – Ponieważ Pan Przewodniczący Komisji „wywołał mnie do tablicy” ponieważ na komisji wstrzymałem się od głosu. Dlatego chciałbym zabrać głos. Mianowicie sytuacja jest taka: podwyżki te są minimalne, albo prawie żadne, z wyjątkiem podmiotów gospodarczych. Ja nie mam w tej chwili swoich materiałów, ale stawki podatków tutaj podskoczyły zarówno od nieruchomości jak i od gruntów dla podmiotów gospodarczych. To myślę, że jest to kolejne „dociążenie” przedsiębiorców i dlatego jako radny - przedsiębiorca, nie widzę możliwości, żebym ja zagłosował za tą podwyżką, bo nie widzę uzasadnienia, żeby tak wysoki był „skok” dla tej sfery działania gospodarczego.

Następnie radny P. S. Jańczyk przedstawił i skomentował wysokości podwyżek podatków w poszczególnych pozycjach w zakresie podatków od nieruchomości.

Z uwagi na brak innych głosów w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały

Uchwała została podjęta nie jednogłośnie (przy 18 głosach „za” i trzech głosach wstrzymujących się).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/253/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.4 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/206/04 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 26 marca 2004 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2004 rok.

P.K. Fabianowski – Państwo wiecie o tym, że MKS zatwierdził nasz wniosek, jeżeli chodzi o modernizację kanalizacji w Suchych Łanach. Propozycja zmiany w pozycji I-szej programu inwestycji zadań i realizacji planów inwestycyjnych ma na celu dopasowanie do zakresu i doprojektowanie do zadań zgodnie z wnioskiem i zarządzeniami kanalizacji Suche Łany. Tylko w tej pozycji. Było ogłoszenie na 3.150.000,00 PLN na 2005 rok, a na 2006 r. 1.150.000 PLN. Z łaski swojej 3.146.000,00 PLN, 3.367.000,00 PLN – to są kwoty brutto.

Ja przypomnę, że brutto też mamy otrzymać refinansowanych w wysokości 4.800.000,00 PLN. Jeżeli będziemy spełniać wszystkie wymogi – to muszą być kwoty zgodne z wnioskiem.

Pozytywne stanowisko Komisji Budżetu i Finansów przedstawił jej przewodniczący Sylwester Jańczyk.

Z uwagi na brak uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/254/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.5 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie zadania gminnego w ramach zintegrowanego programu operacyjnego oraz form jej zabezpieczenia.

P.K. Fabianowski – mamy otrzymać pieniądze, ale żeby móc podpisać umowę na realizację tego zadania w ramach SPORU, muszę mieć od Rady Miejskiej zgodę, dlatego aby zawrzeć umowę o dofinansowanie – to jest jedno. I drugie: Rada musi wyrazić zgodę na zabezpieczenie realizacji tego zadania, tej umowy. Formą zabezpieczenia są tutaj zadatki. To jest kwota 4.882.000,00PLN na dzisiaj.

P.M. Łoskot – Ja w kwestii formalnej – mamy dziwny tytuł tej uchwały: „uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność gminy położonej w Strzelcach Opolskich” – czy tutaj czegoś brakuje?

P.G.Bartodziej – Nie, bo z treści uchwały dokładnie wynika - wykonanie kanalizacji miejskiej w dzielnicy Suche Łany miasta Strzelce Opolskie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Sylwester Jańczyk przedstawił pozytywne stanowisko ww. komisji w sprawie podejmowanej uchwały.

Z uwagi na brak innych uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/255/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność gminy położonej w Strzelcach Opolskich.

P. K. Mutz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przy ul. Stawowej leży kawałek gruntu, skrawek właściwie – 22 m² – który przylega do terenów fabryki mebli „Pyka”. Nam ten kawałek, skrawek gruntu jest absolutnie niepotrzebny, a Panu Pyce bardzo by się przydał, bo tam mógłby jakiś budynek postawić. I w związku z tym komisja wnioskuje, aby sprzedać ten kawałek gruntu w trybie bezprzetargowym.

P. K. Fabianowski – Jest to dzisiaj teren zlokalizowany jak gdyby za płotem zakładu.

Z uwagi na brak innych uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/256/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.7 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Strzelce Opolskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 r.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego - P. M. Łoskot oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - P. E. Kozołup przedstawili pozytywną jednomyślną ocenę programu współpracy gminy Strzelce Opolskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

P.K.Cebula – chcę przypomnieć, że ustawa, która nakazuje nam, albo zmusza nas do współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi nosi datę 24 IV 2003 r. Nie mogłem znaleźć do tej pory odpowiedzi dlaczego u nas ta sprawa tak późno wpłynęła, kiedy gminy dookoła nas na dobrą sprawę opracowały te programy i uchwały je nie później jak w kwietniu, niektóre się spóźniły do maja, a my „wyskoczyliśmy”, że tak powiem z tą sprawą przed ostatnią sesją, bardzo raptownie, szybko i wyszło...tak wyglądał program, że dokładnie jeden paragraf ustawy częściowo przepisany i to przedstawiono nam do uchwalenia. Kolega siedzący po mojej prawej stronie kwestionował zasadność tego, także Stowarzyszenie Rozwój i Gospodarka napisało w tej sprawie pismo i to spowodowało wypowiedź, że przygotowanie do uchwalenia tego zostało przygotowane jakby wbrew przepisom. Przepisy wyraźnie mówią, że należało konsultować we współpracy z tymi podmiotami, stowarzyszeniami itd., przedyskutować te materiały. No nie zrobiono tego. Ja nie mogę zrozumieć o co tu chodzi! Bo jest po pierwsze jest to porozumienie współpracy i także finansowanie pewnych zadań. Ale warunkowaliśmy do tego, żeby środki ściągnąć. Chcę powiedzieć, że są na ten cel duże pieniądze w Unii Europejskiej, pieniądze, które nie zawsze i bardzo często nie mogą trafić bezpośrednio - bo taka jest zasada - do Rad Gmin itd. Natomiast mogą trafić wtedy, kiedy jest współpraca w danym temacie, bezpośrednio do poszczególnych stowarzyszeń, i dlatego zdawało mi się, że nie będzie nic prostszego, jak ująć jak najwięcej tytułów po to, żeby docelowo mieć możliwości ściągnąć pieniądze. Kto może mi wytłumaczyć, dlaczego w takim zakresie działania nie przyjęliśmy to co jest wskazane w ustawie samej - mianowicie współpraca w zakresie rozwoju gospodarczego, a także (ja tylko o 2 punktach wspomnę) o współdziałanie w zakresie udzielenia pomocy ludziom pozbawionym pracy. Takich podstawowych zapisów tutaj nie ma. Jest oczywiście więcej takich punktów, które mogły być zapisane - chociażby wspieranie mniejszości narodowych. Jesteśmy akurat w takim miejscu, gdzie

mniejszość narodowa istnieją. Tego zapisu nie ma. Jest taka np. sprawa, która panią przewodniczącą bardzo będzie interesowała, tj. współdziałanie na rzecz kobiet i równouprawnień kobiet, równego traktowania kobiet. To są wszystko typy działalności natury wolnościowej. Ja już nie chcę wchodzić w szczegóły. Mógłbym Państwa oczywiście zagadać was, powiedzieć wam, pokazać wam tutaj poszczególne programy okazywane najrozmaitszym organizacjom ... Jest na przykład cały program opracowany jak pomóc tym organizacjom wszelakim, jak im pomóc. Czy im na przykład udzielić też lokali. My to nawet robimy! Dlaczego myśmy tego nie zapisali? Przyjęliśmy to jako coś, co już u nas funkcjonuje. Dlatego ja z całym szacunkiem Panie Przewodniczący uważam, że na dobrą sprawę ten materiał powinien wrócić jeszcze raz do opracowania, bo doprowadzono ostatecznie do spotkania tu na tej sali z naszymi na terenie istniejącymi organizacjami. Było spotkanie, wypowiedzieliśmy się, padło dużo głosów. I po co? I po co tu ich zaproszono, kiedy nic nie zmieniono? Nic! Wysłuchano., posłuchano i nie zmieniono nic. Porządek poszczególnych paragrafów zmieniono, o czym pan Przewodniczący był łaskaw powiedzieć – że 4 stał się 6, a 6 stał się 4. No i żeby taką zmianę zrobić, to naprawdę szkoda, bo było nas tu chyba ze dwadzieścia osób. Pan Burmistrz przyszedł mniej więcej po półtorej godziny chybiana to spotkanie, bardzo piękne przemówienie miał...No ale wyniki tego są takie jakie są. W związku z tym ja bym poszedł jako najdalej idący wniosek o przełożenie tego, przedyskutowanie jeszcze raz tego programu. A jeśli wniosek zostanie nieprzyjęty, to o wprowadzenie co najmniej, bo tego by nam nikt nie wybaczył, dwóch punktów mówiących o wsparciu rozwoju gospodarczego gminy, a także tego, który mówi o wsparciu ludzi, którzy są bez pracy albo którym grozi utrata zatrudnienia.

P. M. Łoskot – Szanowny panie radny Karolu Cebula, punkt 16 załącznika do uchwały: „nowatorskie i innowacyjne działania na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, ze szczególnym uwzględnieniem osób bezrobotnych”. Ja na ...stanowisku, tak jak moja komisja, że pkt wersja 7 poprawionego projektu podaję w nowym projekcie już po spotkaniu z przedstawicielami organizacji, jak również projekt ten zawiera treści zmiany

wynikający m.in. z wniosku pana Szoprana, wniosku Klubu Mniejszości Niemieckiej i z pisma, które złożył szanowny pan Radny. Dziękuję bardzo.

P. G. Bartodziej – Ja mam również wrażenie i podobne stanowisko o tym, że jakoby zmianę stosunku do tego, co było złożone na poprzedniej sesji polegały na przestawieniu dwóch paragrafów.

P.K.Fabianowski – Ja myślę, że przykro mi, że do Rady jest skierowane wszystko .
Druga rzecz: ja przepraszam, ale mnie się wydaje, że jeżeli ktoś jest nieobecny i dodaje swoje opinie „piękne przemówienia”- co to ma do rzeczy.
I druga rzecz: ja bym się spodziewał zwłaszcza po takim człowieku jak Karol Cebula, że by powiedział: a po jaką cholere w ogóle uchwalamy. Bo to my decydujemy, co będziemy robić i koniec, my Rada – samorząd. Głupia ustawa powstała, powtarza: głupia i wredna, nieprzyjazna obywatelskiemu społeczeństwu. To się nazywa ustawa o wolontariacie i organizacjach pomocy publicznej. Jeszcze jedno chcę powiedzieć: nic nie będzie się działo, co w budżecie jako program działania. Nic. O tym co będzie, to Rada będzie decydować. Ta uchwała, w tej chwili się dopiero ukazują rozporządzenia. My rozmawialiśmy o konkretach, o sposobie realizacji itd. I to budzi przerażenie. I tu jest potrzebna pomoc ze strony gmin. Tylko kto takie głupie prawo wymyślił zadaniowe, aglomeracyjne, a nie podmiotowe. Mnie się wydaje, że problemem naszym jest, które sfery będziemy w stanie utrzymać, które obszary, zadania, jakie trzeba będzie realizować. I że trzeba się przygotować do tego, żeby móc to skierować tutaj, do instytucji, które tutaj działają – zapisano konkurs powszechny. Ja myślę, że tak jak tutaj pan Przewodniczący Komisji Oświaty powiedział: tu wchodzi coś, co zupełnie nie wiemy czy się będzie „jadło”...A dlaczego miała być uchwalona ta uchwała, jeżeli wyborcy tej ustawy jadą na spotkanie z panem Premierem Jerzym Hausnerem. Tutaj był przedstawiciel na tej sali, przedstawiciel Rady Pożytku Publicznego i zapowiadano po pierwsze: nowelizację ustawy bo bzdurna i po drugie: jego znaczne wyjaśnienie prawne. Nie zrobiono z tego nic. Nie ma przymusu w realizacji czegoś natychmiast co wymyśla ustawa. Myśmy często dyskutowali poprzez lata jako samorząd. Czy rzeczywiście? Ja bym się oburzył na państwa miejscu, że nam się narzuca komu my pieniądze nasze, w ramach

naszych dochodów realizowane, my mamy przekazać, w jakiej formie. I myślę, że trzeba przyjąć jedną rzecz. Nie wiem jak to będzie realizowane. Umówiliśmy się z organizacjami pozarządowymi, że będziemy się okresowo spotykać. Będziemy się dalej uczyć i będą się pojawiać obszary, jak np. konieczność przeszkolenia ludzi prowadzących finanse. I dopiero teraz, gdy weszło zarządzenie będziemy organizować pomoc tym organizacjom. Będziemy się wzajemnie informować, gdzie jest potrzebny obszar pomocy. Ale nie przesadzajmy. To jest ramowy program możliwości, tych zadaniach, które gmina będzie chciała realizować w formie konkursu pomocy organizacjom pożytku publicznego.

P. M. Szoprun – Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja nie chciałbym się wypowiadać na temat samej treści uchwały...chciałby w troszkę innej kwestii zabrać głos. Chodzi mi o taką rzecz: na ostatniej sesji próbowaliśmy w pewnym sensie uchwalić uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi bez uzgodnienia jej z nimi. Wydaje mi się, że jest to co najmniej nie w porządku w stosunku do tych organizacji. Mój wniosek został w pewnym sensie zrealizowany, bo takie spotkanie z tymi organizacjami było. Jednakże takie moje osobiste i nie tylko moje zastrzeżenia co do organizacji samego spotkania, gdzie tak naprawdę te organizacje pozarządowe nie miały zbyt wiele czasu, żeby się wypowiedzieć na tym spotkaniu i przynajmniej 1/3 przedstawicieli tych organizacji, a było ich 11 – przedstawiciele 11 organizacji pozarządowych (w sumie jest ich ok. 200) nie było w ogóle przygotowanych do tego spotkania. Nie czytali programu współpracy. ja nie chcę dyskutować na temat czy gdyby te organizacje miały więcej czasu czy by przyszło ich więcej, bo to nie wiem. Ale wydaje mi się, że na przyszłość dobrze by było, gdyby te organizacje miały więcej czasu na to, żeby się dowiedzieć o takim spotkaniu, żeby one miały same możliwość przedyskutowania tego programu, bo nie zawsze opinia szefa organizacji jest równoznaczna z opinią członków całej organizacji. To na przyszłość, aby dali organizacjom więcej czasu na przyszłość, aby mogli się z pewnymi rzeczami zapoznać i żeby były kompetentne do dyskusji. I drugi taki wniosek, a żeby zrobić wszystko, żeby ten paragraf 6 tego programu został zrealizowany. Ja wiem, że tutaj nie do końca zależy to wszystko od Burmistrza, tylko też jest

tutaj rola organizacji pozarządowych, ale żeby jednak podjąć wszelkie działania, żeby takie formy powstały, które pomogą Radzie i Burmistrzowi w realizacji tego programu, w monitorowaniu ewentualnie jakiś wniosków komisji, co do programu, który zostanie uchwalony na rok 2006. Myślę, że ten rok możemy traktować jako taki nudny, a 2006 będzie oparty na opiniach tych organizacji pozarządowych działających na terenie gminy. Dziękuję.

P.G Bartodziej – Ja myślę, że tak jak mamy prawo zmieniać uchwałę transportu, tak samo będziemy również mogli ewentualnie zmienić zapisy tej uchwały, gdyby w wyniku powstania konkretnych problemów we współpracy z organizacjami pożytku publicznego okazało się, że chcą zrobić coś dobrego, a nasza uchwała nie pozwala. Nie ma najmniejszej przeszkody, żeby wnieść uchwałę o zmianie tej uchwały. My niczego na wieki nie zamykamy. Najważniejsza uchwała budżetowa, w naszej gminie dość stabilna. W niektórych gminach chyba kilkadziesiąt procent. w ciągu roku budżetowego. Tak, że traktujemy sprawę jako otwartą. Ja myślę, że polityka gminy w stosunku do podatków gruntowych jest dość jasna tj. fundament społeczeństwa obywatelskiego. Każdy przedstawiciel organizacji pozarządowej ma tutaj drzwi otwarte. Jeśli wystąpią jakieś problemy dla większej grupy – bardzo proszę panowie i panie Radni o inicjatywę uchwałodawczą – przygotować. Nie ma sprawy dopasować, zmienić. To nie jest wyrok sądowy, gdzie trzeba odwoływać się do wysokich trybunałów. Tak, że w tym momencie proszę o przyjęcie tego programu ze spokojem. Myślę, że tu się nie dzieje w tej chwili nikomu krzywda.

P. M. Łoskot – Ja chcę tylko przypomnieć Wysokiej Radzie, że ten program współpracy to jest program współpracy na 12 miesięcy. To nie jest uchwała, która planuje współpracę naszej gminy na nie wiadomo na ile lat. Jest to tylko na 2005 rok i nie jest możliwe, żeby zawierała wszystkie obszary, w jakich możliwe byłoby, aby gmina współpracowała z organizacjami. Konstruuując ten program brano przede wszystkim pod uwagę to, jakie są możliwości realizacji faktyczne w roku 2005. A myślę – to już tak na koniec, szanowny panie Radny, że wszystkie stowarzyszenia pozarządowe, które mają coś wspólnego z feminizmem znajdą pole do działania w obszarze nr 2. Dziękuję.

P. K. Cebula – Panie Przewodniczący proszę bardzo zwrócić uwagę, ja postawiłem wniosek o dopisanie do tego - nie ma prawa Przewodniczący, bo Pan przed chwilą powiedział, żeby to odłożyć, że Pan - tak – należy przyjąć to. Otóż ja uważam, że pan ma obowiązek przegłosować mój wniosek. To jest pierwsza uwaga. A po drugie – chciałbym zwrócić uwagę: szanowna pani Przewodnicząca komisji,, że jeżeli pani nie widzi różnicy między zapisem - gdyby pani była uprzejma zwrócić uwagę na pkt 16 - bo ten pkt 16 brzmi następująco: „nowatorskie innowacyjne działania na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu ze szczególnym uwzględnieniem osób bezrobotnych”, a o czym ja mówię, co jest uwzględnione w § 4 ustawy, mianowicie podpunktem 7 w § 4 ustawy „promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy, zagrożonych zwolnieniem z pracy”. Jeśli pani przewodnicząca nie widzi zasadniczej różnicy między jednym, a drugim zapisem to właściwie już w dyskusji więcej głosu nie zabiorę. I jeszcze raz powtarzam: wnoszę oficjalnie o wprowadzenie do tego programu pkt-u 7 w ustawie art.4, mianowicie „ promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy” oraz pkt-u 9 „ działalności wspomagającej rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości”. Uważam, że nie przyjęcie tych punktów jest daniem kolejnego sygnału naszemu społeczeństwu, że Radzie gminy Strzelce Opolskie nie zależy na rozwoju gospodarczym, a wiecie, że to nie jest prawdą. Dziękuję.

P. G. Bartodziej – Szanowni Radni ogłaszam przerwę i proszę komisje o przygotowanie wniosków pod głosowanie.

Po przerwie (godz. 18²⁰)

P. G. Bartodziej – Proszę o przedstawienie stanowiska komisji.

P. M. Łoskot –W imieniu dwóch komisji: Komisji Spraw Porządku Publicznego i Komisji Oświaty, które to dwie komisje zajmowały się wnioskiem Radnego K. Cebuli, przypomnę, że wniosek dotyczył dopisania do §1naszej uchwały

dwóch punktów. Jako 17 dopisaliśmy „działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości” – i tutaj stanowisko komisji jest jednomyślne. Druga część wniosku radnego Cebuli brzmiała, aby dopisać jako 18 punkt §1 naszej uchwały „promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy”. Komisja przy dwóch tylko głosach przeciwnych podpisała za „tak”, tzn. to „tak” oznaczało nie ujęcie tego punktu. Powiem jakie jest uzasadnienie: architekci projektu tej uchwały opierali się na dwóch ustawach – na „ustawie o współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi”, która się ukazała w kwietniu 2003 roku oraz na ustawie z kwietnia tego roku „ustawa o promocji zatrudnienia i rynku pracy”. I naszym zadaniem punkt 16 – powtarzam jeszcze raz to, co było już raz robione, który brzmi w projekcie uchwały: „nowatorskie i innowacyjne działania na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu ze szczególnym uwzględnieniem osób bezrobotnych” naszym zdaniem jest szerszym sformułowaniem zawierającym w sobie działalność tą, o której mowa jest w §7 czyli zawiera również promocję zatrudnienia, aktywizację zarówno osób pozostających bez pracy, jak i bezrobotnych, a także osób zagrożonych zwolnieniem z pracy – czyli również zagrożonych ewentualnym wykluczeniem społecznym.

P. G. Bartodziej – Zanim oddam uchwałę formalnie pod głosowanie najpierw te dwie poprawki komisji, a potem całość z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa radnych byłby za dopisaniem o punkt 17 „działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości”

Zarządzono głosowanie nad poprawką 1 do projektu uchwały, polegającą na dopisaniu do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Strzelce Opolskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2005 do §1 punktu 17 w brzmieniu „działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości”

Poprawka została przyjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

P. G. Bartodziej – Poprawka druga dotyczyłaby wprowadzenia zapisu „promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy”.

P. K. Cebula – Panie Przewodniczący ja dalej twierdzę i udowodnię to – nie dzisiaj, bo nie jestem w stanie tego zrobić - że brzmienie punktu 16 nie jest równoznaczne z brzmieniem punktu 7 art. 4, bo – ja to uzasadnię...

P.M. Łoskot – ale my też uważamy, że to nie jest równoznaczne.

P. K. Cebula – wykluczenie społeczne jest czymś zupełnie innym ...Wykluczonym społecznie można być z najrozmaitszych powodów. Bezrobotny natomiast może być wykluczony społecznie, ale nie musi być wykluczony społecznie. Przyjąć tylko ten punkt 16 oznaczałoby, że bezrobotnemu możemy pomóc tylko wtedy, kiedy będzie społecznie wykluczony. Proszę to pilnie czytać, dokładnie...Tylko wtedy możemy mu pomóc. Ja uważam i bardzo proszę Wysoką Radę o wprowadzenie dodatkowego punktu – właśnie tego 7. 7 punkt nie wyklucza 16, natomiast 16 punkt wyklucza realizację 7, którego nie będzie w naszym programie. Taka jest prawda i cała forma. Nie rozumiem uporu. Nie rozumiem o co tu chodzi? Dlaczego nie wprowadzić punktu umożliwiającego udzielenie pomocy bezrobotnym i tym, którym grozi bezrobocie? Nic nam nie przeszkadza. Nikt mi nie powiedział dzisiaj, dlaczego tego punktu może nie być. A oddźwięk społeczny będzie jednoznaczny w tej materii. I już naprawdę więcej głosu nie zabieram, bo każdy ma prawo do tego, żeby mój wniosek przegłosować ... Niech będzie to praworządnie.

P.M. Łoskot – Ponieważ nie uzyskał Pan odpowiedzi na pytanie dlaczego z takim wielkim uporem nie chcemy wpisać w brzmieniu dosłownym uchwały pkt-u 7 art. 4 ustawy, to już panu odpowiadam. Zgadza się panie Radny, że ten punkt w swoim brzmieniu nie jest równoznaczny z brzmieniem punktu 16 tej odpowiedniej ustawy. I nigdy nie twierdziłśmy, że on jest jednoznaczny. Naszym zdaniem brzmienie punktu 16 jest szerszym i zawiera się zapis tego punktu 7. Takie jest nasze stanowisko. I teraz oddajemy to pod głosowanie.

P.G. Bartodziej – Ja mam w tej chwili kłopot, żeby to formalnie ułożyć. Mamy pierwszy punkt przegłosowany jednomyślnie i wygląda na to, że są w tej chwili dwa różne sformułowania.

P.M. Łoskot – Nie – dobrze – teraz druga poprawka.

P.G. Bartodziej – Ale w stosunku do drugiej poprawki są dwa różne sformułowania. A nie! Przepraszam. Panie i Panowie Radni nie ma żadnych merytorycznych problemów. Jest tylko problem taki, żeby była jasno stwierdzone nad czym głosujemy. Jeśli trzeba to ja ogłaszę ponownie przerwę. Żeby było jedno sformułowanie. Ponieważ w tej chwili wyszło na to, że mamy do przegłosowania jeszcze dwie poprawki. Stanowisko komisji i oddzielne stanowisko...

P.K. Cebula – Punkt szesnasty jest zapisany. Nad czym my mamy głosować? Jest pytanie: czy głosujemy nad wnioskiem Cebuli na „tak” czy na „nie”. Przyjmujemy Cebuli wniosek – oto jest pytanie. Nie przyjmujemy-OK., nie przyjmujemy – też OK.

P.M. Łoskot – Głosowanie powinno się odbyć nad taką sprawą: czy dopisujemy 18 punkt projekcie, który brzmiałby w wniosku pana Cebuli „promocja zatrudniania i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy”.

Zarządzono głosowanie nad 2 poprawką do projektu uchwały, polegającą na dopisaniu do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Strzelce Opolskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2005 do §1 punktu 18 w brzmieniu „promocja zatrudniania i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy”.

Poprawka została odrzucona (przy 9 głosach „za” oraz 10 głosach „przeciw” i 1 wstrzymującym się).

Z uwagi na brak innych uwag w dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta (przy 19 głosach „za” i jednym wstrzymującym).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/257/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.8 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli nawiązania współpracy partnerskiej z Miastem Bandera.

P.G.Bartodziej – Myślę, że sprawa jest znana. Amerykańska emigracja śląska w Teksasie pochodzi z naszej tu gminy. To byli głównie mieszkańcy Płóżnicy, Rozmierzy. Wnukowie, prawnukowie ponownie wracają do swoich korzeni. W tej chwili na terenie województwa opolskiego przebywa delegacja z Teksasu. Opiekę duszpasterską nad tą grupą ludzi sprawuje człowiek urodzony tutaj w Sławięcicach, też z naszej ziemi i myślę, że ta uchwała może się dobrze przysłużyć promocji gminy. Mamy gościa dzisiaj – Pan Mrohs był z wizytą w Terasie i przywiózł taką deklarację woli nawiązania współpracy. Ja bym powiedział jeszcze bardzo krótko: my nie widzimy tutaj żadnych problemów budżetowych. Natomiast nawiązanie kontaktów mogłoby otworzyć perspektywę do wymiany młodzieży na zasadach wzajemności.

Następnie Pan Mrohs opowiedział krótko historię nawiązania kontaktów z osobami przybyłymi z wizytą do Rozmierzy z USA, a także założenia miasta Bandera w Teksasie oraz opisał swoje przeżycia i odczucia po wizycie w Teksasie.

P.K. Fabianowski – Szanowni Pastwo około 150 lat temu fala emigracyjna wyjechała ze Śląska kilka lat temu czyli że byli to potomkowie głównie z rejonu Płóżnicy. Myśmy już tu ok. 50 osobową grupę gościli. I chcę powiedzieć, że na spotkaniu, na którym śpiewała po śląsku zespół „Na chwila”, był ogólny płacz. Ja powiem taką ciekawostkę. Potem jakieś półtora roku później słyszę w Radiu Opolskim, iż obudziły się na tyle sentymenty i chęć poszukiwania swoich korzeni, że tylko niektórzy ludzie pamiętają niektóre słowa babć czy prababć, obudził się na tyle silny sentyment że w Teksasie odbył się konkurs gwary śląskiej. Śląsk, Polska i ten sentyment, to porozumienie, które Państwo

tutaj mają jednostronne podpisane przez panią Burmistrz, które przywiózł pan Mróz, jest wyciągnięciem ręki i chęci, moim zdaniem, i powrotu do korzeni. Ja bym może nie powiedział o wymianie, choćby dlatego, że koszt jest duży, ale myślę, że może choćby o wymianie informacji, informowaniu tych ludzi, tworzeniu możliwości właśnie ich tutaj też przyjęcia, zorganizowania im pobytu, oprowadzenia ich, wysyłania im materiałów. Mnie się wydaje, że po pierwsze: rękę wyciągniętą przyjmujemy. A nie myślę, że to jest zaciąganie zobowiązań - to jest raczej poinformowanie jak dzisiaj wygląda ten Śląsk, jak dzisiaj wyglądają te miejsca. I wśród Polonusów i wśród Amerykanów budzi się zainteresowanie Polską. Ja chce powiedzieć, że jeśli chodzi o polonię polską, to jej słabość wynika głównie z tych słabości kontaktów w ogóle z naszym krajem. A zatem myślę, że w wymiarze ludzkim, informacyjnym i w woli pewnego jednak zobowiązania historycznego. Myślę, że Rada powinna jednak podjąć uchwałę, która przecież nic nie tworzy, po prostu tworzy jedynie taką sytuację, że rękę wyciągniętą na dzień dobry- po prostu my też podajemy swoją.

P. J. Bocian - Panie Mróz jak pańskim zdaniem tam jest z językiem polskim?

P. Mrohs – No myśmy śpiewali polskie piosenki na mszy, a dzieci – kilkoro śpiewało, a reszta nie. Mnie się wydaje, że ci księża to robią ono to prowadzą. Tylko sobie nie myślcie, że tam „z nieba leci” wszystko...

P. K. Mutz – ja chcę jeszcze tylko dodać, że od dnia dzisiejszego w Muzeum Śląska Opolskiego otwarta została wystawa pt. „Anna Maria – 150 lat osadnictwa śląskiego w Teksasie”.

P. J. Obrusznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Byłby to bardzo dobry gest pamięci i szacunku dla przodków pochodzących z naszej ziemi, mieszkających w mieście Bandera w Teksasie i żebyśmy to przegłosowali jednogłośnie, a byłoby to miłe. Dziękuję.

P. G. Bartodziej – moja wypowiedź taka – dzisiaj są do pomyślenia również do pomyślenia osobiste kontakty. Mnóstwo ludzi również ze Strzelce będąc tam, jeżdżąc tam, a największym problemem jest dla kogoś, kto nie ma rodziny w Stanach. To nie koszt przelotu. To jest niepewność jak tam jest na miejscu, to jest koszt przelotu. Posiadanie kontaktów dla tych ludzi stamtąd tutaj w gminie może im otworzyć drzwi do podróży. Będą mieli adresy, internet, informacja, numery telefonów. Możemy nie przewidywać żadnych wydatków budżetowych, a jednak podpisanie takiego porozumienia może być otwarciem jakiegoś kanału. Jestem również przekonany, że będą takie loty. Dzisiaj ich nie mamy tylko z powodów czysto technicznych, że właśnie przeloty transatlantyckie są bardzo drogie i jeszcze nie zeszły na poziom taki jak używane samochody. Tak, że myślę, że to jest coś, co otwiera, jakiś początek.

P. M. Łoskot – ja chciałam tylko powiedzieć, że tekst uchwały, projektu uchwały – tu jest literówka jedna, ale zmienia sens zdania. Zwróciłam na to uwagę i proponuję „współpracę ze społecznością miasta”, nie ze stołecznością. Bo jeżeli nie zwrócimy na to uwagi, to będzie powielona ta uchwała z błędem.

P. G. Bartodziej – Poprawka jest oczywista, ja podam uchwałę z poprawką pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/258/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.9 Podjęcie uchwały w sprawie powszechnej obowiązkowej deratyzacji na terenie gminy Strzelce Opolskie.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXVIII/259/04 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

IX. Odpowiedzi na wnioski zapytania.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

X. Dyskusja. Sprawy różne.

P. E. Kozołup – Ja na posiedzeniu naszej komisji postulowałem taki wniosek – wniosek dotyczy tej uchwały, którą podjęliśmy w sprawie nawiązania współpracy z instytucjami pozarządowymi i taka prośba do pana Burmistrza, żeby realizować te zadania sprawnie. I tak jak już wspomniałem, żeby nasz pierwszy taki rok realizacji tych zadań, żeby pan Burmistrz powołał jakąś osobę kompetentną. Ja udzielię takiej pochwały, bo w Gminnym Zarządzie Oświaty i Wychowania tak sprawnie prowadzi, po prostu zna tą problematykę, tą tematykę pan wizytator. Żeby też była osoba w urzędzie, która będzie prowadzić wszystkie sprawy w tym zakresie i będzie miała rozeznanie i na bieżąco te sprawy będą prowadzone. To taka moja prośba.

P.G. Bartodziej – W kwestiach organizacyjnych: wszyscy przewodniczący komisji otrzymali projekt budżetu. Bardzo proszę o podjęcie prac. Budżet określa już wszystkie wydatki. W tym zakresie, jeżeli nie będzie istotnych przesłanek, możemy uznać wprost propozycje już docelowe. A otwarta pozostanie jak zwykle sprawa inwestycji. Myślę, że Komisja Budżetu i Finansów i Komisja Gospodarki Komunalnej mogły się również już dzisiaj przyjrzeć temu wszystkiemu, ale ostatecznie to podlega komisji tych dwóch w terminie późniejszym. Również cała Rada włączy się w terminie późniejszym w dyskusję. Jeżeli byłaby prawnie już zrobiona analiza dla konkretnych rozdziałów budżetu w konkretnych obszarach działania komisji, bardzo chętnie na najbliższej sesji moglibyśmy już podjąć dyskusję.

P.K. Fabianowski – Pozwolę sobie jeszcze zająć chwilę czasu, bo to mi się wydaje bardzo istotne, jaki jest stan inwestycji. Myśmy skończyli, proszę Państwa, badanie SAPARD Warmatowice, rozliczanie. Chcę zwrócić Państwa uwagę na taką informację, która się ukazała w „Rzeczpospolitej”: „Trybunał Obrachunkowej Komisji Europejskiej oskarżył Polskę jako jedyny kraj, który złamał prawo poprzez owatowanie pomocy unijnej w programie SAPARD. Jak

to się skończy – nie wiem. Druga rzecz: wystąpiłem do Urzędu Skarbowego za zapytaniem jak Suche Łany powinny być watowane? Odpowiedziano mi rzecz oczywistą: mieszkaniowe 7%, pozostałe - szkoła - 22%. Ale „konia z rzędem” temu, kto rozdzieli koszty. Więc wystawiłem drugie zapytanie. Tu już pani naczelnik Kilman osobiście poszła i wytłumaczyła urzędnikom, że my nie budujemy jednego obiektu. Więc tu się okazało, że doszło do konsternacji i nasze zapytanie poszło do Izby Skarbowej. Ale, żeby nie zaniedbywać, ja wystąpiłem do pani Wojewody, jako do reprezentanta rządu, z prośbą o pomoc. Bo rzecz nie dotyczy tylko gminy Strzelce Opolskie, tylko rzecz jest o wiele poważniejsza. Skoro ta różnica na Suchych Łanach 22, a 7 to jest „było, nie było” milion złotych. Nawet nie wiemy jak mamy to ujmować. Dlatego niech rozstrzygnięcie zadań do podpisania umów - w tej chwili, nie wiem czy państwo wiedzą - ale część samorządu skierowała sprawę do sądu w związku z naborem organizowanym do SPOR-u przez regiony różne. Z uwagi na to, iż stoją na stanowisku, że przed ukazaniem się rozporządzeń. Czyli aktu prawnego upoważniającego. Ja mam nadzieję, że u nas nie będzie takich historii, że ta umowa zostanie przez na gminę Strzelce Opolskie podpisane, Ale to nie wszystko o kłopotach jeżeli chodzi o koszty. I druga rzecz: również chcę wam na to zwrócić uwagę, bo jeżeli w państwie jest mało pieniędzy, to powinniśmy się sprawnie poruszać. Kontrakt regionalny, ja mam od Pani Wojewody oficjalną informację na temat przyznania nam dotacji, otrzymałem 13 października. I gdybyśmy uparli się trzymać prawa, to wystarczy dać kwoty i ogłosić przetarg, który rozstrzygnęlibyśmy w styczniu, a rozpoczęlibyśmy procedurę w sierpniu na podstawie informacji telefonicznej. To był taki przykład tylko sposobu działania i powodu dlaczego nie można pewnych rzeczy pozamykać. Wydatki „sztywne” są tutaj moim zdaniem do przejrzania. Jeszcze jedna informacja. Otrzymałem protokół kontroli UKS-owskiej – to już jest któryś z rzędu dla tych obiektów nieszczęsnych na Suchych Łanach. Chciałem tylko powiedzieć, że w rubryce uwagi, zalecenia pisze hasło: nie wydano.

P. G. Bartodziej – ja chce tylko dodać, że przygotowywane jest wprowadzenia podatku VAT od przesyłu energii i gazu. Czyli możemy liczyć również tutaj

z podwyżką wydatków na ogrzewanie, na oświetlenie, również tych wydatków, które mamy dzisiaj w budżecie ujęte jako sztywne.

XI. Sprawy organizacyjne.

P. K. Cebula – Ja bym chciał zabrać głos w punkcie XI w sprawach organizacyjnych.

Otóż Wysoka Rado, ja ze znajomości z przeszłości aktualnej wiem, że na ogół Rady pracują tak, że przed sesją, przed rozesłaniem materiałów zbiera się przewodniczący, vice – przewodniczący i przeglądają jakiego typu materiały zostały przygotowane na sesję. Tak było na poprzednich sesjach, w poprzedniej kadencji. Pan Burmistrz, tu obecny członek zarządu, wiceprzewodniczący – jest tak, że akurat tak się składa jest na miejscu. Ale panowie będą nieraz wdzięczni nam za to, żeśmy taką czy inną nedoróbkę wyłapali przed czasem. No pan Profesor Bartodziej wprowadził inne zwyczaje, jest jednowładcą, jednym jedynym. Myślę, że to nie jest zdrowe, to nie jest dobre. Trzeba wiceprzewodniczącym dać możliwość współdziałania, żeby właśnie popatrzeli. Ja jestem przekonany, że gdybyście panowie na przykład siedli nad tym pierwotnym projektem...- to jest dzisiejszy tylko przykład taki. Takich przykładów mielibyśmy więcej. Przecież tego by nie było – to by nie przeszło na sesję i nie było by po prostu, w jakimś stopniu, kombinacji albo nieprzyjemności. Dlatego to można zrobić. Poza tym Panowie – macie czas, macie pieniądze, jak do tej pory – to nie są małe pieniądze, bo biurokosztuje nas prawie 6.000,00PLN miesięcznie. To też można wymagać pewnego wkładu pracy. Ja wierzę w to, że Panowie zrobią coś. I to byłby mój wniosek do Pana, aby Pan zechciał po prostu pokierować tak Radą, żeby Pan koordynował tą pracę, a nie postępował tak, jak do tej pory. Nie podoba mi się też, że korespondencja, która przychodzi do Pana, to chcę przypomnieć – jest adresowana do pana tylko fizycznie, natomiast dotyczy ona Radnych. A mamy dowody na to, że przez wiele miesięcy leżą u Pana pisma, na które Pan nie odpowiada, a Radę o tym nie powiadamia. I jeszcze jeden wniosek, mianowicie pan jest panie Bartodziej członkiem Komisji Finansowej. Poinformowałem Wysoką Radę, że pan Przewodniczący – Pan Bartodziej na komisjach radnych, na komisjach tej rady prawie w ogóle nie pracuje. Ja sobie tak pozwoliłem zanotować, że w 2003 roku nie był

obecny na 12 posiedzeniach Komisji. W tym roku na z 15 posiedzeń był obecny jeden, jedyny raz. Myślę, że prowadzenie tego typu fikcji jest niewłaściwe dlatego, że Komisja Finansów musi patrzeć często w krótkich terminach dodatkowych i bywa tak, że my nie mamy forum, gdyż wymagana jest większa liczba członków. Proponuje, by pan zrezygnował z tej fikcji, bo pan nie jest czynnym członkiem tej komisji. A zamiast pana któryś z kolegów, któraś z koleżanek się zgodzi, aby wejść do tej komisji i będzie nam się i lepiej, raźniej, mądrzej pracować. Dziękuję.

P. G. Bartodziej – Ja myślę, że fakt, że pan Radny w tej komisji pracuje jest przykładem tego, że komisja bardzo dobrze pracuje.

P. S. Jańczyk – Chciałbym się odnieść do powyższej wypowiedzi, panie Radny Cebula. Ja nie kontroluję ilości spotkań. Ja co poniedziałek spotykam się z panem Przewodniczącym Bartodziejem, panem Mutzem i jestem nieźle zorientowany w tym, co się dzieje. Tam są jeszcze jakieś protokoły, nie-protokoły...Gdyby tak wszystko ten skład opracował, gdyby wszystko było dobrze – to po co my? Jeszcze odnośnie prac Komisji Budżetowej: jest faktem, że ja nie liczę ile razy Pana nie było, ale proszę mi powiedzieć ile razy nie odbyło się spotkanie komisji, bo nie było forum. Jest prawdą, że na jedną komisję, chyba z miesiąc temu z przyczyn rodzinnych ja przyjechałem później, telefonowałem, że się spóźnię. Komisja miała być o 15.30. Ja przyjechałem o 16 „z minutami”, przeproszałem i jeszcze raz dziękuję, że czekaliście na mnie.

P.S. Kowalczykiewicz – Chcę powiedzieć szanownej Radzie, że w każdy poniedziałek od godziny 14³⁰ do godziny – zależy –piąta, szósta, siódma pan Przewodniczący, zastępcy oraz pan Burmistrz spotykamy się i omawiamy wszystkie aktualne i przyszłe problemy dotyczące pracy Rady oraz pracy urzędu. Tak, że kontakt z nami trzeba powiedzieć jest na bieżąco. Niezależnie od tego każdy z nas jako vice – przewodniczący jest przynajmniej na dwóch komisjach obecny stale, nie mówiąc już o tym, że jeżeli chodzi o moją osobę, to tam, gdzie uważam, że są nasz tematy na komisjach omawiane – innych, gdzie ja z urzędu nie jestem powołany czy mianowany – tez biorę udział, nie w sensie decydowania czy głosowania, ale w sensie ewentualnie dorady

i ewentualnie udzielania odpowiedzi co, po prostu, na ten temat wiem. Tak, że tutaj mogę szczerze powiedzieć, że jeśli chodzi o te sprawy, to spełniam swoje obowiązki. Ja już nie mówię o bezpośrednich moich kontaktach z panem Burmistrzem czy zastępcami pana Burmistrza, gdy jeżeli są jakieś tematy, sprawy, to jesteśmy przyjmowani bez żadnych oporów, bez żadnego wyznaczania godzin czy coś takiego...Tak, że współpraca na razie układa się dobrze i mam nadzieję, że do końca kadencji tak będzie.

P.K. Mutz – Ja z mojej strony chciałbym potwierdzić to co powiedział kolega Kowalczykiewicz i chciałbym jeszcze dodać, że ja bardzo nie lubię, jak ktoś robi ze mnie nieroba...Zastanawiam się nad tym, czy aby ja w tej kadencji jako zastępca pana Przewodniczącego, czy przypadkiem nie robię więcej niż pan zrobił w poprzedniej kadencji na tym samym stanowisku. Dziękuję bardzo.

Vice Przewodniczący – P. J. Obrusznik – poparł wypowiedzi swoich przedmówców – pana S. Kowalczykiewicza i pana K. Mutza jednocześnie stwierdzając, że spełnia właściwie swoje obowiązki jako Vice – Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady – pan Bartodziej poinformował Radę o wpłynięciu pisma z Urzędu Skarbowego w sprawie złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych Rady Miejskiej i stwierdzonych w nich usterkach.

XII. Ustalenie terminu następnej sesji.

Termin następnej sesji ustalono na dzień 15 grudnia 2004 roku na godz. 16⁰⁰.

Jednocześnie Przewodniczący Rady zastrzegł, że gdyby wyniknęły jakieś pilne sprawy będzie musiał podjąć decyzję o zwołaniu sesji pomiędzy świętami i nowym rokiem.

P.S. Jańczyk podziękował organizatorom gali boksu, a w szczególności panu Kampie, za zorganizowanie imprezy oraz mieszkańcom gminy i kibicom za wspaniałą sportową atmosferę w trakcie rywalizacji sportowych.

Także pani M. Łoskot zauważyła fakt, iż szczególne podziękowania za techniczną pomoc w organizacji Gali należą się uczniom GP Nr 2 w Strzelcach Opolskich oraz szczególne podziękowania należy złożyć w jej imieniu, a także w imieniu Rady kierownikowi administracyjnemu w/w imprezy sportowej.

XIII. Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał o godz. 19¹⁰ Pan G. Bartodziej - Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowali: Zdzisław Ćwieląg i Wioletta Kopyto

Dźwiękowy zapis sesji zawarty jest na płycie CD

Oznaczonej datą sesji oraz nazwą: sesja_28

I przechowywany jest w Biurze Rady Miejskiej.