

PROTOKÓŁ

V sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 7 marca 2007 roku.

V sesja Rady Miejskiej odbyła się w Sali Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16⁰⁰ do godz. 19¹⁰.

Na ogólną liczbę radnych 21 obecnych było radnych 21, co stanowi frekwencję 100%.

Porządek obrad V sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad V sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z IV sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich za rok 2006.
- VI. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2006 rok.
- VII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VIII. Wnioski i zapytania
- IX. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) uchwalenia budżetu gminy Strzelce Opolskie na 2007 rok – druk nr 1,
 - 2) „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Strzelce Opolskie na lata 2007-2011” – druk nr 2,
 - 3) wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Rozmierce – druk nr 3,
 - 4) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy na rzecz jej użytkowników wieczystych (nieruchomość przy Pl. Kopernika w Strzelcach Opolskich) – druk nr 4,

- 5) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy na rzecz jej użytkowników wieczystych (nieruchomość przy ul. M. Prawego w Strzelcach Opolskich) – druk nr 5.

- X. Odpowiedzi na wnioski i zapytania
- XI. Dyskusja, sprawy różne.
- XII. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.
- XIII. Ustalenie daty następnej sesji.
- XIV. Zamknięcie obrad V sesji Rady Miejskiej.

Ad. I) Otwarcie obrad V sesji Rady Miejskiej.

Otwarcia obrad V sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej - pani T. Smoleń.

Ad. II) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności, prowadząca sesję stwierdziła Przewodnicząca Rady Miejskiej pani Teresa Smoleń jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Ad IV) Przyjęcie protokołu z IV sesji.

Protokół IV sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Referacie Organizacji (Biuro Rady Miejskiej). Do protokołu nie zgłoszono uwag i poprawek.

Protokół IV sesji Rady Miejskiej został przyjęty jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich za rok 2006.

Zastępca Burmistrza – pani M. Feliniak przedstawiła informacje z zakresu działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w 2007 roku (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przypomniała również, że budżet OPS wynosi około 10 mln zł, a największy wydatek stanowią świadczenia rodzinne, które od 2004 roku realizuje Gmina jako zadanie zlecone. Zaznaczyła, że OPS nie wydał żadnej decyzji odmownej z powodu braku środków finansowych, natomiast wszystkie decyzje negatywne, które zostały wydane, spowodowane były brakiem współpracy podopiecznych z pracownikami socjalnymi. Przypomniała, że największą inwestycją OPS, przeprowadzoną wraz z Gminą, było uruchomienie w ubiegłym roku stołówki na Osiedlu Piastów Śląskich. Powiedziała, że przychody stołówki jako gospodarstwa pomocniczego Gminy wyniosły w 2007 roku 728.871 zł. Gospodarstwo pomocnicze nie otrzymało dotacji z budżetu Gminy i utrzymywało się ze swojej działalności oraz z działalności dodatkowej. Podkreśliła, że gospodarstwo osiągnęło zysk w wysokości 21.679 zł. Stwierdziła, że wszelkie założenia się sprawdziły i stołówka przynosi dochód. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych połowa zysku została przekazana Gminie. Pani Burmistrz przekazała również informacje dotyczące Domu Pomocy Społecznej i kosztów związanych z jego funkcjonowaniem.

Pozytywne stanowisko Komisji Rewizyjnej dotyczące Sprawozdania przedstawił jej Przewodniczący pan S. Skubis.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego dotyczące Sprawozdania przedstawił jej Przewodniczący pan J. Bocian.

Ad. VI) Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2006 rok.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Uzależnień – pani J. Hołobut przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2006 rok. (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pani J. Hołobut przypomniała również, że Gmina Strzelce Opolskie ma status jednej z pięciu gmin wiodących w profilaktyce uzależnień na Opolszczyźnie, nadany przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych we współpracy z Ministerstwem Zdrowia. Omówiła też ogromny zakres działań w zakresie profilaktyki realizowany w naszej Gminie, a także prowadzone akcje i kampanie.

Głos zabrała również pani Irena Niewęglowska - Przewodnicząca Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która opowiedziała o szczegółach działalności Komisji. Nadmieniła m.in. o współpracy z terapeutami w klubach i szkołach. Podkreśliła, że działalność Komisji obejmuje także szkolenia sprzedawców oraz kontrole sklepów.

W dyskusji zabrał głos pan K. Mutz, który zaproponował objęcie programem profilaktyki także problemów tzw. nikotynowych. Stwierdził, że w Strzelcach jest dużo osób uzależnionych od palenia papierosów. Podkreślił, że najtańsza paczka papierosów kosztuje około 4,70 zł, za którą to sumę można kupić w Kauflandzie np. pół kilograma mięsa i duży chleb. Warto by się zastanowić nad rozwiązaniem tego problemu.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego dotyczące Sprawozdania przedstawił jej Przewodniczący pan J. Bocian.

Ad. VII) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Pan Burmistrz – pan T. Goc przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. VI) Wnioski i zapytania.

Pan Norbert Cedzich:

I wniosek - aby uzupełnić brakującą pokrywą żeliwną na zasuwie wodnej i zasuwie gazowej, które mieszczą się na ul. Powstańców Śląskich, naprzeciw Zespołu Szkół Zawodowych w Strzelcach Opolskich.

II wniosek – aby na drodze łączącej ul. Karola Miarki i ul. Strzelecką w Szczepanku,

gdzie wykonano instalację wodociągową, naprawić miejsca, w których ta droga się zapadła. Stało się tak w wyniku wykonania wykopu dla specjalistycznego urządzenia wprowadzającego nowy przewód rury wodociągowej.

III wniosek – aby doprowadzić do stanu pierwotnego drogę za posesją nr 7 na ulicy Strzeleckiej w Szczepanku, w kierunku na przepompownię ścieków. Na drodze tej wykonano wykopy w celu ułożenia kolektora ściekowego i doprowadzenia wody. W chwili obecnej, po upływie 1,5 roku od zakończenia prac kanalizacyjnych, stan drogi na odcinku ul. Strzelecka – przepompownia uległ znacznemu pogorszeniu.

IV wniosek – aby naprawić nawierzchnię wokół lampy na przepompowni w Szczepanku, gdzie zapadła się kostka brukowa.

V wniosek – aby wyjaśnić dlaczego, pomimo umieszczenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy w zadaniach inwestycyjnych na rok 2007, nie uwzględniono remontu ul. Podgórnej w Szczepanku. W którym roku Urząd Miejski zamierza przeprowadzić remont tej ulicy? Należy podkreślić, że tłuczeń przeznaczony na tę drogę woził własnym transportem mieszkaniec Szczepanka pan Rajmund Kazek, natomiast Gmina wykorytowała i uwalcowała drogę. Prośba, by dokonać remontu tej ulicy w bieżącym roku.

VI wniosek – aby naprawić odcinek drogi na skrzyżowaniu ul. Polnej i ul. Wolności w Szczepanku, gdzie pojawiła się zapadlina po pracach związanych z kanalizacją sanitarną.

VII wniosek – aby Gmina wystąpiła z wnioskami do właściwych zarządców dróg o przebudowanie skrzyżowań na których usytuowane są wysokie krawężniki utrudniające manewry pojazdami. Problem dotyczy przede wszystkich następujących skrzyżowań: ul. M. Prawego z ul. Zakładową, ul. 1-go Maja z ul. Zakładową, ul. Cementowej z drogą powiatową Rozmierka – Strzelce Opolskie. Wielokrotnie zdarzało się, że krawężniki leżały bezpośrednio na jezdni, po najechaniu na nie przez samochody ciężarowe.

Zapytanie – dlaczego w bezpośredniej bliskości (ok. 80 cm) od rozdzielni elektrycznej przepompowni w Szczepanku znajduje się hydrant p.poż? Czy odległość ta nie jest zbyt bliska i czy nie stwarza zagrożenia przy ewentualnym wykorzystaniu hydrantu przez Straż Pożarną?

W dyskusji zabrał głos sołtys Adamowicz – pan J. Jendrzejek, który wspominał o rowie kanalizacyjno – sanitarnym, którym odprowadza się nieczystości do oczyszczalni ścieków w Gąsiorowicach, który nie spełnia swej funkcji, ponieważ przy większych opadach deszczu pola okolicznych rolników są zalewane ściekami i fekaliami. Powiedział, że jeśli nic się nie robi w sprawie tego rowu, to w niedługim czasie nieczystości będą wypływać przed miejscowością Farska Kolonia. Podkreślił, że ten temat wielu radnym, zwłaszcza tym z poprzedniej kadencji, jest znany. Następnie przedstawił sprawę ul. 1-go Maja, która ma wiele dziur, a wszelkie remonty są dokonywane niedbale przez prywatne firmy. Odpowiedzialne za taki stan rzeczy są władze Powiatu. Kolejną sprawą, którą poruszył sołtys, to sprawa terenu wokół PSP Nr 4, szczególnie stanu drogi obok tej szkoły, na której gromadzi się woda, w związku z czym kierowcy ochlapują dzieci idące do szkoły i mieszkańców idących chodnikiem. Następnie poruszył temat chodnika przy ul. Habryki, który jest w złym stanie i nie jest remontowany. Przypomniał również sprawę bezpiecznego przejścia pod wiaduktem na ul. Habryki, a także proponowane w przeszłości rozwiązania tego problemu. Podkreślił, że temat jest znany i od kilku lat poruszany, natomiast w dalszym ciągu nie ma konkretnych działań w celu poprawienia bezpieczeństwa tego miejsca.

Przerwa od godz. 17¹⁰ do godz. 17²⁰.

Ad VII) Podjęcie uchwał w sprawach:

1) uchwalenia budżetu gminy Strzelce Opolskie na 2007 rok – druk nr 1,

Pani Przewodnicząca T. Smoleń zapoznała radnych z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej projektu budżetu Gminy na 2007 rok. Przypomniała,

że w czasie posiedzeń wspólnych komisji można było zgłaszać pisemnie wnioski i że został zgłoszony tylko jeden wniosek przez pana J. Bociana.

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 1 złożył Burmistrz – pan Tadeusz Goc. Przypomniat, że sesja budżetowa jest najważniejszą sesją Rady Miejskiej w ciągu roku. Nadmienit, że projekt budżetu uległ drobnym korektom, m.in. w wyniku przyznania subwencji oświatowej, dzięki czemu budżet Gminy przekroczył kwotę 70 813 910 zł. 5 mln zł z tej kwoty wyodrębniono jako wkład własny Gminy w kanalizację, natomiast na rezerwę celową i ogólną wyznaczono sumę 1 700 000 zł. Podkreślił, że główne wydatki idą na funkcjonowanie Gminy - na bieżące wydatki przeznaczonych jest 80% posiadanych środków. Największy z tych wydatków pochłania oświata i wychowanie, na co idzie około 26 mln zł, z czego 16 mln to subwencja oświatowa. Gmina dokłada więc 10 mln zł. Na pomoc społeczną przeznaczone jest 12 mln zł. Każda sfera funkcjonowania Gminy jest sferą kosztowną, która nie przynosi dochodów. Podkreślił, że Gmina wiele środków przeznacza na dział Transport i Łączność, gdzie zawarte są m.in. takie inwestycje jak budowa chodników, czy remont kapitałny drogi nr 426. W sumie na drogi Gmina zamierza wydać kwotę prawie 5 mln zł. Przypomniat, że do projektu budżetu wprowadzono zadanie dotyczące budowy remizy w Kalinowicach za 300 tys zł.

W dyskusji wziął udział pan K. Cebula, który podniósł temat wniosków zgłaszanych w czasie wspólnych posiedzeń komisji.

Pani Przewodnicząca T. Smoleń wyjaśniła, że wnioski należało składać, zgodnie z prawem, na piśmie oraz że należało obok wniosku zamieścić propozycję, jak pokryć dany wydatek. Pan K. Cebula odniósł się również do opinii RIO, która dotyczy projektu budżetu z listopada, natomiast obecny budżet różni się od projektu z listopada 2006 roku. Pani Przewodnicząca potwierdziła, że opinia RIO dotyczyła projektu budżetu, który zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym musiał zostać opracowany jeszcze pod koniec zeszłego roku przez Radę Miejską i Burmistrza poprzedniej kadencji. Wyjaśniła również wątpliwości pana K. Cebuli dotyczące formy zgłaszania wniosków na posiedzeniach wspólnych komisji i na sesjach Rady Miejskiej, w oparciu o przepisy prawa, stosowne procedury i wymogi. Kolejny raz zaznaczyła, że wnioski na spotkaniach wspólnych komisji w sprawach budżetu muszą mieć formę pisemną. Pan K. Cebula nawiązał do dyskusji w sprawie zaktualizowanego wykazu inwestycji. Zaznaczył, że należy bardzo dokładnie wyartykułować wszystkie inwestycje, które są istotne dla przyszłości naszej Gminy. Zapytał, czy wykaz nieruchomości został

zaktualizowany, a jeśli tak, to dlaczego nie był Radnym przedłożony? Dlaczego Gmina musi np. dokonywać rozbiórki budynków za takie duże sumy, dlaczego podłoga do namiotu musi kosztować 50 tys. zł, albo dlaczego Gmina kupuje drzwi do hali sportowej za 20 tys. zł? Nadmieniał, że są oferty zrobienia takich drzwi za 10 tys. zł – aluminiowych, ładnych. Radny K. Cebula zaznaczył, że Radni nie otrzymali informacji w sprawie finansowania zadań wieloletnich. Podkreślił, że pewne prace Gmina zaczyna już w tym roku, a z roku na rok te wydatki będą wzrastać. Przypomniał, że najbliższych latach Gmina zakłada wydatek około 100 mln zł na kanalizację. Natomiast w najbliższych trzech latach na kanalizację przeznaczone będzie 40 mln zł, przy czym udział Gminy będzie wynosił 12 mln. Przypomniał wydatek rzędu 12,5 mln na rewitalizację parku, mimo, że nie zostało to przedyskutowane, ani omówione i przemyślane. Stwierdził, że budujemy „zamki na lodzie”. Należy się zastanowić, co robić dalej? Zaznaczył, że remont Ratusza, to słuszną inwestycją, bo to jest wizytówka naszego miasta. Remont ma kosztować około 3,5 mln zł. Zapytał, jak to się stało, że na renowację Ratusza Gmina nie uzyskała żadnych środków, mimo, że zabytki uzyskują dotacje na remonty, a przecież także strzelecki Ratusz jest zabytkiem. Przypomniał również problem zaopatrzenia w wodę dla celów p.poż. Wspomniał także, że w budżecie na rok 2007 nie ma pozycji takiej jak budowa garażu OSP w Kalinowicach. Radni zwrócili uwagę, że taka pozycja jednak jest zapisana w budżecie. Pan K. Cebula poprosił pana Burmistrza o policzenie ile długów ma Gmina i ile będzie przeniesionych zobowiązań do następnej kadencji.

Burmistrz – pan T. Goc powiedział, że chciałby, by Gmina miała większy budżet. Podkreślił, że wiele kwestii jest jednak niezależnych od Gminy, np. sprawa drzwi do hali sportowej, które muszą spełniać określone wymagania BHP. W odniesieniu do Ratusza, wspominał, że mimo starań o środki unijne, obiekt ten nie otrzymał dotacji. Gmina stara się o pozyskanie środków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego na ten cel. Burmistrz podkreślił, że środków zewnętrznych jest i dużo i mało, ponieważ Gmina mogła by ich dostawać więcej, jednak ze względu na takie czynniki, jak np. bezrobocie, które jest w naszej Gminie niższe niż w innych rejonach kraju, czy dochód na mieszkańca, który jest za duży, Gmina nie spełnia wymogów, by stać się beneficjentem wszystkich środków, które można zdobyć. W odniesieniu do Programów Wieloletnich Zadań Inwestycyjnych przypomniał ogromny wydatek, jakim będzie budowa kanalizacji w naszej Gminie. Z Funduszu Spójności można uzyskać około 49 mln zł, natomiast Gmina w ciągu 9 lat tylko na ten cel musi przeznaczyć kwotę około 25 mln zł. Burmistrz

powiedział, że albo będziemy próbować realizować projekty i przeskoczyć cywilizacyjnie jeden próg, albo w ogóle nie składać projektów i nie przygotowywać dokumentacji, które też kosztują. Nie ma żadnych gwarancji, że przeprowadzenie całej procedury wewnętrznej zaowocuje uzyskaniem środków unijnych. To jest ryzyko, można tego zaniechać i przepuścić szansę albo zaryzykować i spróbować te środki zdobyć. Podobnie jest ze sprawą basenu. Gmina przeznaczona 50 tys. zł na sporządzanie dokumentacji i projektów. Zaznaczył, że w sprawie remontu Ratusza, nawet kwota 4 mln zł może okazać się niewystarczająca. Przedstawił też oferty przedsiębiorców, które znacznie wykraczają poza zaproponowane przez Gminę środki. Stwierdził, że jeśli dopiero za jakiś czas będziemy realizować inwestycje, które są zaplanowane w Planie Wieloletnim, to może okazać się, że ceny materiałów będą jeszcze większe niż obecnie. Pan A. Golec zwrócił uwagę, że są jednak dodatkowe pieniądze i pewne korekty w projekcie budżetu. Zapytał również o inne zadania, które pojawiły się w budżecie. Pan Burmistrz wyjaśnił, że zadania, które się pojawiły – są to zadania zlecone. Zadania te nie były przedmiotem dyskusji na posiedzeniach budżetowych, bo Gmina na te wydatki nie ma żadnego wpływu.

Pani D. Foryt stwierdziła, że jej wyborcy są rozczarowani i zawiedzeni tym, że w sprawie Centrum Rekreacji Wodnej planuje się wydać 50 tys. zł w tym roku, a w zeszłym roku przeznaczono już na ten cel 180 tys. zł. Zapytała kiedy Centrum będzie wybudowane i na co przeznaczone zostały wydane w tym celu pieniądze? Nawiązała też do hasła wyborczego Burmistrza dotyczącego zwiększenia limitu sołeckiego. Stwierdziła, że najbardziej efektywnymi pracownikami są sołtysi, rady sołeckie i mieszkańcy sołectw, mimo to nie zwiększono limitów sołeckich. Pan T. Goc odpowiedział, że sprawa basenu jest obecnie dla Gminy marzeniem na które nie ma środków. Podkreślił, że Gmina szuka rozwiązań. Basen kosztuje około 30 mln zł. Gmina nadal poszukuje środków zewnętrznych, rozwiązaniem może być partnerstwo publiczno – prywatne. W pierwszym rzędzie trzeba jednak zainwestować w kanalizację. Zaznaczył, że sołectwa otrzymują granty, szczególnie te gdzie społeczność lokalna będzie aktywna.

Pan S. Skubis stwierdził, że radni obecnej kadencji nie mają większego wpływu na kształt proponowanego budżetu, ponieważ został on określony przez poprzednią Radę. Podkreślił, że dla niego budzi on poważne zastrzeżenia, gdyż brakuje w nim jasno sprecyzowanych wizji inwestycyjnych. Stwierdził, że nie ma w mieście nic nowego, co powodowałoby, że mieszkańcy będą w nim zostawać. Zapytał, czy nawet jakby Gmina

dostała 100% środków na basen, to czy ktoś za 5 lat będzie z niego korzystał? Należy zrobić coś, by za 5 lat w Strzelcach było tylu mieszkańców, by basen, jeśli powstanie, nie pozostał niewykorzystany.

Pani G. Puzik wyjaśniła, że nad obecnym budżetem pracowała ta Rada. Zaznaczyła, że w poprzednim projekcie budżetu, z listopada, było przeznaczonych 5,5 mln dla Kadłuba – na kanalizację i na budowę oczyszczalni. W tym budżecie, po zmianach, Kadłub nie otrzyma nic. I to nie jest wina Rady poprzedniej kadencji. Pan Burmistrz przypomniał, że był w Kadłubie i że musiał przekonywać społeczność lokalną, by ze zrozumieniem podeszła do tej sprawy. Ważna jest pomoc zewnętrzna, by realnie móc zrealizować to kosztowne zadanie jakim jest kanalizacja. Burmistrz wyraził żal, że mimo, iż Kadłub zamieszkuje bardzo aktywna społeczność, to w tej chwili nie może przeznaczyć na kanalizację w tej miejscowości ani złotówki. Gdy pojawią się środki, to Kadłub i tak będzie musiał czekać na swoją kolej. Najpierw będą kanalizowane najbliższe Strzelcom miejscowości: Dziewkowice, Rozmierka. Należy to zrobić po kolei. Nawiązując do wypowiedzi pana S. Skubisa, Burmistrz podkreślił, że chciałby bardzo, by inwestorzy lokowali się w Strzelcach, natomiast najpierw trzeba im stworzyć odpowiednie warunki do inwestycji poprzez uzbrajanie terenu, inwestować w infrastrukturę, która już jest, doposażać tereny inwestycyjne, które na dzień dzisiejszy są już „do wzięcia”.

Pan A. Karecki przypomniał, że żadnych zadań nie skreślano z listy inwestycji, natomiast Radni mieli zastrzeżenia jedynie do ich wielkości i kosztów. Podkreślił, że Gmina ma zarezerwowane 6 700 000 zł na rok następny. Zaznaczył też, że kwoty przeznaczone na inwestycje i przetargi nie muszą wcale osiągnąć maksymalnej sumy zaproponowanej przez Gminę w dokumentacji przetargowej, ale mogą być niższe, dzięki czemu zwiększy się rezerwa. Zaapelował, by mieszkańcy Gminy mogli rozliczać Radnych za sporządzanie dokumentacji i za szukanie środków, natomiast by nie mogli zarzucić braku działań i pasywności w pozyskiwaniu pieniędzy ze źródeł zewnętrznych. Podkreślił, że nie każdy projekt musi zyskać dofinansowanie, ale próbować trzeba.

Pan S. Trzeciak odniósł się do problemu basenu. Podkreślił, że np. w hali sportowej ciągle coś się dzieje. Zaznaczył, że jeśli w Strzelcach będzie basen, to na pewno zawsze ktoś będzie chciał do Strzeliec przyjechać. Nadmieniał, że trzeba od czegoś zacząć, np. od dyskusji, od projektu. Trzeba również zabezpieczyć środki własne, a także składać projekty. Stwierdził, że najpierw trzeba basen wybudować, a potem zobaczymy, kto będzie z tego korzystał.

Pan N. Cedzich odniósł się do budżetu w sferze inwestycji i zaapelował o remont ul. Knapika i ul. Podgórnej w Szczepanku. Poprosił, by znaleźć na te drogi środki. Pan Burmistrz podziękował panu N. Cedzichowi, że nie zgłosił wniosku do budżetu odnośnie ul. Podgórnej. Powiedział, że jeśli pojawią się jakieś środki, to Gmina będzie mogła je przeznaczyć na remont tej ulicy. Zaznaczył również, iż nie może forsować remontu ul. Podgórnej, albowiem mieszka w Szczepanku, podobnie jak radny N. Cedzich i takie działanie mogłoby być uznane za nepotyzm.

Pan H. Rudner stwierdził, że Gmina powinna brać udział w zakupie gruntów, a następnie przystosowywać i sprzedawać je jako działki budowlane. To pomogłoby rozwiązać problem osiedlania się ludzi w naszym mieście. Pan Burmistrz pokreślił, że Gmina podjęła działania zmierzające do uzbrajania terenów oraz zaprojektowania infrastruktury. Zaznaczył, że nie jest to budżet naszych marzeń ale zaapelował o jego przyjęcie.

Pan A. Golec stwierdził, że mimo, iż w sołectwach mieszka około 40% mieszkańców naszej Gminy, to budżet na 2007 rok nie jest budżetem dobrym dla społeczności wiejskiej. Mimo to, radni Mniejszości Niemieckiej poprą ten budżet, chociaż wywodzą się z elektoratu wiejskiego. Podkreślił jednak, że w przypadku podobnego podziału środków w przyszłym roku, budżet nie zostanie zaakceptowany przez radnych Mniejszości Niemieckiej.

Pani D. Urbaniak powiedziała, że jest 5 radnych z Osiedla Piastów Śląskich i że nie zgłosili oni ani jednego wniosku do tego budżetu dotyczącego Osiedla. Stwierdziła również, że po wysłuchaniu informacji poszczególnych naczelników i kierowników wydziałów i referatów na posiedzeniach wspólnych komisji, będzie głosowała za przyjęciem budżetu.

Uchwała została podjęta (przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”).

Uchwała została oznaczona Nr V/28/07 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Strzelce Opolskie na lata 2007-2011” – druk nr 2,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 2 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska – pani Maria Omielańczuk.

Uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Pan K. Cebula zapytał o rozdział 3, dotyczący planowanej sprzedaży lokali w latach 2007-2011. Zapytał o planowaną sprzedaż w roku 2007 i o tak drastycznie niską cenę lokali.

Pani M. Omielańczuk wyjaśniła, że mieszkania mają tak niską cenę dlatego, że uchwałami Rady Miejskiej wprowadzono bonifikaty, gdyż był to zasób mieszkaniowy Zakładu Karnego. Podkreśliła, że bonifikaty wynoszą do 95%. Powiedziała, że niektóre mieszkania kosztują nawet 1000 – 1500 zł. Pan K. Cebula przypomniał, że to on był inicjatorem tych bonifikat.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący pan Karol Mutz.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr V/29/07 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Rozmierce – druk nr 3,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 3 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska – pani Maria Omielańczuk.

Uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący pan Karol Mutz.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr V/30/07 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy na rzecz jej użytkowników wieczystych (nieruchomość przy Pl. Kopernika w Strzelcach Opolskich) – druk nr 4,

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 4 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska – pani Maria Omielańczuk.

Uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący pan Karol Mutz.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr V/31/07 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy na rzecz jej użytkowników wieczystych (nieruchomość przy ul. M. Prawego w Strzelcach Opolskich) – druk nr 5.

Obszerne wyjaśnienia i uzasadnienie w sprawie projektu uchwały przedstawionej na druku Nr 5 złożyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska – pani Maria Omielańczuk.

Uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy dotyczące projektu uchwały przedstawił jej Przewodniczący pan Karol Mutz.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr IV/32/07 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. X) Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania złożone podczas IV sesji Rady Miejskiej udzielił Burmistrz Strzelec Opolskich – pan Tadeusz Goc. Stanowią one załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Burmistrz nawiązał do wniosku pana K. Cebuli i wyjaśnił, że sprawa „Agrometu” ma szansę zakończyć się bezkonfliktowo, jeśli firma Krakowiak uzna roszczenia Gminy. Jeśli nie uzna roszczeń i stanowiska Gminy – wystąpi ona na drogę sądową. Burmistrz zaznaczył, że stosowne wyjaśnienia będą przedkładane na Komisji Budżetu i Finansów – będzie można wnikliwie zapoznać się z aktualną sytuacją w tej sprawie. Burmistrz odniósł się także do wniosku pani D. Foryt dotyczącego 23 mln zł uzyskanych przez Gminę ze sprzedaży akcji ECO. Zaznaczył, że środki z tej sumy, które nie zostały skonsumowane w roku 2006 były przedmiotem dzisiejszych obrad, ponieważ zostały ujęte w budżecie Gminy.

Ad. XI) Dyskusja, sprawy różne.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej przypomniała, że Komisja Rewizyjna składa Radzie Miejskiej do dnia 31 marca 2007 roku sprawozdanie roczne ze swojej działalności w roku poprzednim.

Pan S. Skubis powiedział, że Komisja Rewizyjna w V kadencji podjęła pracę w styczniu 2007 roku, w związku z czym nie składa sprawozdania za rok poprzedni.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że na podstawie wchodzącej w marcu ustawy, radni będą musieli poddać się lustracji. Obszernych informacji na ten temat udzieliła Sekretarz Gminy – pani M. Wierzbicka. Omówiła również szczegółowo kryteria i warunki na jakich zostanie przeprowadzona lustracja oraz kogo jeszcze będzie ona obejmować. Przedstawiła także ważniejsze informacje i definicje zawarte w ustawie, a także przewidziane przez nią sankcje.

Pan A. Golec zapytał o lustrację sołtysów i jednostek organizacyjnych Gminy.

Pani M. Wierzbicka powiedziała, że po przeanalizowaniu z Radcą Prawnym – panem W. Piontkiem przepisów ustawy o samorządzie gminnym, stwierdziła, że do lustracji sołtysów i zebrań wiejskich nie dojdzie, ponieważ sołectwo nie jest obligatoryjną jednostką pomocniczą Gminy.

Pan K. Mutz powiedział, że „ubowcy” mają teraz wysokie emerytury i kpią z ludzi, którzy zamiast nich są poddawani lustracji, mimo, że to oni nakłaniali do współpracy zwykłych ludzi.

Pani M. Wierzbicka podkreśliła, że ustawa nie przewiduje sankcji za współpracę z organami bezpieczeństwa, a piętnuje złożenie np. nieprawdziwego oświadczenia, które będzie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. W przypadku osób biorących udział w wyborach informacja o tym, że ktoś współpracował ze służbami bezpieczeństwa będzie zamieszczana na plakatach wyborczych.

Pan J. Bocian i pan K. Mutz złożyli wszystkim paniom najserdeczniejsze życzenia z okazji Dnia Kobiet dedykując im wiersze.

Ad. XII) Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

Przewodnicząca zapoznała radnych z pismem pana Burmistrza w sprawie powołania komisji doraźnej ds. sprzedaży komunalnych lokali użytkowych. Poprosiła przewodniczących klubów, aby wybrali ze swoich ugrupowań kandydatów na członków tej komisji.

Przypomniała również o konieczności wypełnienia druku dotyczącego stosunku do służby wojskowej panów radnych.

Pani D. Foryt zwróciła uwagę, że w niedługim czasie będzie obchodzona uroczystość stulecia budowy Kościoła Św. Wawrzyńca, w związku z czym poprosiła o możliwe szybkie rozpoczęcie inwestycji związanej z parkingiem przy tym Kościele, a także o zwrócenie uwagi na estetykę miasta w czasie trwania uroczystości rocznicowych.

Pan K. Golec przypomniał, że projekt czasowej organizacji ruchu w związku z budową parkingu, jest już zatwierdzony.

Pani G. Puzik odniosła się do sprawy szkolenia, które miało się odbyć w lutym. Podkreśliła, że wielu radnych pełni swoją funkcję po raz pierwszy, podobnie jak członkowie prezydium. Stwierdziła, że Gmina przeznacza tyle pieniędzy na edukację w związku z czym dlaczego nie można zainwestować jakiś środków na szkolenie radnych? Przypomniała, że na seminarium, które zamiast proponowanego najpierw szkolenia wyjazdowego odbyło się w Ratuszu, było bardzo niewiele radnych. Stwierdziła, że seminarium było ważne i szkoda, że tak mało radnych w nim uczestniczyło. Zwróciła uwagę radnym, że nie można w ten sposób podchodzić do szkoleń. Odniosła się również do przyjętego budżetu, ponieważ jest on efektem pracy tej rady, a nie poprzedniej. Zaapelowała, aby radni opozycji nie grali „pod media”.

Ad. XII) Ustalenie daty następnej sesji.

Termin następnej sesji ustalono na dzień 28 marca 2007 r. na godz. 16⁰⁰.

Ad. XIII) Zamknięcie obrad V sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad V sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonała o godz. 19¹⁰
Przewodnicząca Rady Miejskiej – pani T. Smoleń.

Na tym protokół zakończono.

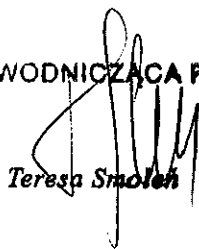
Protokół wyłożono w Referacie Organizacji (Biurze Rady Miejskiej) w dniu 15 marca 2007 roku.

Protokołował:

Piotr Malcherczyk



PRZEWODNICZĄCA RADY



Teresa Smoleń