

PROTOKÓŁ

XLIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 5 kwietnia 2006 roku.

XLIV sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16⁰⁰ do godz. 18¹⁵.

Na ogólną liczbę radnych 21 obecnych było radnych 18, co stanowi frekwencję 85,71%.

Porządek obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich za rok 2005.
- VI. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2005 r.
- VII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VIII. Wnioski i zapytania.
- IX. Zatwierdzenie planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich na 2006 r.
- X. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wieloletniego planu zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków na lata 2006-2008 – druk nr 1,
 - 2) określenia szczegółowych zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w niektórych budynkach będących własnością gminy – druk nr 2,
 - 3) przystąpienia do projektu Partnerstwo na rzecz Rozwoju „Ekonomia Społeczna w Praktyce” w ramach programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006 – druk nr 3,
 - 4) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Leśnej – druk nr 4,

- 5) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Marka Prawego – druk nr 5,
- 6) wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego nieruchomości pomiędzy osobami fizycznymi a Gminą Strzelce Opolskie – druk nr 6.
- 7) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Strzelce Opolskich – druk nr 7.

- XI. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
- XII. Dyskusja, sprawy różne.
- XIII. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.
- XIV. Ustalenie daty następnej sesji.
- XV. Zamknięcie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.

Ad. I) Otwarcie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.

Otwarcie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - Pan Stanisław Kowalczykiewicz.

Ad. II) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad.

Prowadzący obrady zapytał zgromadzonych czy do porządku obrad mają propozycje zmian. Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych propozycji i sprzeciwów ze strony zgromadzonych radnych prowadzący stwierdził przyjęcie porządku obrad.

Ad IV) Przyjęcie protokołu z XLIII sesji.

Protokół XLIII sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu nie zgłoszono uwag i zastrzeżeń.

Protokół XLIII sesji został przyjęty przez aklamację.

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich za rok 2005.

Pani M. Łoskot – Szanowni Państwo. Komisja Spraw Społecznych Porządku

Publicznego przyjęła bez żadnych uwag i zastrzeżeń sprawozdanie. Analizowaliśmy to sprawozdanie na posiedzeniu komisji, na którym była obecna Pani Dyrektor OPS Pani Feliniak. Tak jak w naszym protokole jest napisane „bez żadnych uwag” i po raz kolejny zwróciliśmy uwagę na to, że sprawozdanie OPS'u ze swojej działalności jest bardzo rzetelnie co roku przygotowywane i za to chcę podziękować.

Pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Łoskot

Pozytywną opinię Komisji Spraw Rewizyjnej zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pani Gabriela Puzik

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację i stanowi załącznik do niniejszego protokołu

Ad. VI) Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2005 r.

Pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Łoskot

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie (przy 14 głosach „za”) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VII) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Sprawozdanie zostało przedstawione przez Burmistrza Strzelec Opolskich Pana Krzysztofa Fabianowskiego i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan. S. Kowalczykiewicz – Dziękuję Panu Burmistrzowi. Proszę bardzo, czy są zapytania dotyczące sprawozdania? Proszę bardzo – Pan Radny Cebula.

Pan K. Cebula – Ja nie dosłyszałem, czy ten obiekt, ta nieruchomość przy ul. Piłsudskiego 18. Przetarg się odbył obiekt jest sprzedany? Czy jak tu tamta sprawa...

Pan K. Fabianowski – Nieskuteczny...

Pan K. Cebula – Przepraszam...?

Pan K. Fabianowski – Przetarg był ogłoszony, z uwagi na fakt nie złożenia wadium do przetargu...

Pan S. Kowalczykiewicz – Nie było chętnych do przetargu... Nikt nie złożył po prostu... tak to rozumiem...

Pan K. Fabianowski – Będzie powtórzony.

Pan S. Kowalczykiewicz – Tak, to wszystko? Dziękuję bardzo, czy ktoś z Pań i

Panów jeszcze chciałby zabrać głos? Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na sprawozdanie. Okazuje się, że o fundusze europejskie można składać wnioski w różnych dziedzinach, oprócz inwestycji, to co słyszeliśmy w sprawozdaniu, dotyczyło nie tylko oświaty, które wnioski żeśmy składali w ubiegłym roku i kilka lat wstecz, ale również teraz doszedł i sport. Doszła również i BARKA, o czym będziemy mówili. A więc dobrze jest, że te źródła wykorzystujemy i po wszystkie tam gdzie jest tylko możliwość próbujemy sięgać. Zobaczymy jakie będą efekty, ale z tego co nam Pan Burmistrz przedstawiał, efekty już są, bo na sport, o dziwo, również pieniądze się tutaj znalazły z zewnątrz. Jeżeli nie ma pytań rozumiem, że przyjmujemy sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami. Przystępujemy do VIII punktu naszego porządku obrad, mianowicie wnioski i zapytania.

Ad. VIII) Wnioski i zapytania.

Pan T. Koteluk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam kilka spraw – każda sprawa rzędu takich bardzo, bardzo drobnych ale, po prostu chciałbym je podnieść.

Pierwsza rzecz. Nie czekałem do sesji, a po prostu o tej pierwszej sprawie, po prostu dowiedziałem się dzisiaj, dzisiaj to zobaczyłem na własne oczy. I dlatego zgłaszam to na sesji, bo mam wątpliwości do kogo należy ta rzecz. A mianowicie między blokiem 5 a 6, a stąd moje wątpliwości, bo „piątka” to jest naszym blokiem, a „szóstka” spółdzielczym - znajduje się, nie wiem dokładnie czy to jakiś wykop, czy studzienka i tam jest odsłonięta taka płyta betonowa wielkości tego stołu. Tak, że wieczorem może ktoś wpaść i... Z tym, że jak się dowiedziałem od mieszkańców jest to już od kilku dni odsłonięte. Ja to zauważałem dopiero dzisiaj. To mam jedną sprawę.

Druza rzecz. Otrzymaliśmy wszyscy odpowiedzi na piśmie na nasze, że tak powiem zapytania i wnioski z sesji poprzedniej. I z tym, że no nie doczytałem tam, być może że coś zrobione, ale chciałbym szerzej usłyszeć, bo ja tam postawiłem taki wniosek, żeby, no bardzo logiczne, bo maszyna jest

maszyną. Ci ludzie, którzy będą rowy robić to jest też fajna sprawa, no ale uważam, że sprawą ważną jest też edukacja społeczna i chciałbym tutaj...

Pan S. Kowalczykiewicz - ... ale czego dotyczy konkretnie...

Pan T. Koteluk – psów... nieczystości...

Pan S. Kowalczykiewicz – ach...!

Pan T. Koteluk – No, wiemy o co chodzi. Chciałbym, chciałbym się zorientować, czy już coś, jakieś kroki podjęto w celu rozmowy jakimś dystrybutorem sieci, dużej sieci handlowej, bo to trudno, żeby to zlecić indywidualnym... Później jedna sieć po prostu po korzystnych cenach... Coś mądrego wymyślić, bo być może jakimś takim przykładem my, ja nie wiem, bo się na tym nie znam... Są z innych miast, może z Europy, że jakaś, no nie wiem, no jakaś łopatką, jakieś coś, no nie wiem tego, no takie rozmowy podjąć, żeby to rozpoznać. I uważam, że ludzi wyedukujemy, że ludzie się wezmą za to i myślę, że tutaj to poprawią. Ja mówię, że ten problem nawarstwił się w okresie zimowym, w okresie letnim, nie ma tego problemu tego odchodu, dlatego, że słońce sparzy, deszcz spłucze i nie ma. Natomiast po zimie to wszystko zamarzło i, no i te trawniki faktycznie – wyglądają jak wyglądają. Nikomu nie będziemy tłumaczyć. To jest sprawa druga.

Sprawa trzecia. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty omawialiśmy, Pan Burmistrz tutaj prezentował w skrócie Dni Ziemi Strzeleckiej. Ja tą sprawę poruszyłem, ale myślę, że nie zaszkodzi jak to powtórzę tutaj dzisiaj. Ponieważ i po podsumowaniu jednego i drugiego święta - o tym mówiłem, żeby jakoś wpłynąć na tych ludzi, szczególnie którzy przyjadą z tymi karuzelami różnego typu, żeby te ceny biletów były niższe. Jak to można zrobić... No być może dać im za darmo ten plac. Słuchajcie – autentycznie to to wygląda może zabawnie, ale ja sam byłem świadkiem, zresztą takiego komusa małego mam to wiem o co chodzi. No akurat mojemu to dam ile chce to jeździ, aż mu niedobrze się robi, ale obserwuję jak inne matki i tych których nie stać na to, to zamiast śmiechem kończy się to krzykiem, płaczem, klapsami w tyłek itd. Ceny biletów na karuzele bywają nawet i po 10 zł – no kogo stać? Raz dziecko pojedzie, a dziecko nie rozumie – on chce jeździć. No. Dlatego mówię, że zdałem wniosek by zwolnić ich. Za ten plac nie brać nic, ale ustalić bilety po 2 zł. Tym bardziej, że oni na tym nie tracą, ponieważ jak widać to te karuzele chulają się i po trzech łebków. A reszta płacze.

Natomiast to samo zarobią, bo będzie pełna obsada. Po dwa złote i dzieci wyjeżdżą się do woli. Taka jest moja propozycja, nie inna. Naprawdę jest to sprawa ważna. Ja chodzę, obserwuję i myślę, że warto temu poświęcić jedną rzecz.

Sprawa następna. Po zimie obserwuje się nie tylko na drogach miejskich, ale i spółdzielczych i innych... No, obserwuje się to co zima wyrządziła, tj. nic nowego, nie jest to niczyja wina. Po prostu dziury duże, coraz większe, coraz gorzej się jeździ. Myślę, że tam gdzie są nasze drogi, to dobrze by było w jakimś trybie przyspieszonym te dziury połatać, bo od tego nie uciekniemy, im szybciej tym lepiej. Natomiast w przypadku, że tak powiem, innych właścicieli dróg na których wpływ mamy, bo mieszkańcy, no mnie osądzą i mówią, że „słuchajcie, to spółdzielnia, tylko to miasto, to miasto, to Radni, to Burmistrz...”, taki jest odbiór społeczny, żeby po prostu dla tych ludzi też wystąpić, zadzwonić, żeby czuli się odpowiedzialni, za to, że ich kawałek ziemi, który administrują to też jest, leży na terenie miasta. Nie będę tu szczegółowo mówił o kogo chodzi – wszyscy wiemy.

I sprawa ostatnia. A i tak przy okazji, przy okazji, przy okazji no ten śnieg odkrył wiele brudu, świństw... Eee już nie będę mówił, wszyscy wiemy o co chodzi. Te tereny, które takie niewiadomo czyje, jak tam za ALBERTEM, tu na środku Osiedla znowu placyk, etc. No wygląda jak wygląda. I tu myślę, że tu jakieś działania powinny być podjęte.

I sprawa może taka, może taka, bardzo ważna, ale może naiwnie, że Radny z takim długoletnim stażem nie wie gdzie to zgłaszać. Ja wiem gdzie to zgłaszać. Tylko na razie, no ciągle jakąś ścianę niemożności się obijam. Zgłaszałem to w spółdzielni, na razie pieniędzy nie mają, ale myślę, że nawet nic by się nie stało, jakbyśmy tutaj zmobilizowali zarząd spółdzielni, myślę, że chociażby tym... Oni są na „tak” mówię, ale jak miasto się dołoży. Chodzi mi o ten pasaż między blokiem 6 a barem Króla, a sklepem Piast. To jest główna taka promenada na Osiedlu, gdzie się w granicach 80% ludzi przemieszcza w tą i we wtą. A jak wygląda nie będę opowiadał, chyba wszyscy wiedzą, kto tam byli. No urąga to troszkę. Urąga to troszkę. Nie jest to obowiązek, mówię, Gminy, ale dobrze by było, jakbyśmy się tutaj wykazali jakąś określoną aktywnością, propozycją. No, byłoby to miłe. Dziękuję Państwu.

Pan S. Kowalczykiewicz – Ja myślę, że te porządki pozimowe to wszystkich nas denerwują, ale na to potrzeba troszkę czasu bo tego się okazuje jest bardzo dużo, i trzeba stwierdzić Szanowni Radni, że widzimy ruch na ulicach naszych i nasza Komunalna korzysta z siły bezrobotnych z Opieki Pomocy Społecznej i również Spółdzielnia ma też swoją grupę, która po prostu sukcesywnie te porządki robi. No widzę to trochę wolno, bo jak się okazuje, że po tej zimie jednak tego brudu i tego nieporządku zostało nam bardzo dużo. Ale ja myślę, że do świąt miasto będzie wyglądało, powinno wyglądać już całkiem, całkiem nieźle. To taki mój komentarz, bo widzę co się po prostu robi, prawda. Proszę bardzo, kto... Proszę bardzo – Pan Radny Jańczyk.

Pan S. Jańczyk – Ja mam po pierwsze jeden wniosek: o powołanie komisji z udziałem sołtysa wsi Niwki, do sprawdzenia, do oceny wykonanego odpływu wody z trasy Strzelce – Krapkowice. Teraz... To było robione krótko przed śniegami, teraz się okazało, że, że ten odpływ jest zrobiony w drugą stronę. Nie jest zakończony na całej długości tego parkingu, tak jak to było planowane. Tutaj bardzo proszę o pomoc, o powołanie takiej komisji, o wyciągnięcie konsekwencji. To jest jedno – miejscowość Niwki. Teraz drugie. Moja prośba, żeby w trybie bardzo pilnym uzgodnić z zarządcą tej samej drogi Strzelce – Krapkowice, do kogo należą rowy i do kogo należą przepusty. W tym roku były tam bardzo duże rozlewiska, straż dwukrotnie, z udziałem policji, dwukrotnie tam interweniowała, żeby usuwać wodę z zalanej drogi. Dwukrotnie przyjeżdżał przedstawiciel zarządcy z Olesna. Pierwszy pan, który był, gdy miało to miejsce w Kalinowcach.. To powiedział, no to należy do nich i na jego decyzję, on tam się jeszcze komunikował telefonicznie z Olesnem. I jeden przepust był tak zawity, zatkany, że został rozebrany całkowicie. Ale to i tak jeszcze nie pomogło całkowicie, żeby woda odpłynęła. Na dzisiaj nie ma wjazdu na pola. A terminy gonią.

Parę dni później byliśmy na drugiej interwencji w Niwkach. Tam nie dość, że zniszczyli pole, bo chcieli najpierw tą wodę spuszczać tam 50 metrów w głąb wjechali, tam zrobili wykop, przekop na polu, na obsianym już. Dopiero później, kiedy myśmy jeszcze wieczorem zajechali była też policja i decyzja, że tutaj też trzeba drogę przekopać. Przyjechał również przedstawiciel zarządcy tej drogi. No i ten pan z kolei stwierdził, że oni nie ponoszą tutaj żadnej winy. Oni tutaj nie będą nic naprawiać, bo na drodze nie ma wody. No

nie ma! No bo jak myśmy ją usunęli, to nie ma wody. Trochę to jest śmieszne, trochę to jest komiczne, ale jest teraz niezgoda, jest kłótnia między rolnikami, no wiadomo jak to się może potem potoczyć.

Trzecia sprawa. Wczoraj właśnie na zebraniu u siebie wiejskim padło takie zapytanie – chodzi o Kalinowice. I jest działka Pana Lepicha, która graniczy z łąką Pana Maja. Tam jest taka usypana skarpa. I wczoraj też na tym zebraniu nie do końca było ustalone. Czy jest to skarpa po byłej drodze, czy jest to też tylko skarpa taka, by była usypana. Ja mam zatem zapytanie. Czy jest to zaznaczone jako droga i wtedy byśmy mogli tam jakiś wyjazd robić, żeby skończyły nam się nasze kłopoty zimą, kiedy ten wyjazd ul. Strzelecką jest bardzo często zawiany. Czy też my do tego jako Gmina nic nie mamy? I taką informację chciałbym na piśmie otrzymać. Bardzo dziękuję.

Pan J. Bocian – *Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni zebrani. Ja wracam do psów. Nie zostałem zrozumiany w moim ostatnim wniosku. Ja wnioskowałem, aby w każdej klatce zasobów komunalnych i mieszkaniowych wywiesić taką informację, którą ja rozesłałem, a Radni otrzymaliście – „Obowiązki właścicieli psów”. Ja osobiście zaniósłem do Spółdzielni Mieszkaniowej. I nigdzie to nie wisi. Dlatego też wnioskuję o pilne rozważenie możliwości zwiększenia terenów, miejsc, gdzie psy mogły by załatwiać swoje fizjologiczne, gdyż nie wierzę, aby właściciele psów sprząтали po swoich pupilach. Z takich miejsc byłoby łatwiej przez służby komunalne zbierać. Bo trudno by powiedzieć, żeby ktoś z bloku 1 biegł aż za Alberta. To jest ta sprawa. I drugi wniosek, aby odpowiednie służby do tego powołane posprzątały miejsca zdegradowane po zimie, szczególnie wyrównanie zagłębień i dołków powstałych podczas spychania śniegu sprzętem mechanicznym, na terenie miasta i Osiedla oraz parku. Ja uważam, że ten, który jeździł tym spychem, to jest ptasi móźdżek. Nie chcę go obrażać. Bo to są takie doły porobione. Nigdy – od trzech lat, nigdy nie zostało to nigdy wyrównane. Tam została kupa tej ziemi, bo to wiadomo, trudno powiedzieć, lemiesz nie podniesie itd. A już nie powiem jak zostały zniszczone chodniki itd., przez sprzęt mechaniczny. Dziękuję.*

Pan S. Kowalczykiewicz – *Dziękuję...*

Pan J. Bocian – Acha i jeszcze jedno zdanie teraz, nie wniosek. Tylko kolego

Koteluk – ja się nie będę... Chciałbym skończyć dyskusję. Nie kto inny kolego Koteluk, jak kolega w tamtej kadencji, głosował przeciwko sprzedaniu kawałeczku gruntu przy Placu Trzech Krzyży. W wyniku tego Pan Burmistrz i zarząd nie mógł podjąć decyzji o tym, żeby Pan Bubala mógł sprzedać rej firmie z Opola. Gdyby to było sprzedane wtedy, to ten teren między Królem, a ogrodzeniem do przedszkola byłby był elegancko zagospodarowany. Nie mielibyśmy terenu... Nie mielibyśmy terenu... Dziękuję...

Pan S. Kowalczykiewicz – Bardzo proszę o spokojne

Pan J. Bocian – Dziękuję...

Pan S. Kowalczykiewicz – Bardzo proszę, zostawmy historię na razie...ten. Bardzo proszę . Pani Radna Łoskot.

Pani M. Łoskot – Ja mam dwa wnioski. Pierwszy wniosek to składam o dokonanie, nie wiem jak to nazwać... Przeglądu? Inspekcji? Posesji znajdujących się na terenie miasta, szczególnie na jego obrzeżach, tych posesji, które mają szambo. Wykonanie przeglądu pod kontem nielegalnego usuwania nieczystości płynnych z ominięciem tzw. szamba. Nieczystości usuwane są na łąki, pola, nieużytki itd. To wszystko opisałam, polecam szczególnie jedną ulicę. Jak również składam wniosek o zdyscyplinowanie właściciela terenu na którym stoi, słynna już dla naszej kadencji, Hala 56 przy ul. Gogolińskiej. Do jej zabezpieczenia przed osobami postronnymi, zwłaszcza dziećmi. Brama wjazdowa jest teraz wyłamana. Otwarte są drzwi umożliwiające boczne wejście do Hali 56. Dzieci chodzące do „siódemki”, wracające ze szkoły, wchodzi na ten teren, a tym samym niesie to ryzyko wystąpienia wypadku. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Cebula.

Pan K. Cebula – Panie Przewodniczący – mam przed sobą ogłoszenie takiej treści:

„Burmistrz Strzelec Opolskich zawiadamia, że w dniu 20 stycznia 2006 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, zostały wywieszone na okres 21 dni, wykazy nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży w przetargu nieograniczonym, a stanowiących. Dotyczy to nieruchomości o które przed chwilą pytałem – Piłsudskiego 18, działki rolnej w Dziewkowicach, trzech działek budowlanych w Błotnicy Strzeleckiej przy ul. Dworcowej. Nie zwracałbym głowy Wysokiej Radzie tym ogłoszeniem, gdyby nie taki fakt, że

rozwieszone informacje były do obejrzenia od 20 stycznia przypomnę, przez okres 21 dni tzn. do 10 lutego. Tymczasem, ogłoszenie to jest w wydawnictwie, które zostało rozwieszone do kiosków 2 marca, a więc 20 dni po upływie wywieszenia. Ja mam prawo... Ja się nie znam na szczegółach, ale domyślam się, że, ogłoszenie to jest obowiązkowe i warunkuje prawidłowe przeprowadzenie przetargu. A więc jeśli obywatele nie mieli szans dowiedzenia się o tym, że taki przetarg się odbędzie, to nie dziw, że nie było chętnych do kupienia tej, czy innej tej... Jeśli natomiast dokonalibyśmy sprzedaży z pominięciem tego obowiązku, powiadam jeśli to jest obowiązek, bo ja nie wiem, ja się na tym nie znam. Pan Burmistrz na pewno się na tym zna i nam powie. To może się okazać, że nasze postępowanie przetargowe może być nawet po czasie unieważnione i możemy mieć kłopoty. Także w tej chwili, jeśli Państwo już dokonali obniżenia wartości, powiedzmy, poszczególnych tam nieruchomości, a powiadam, było to uwarunkowane prawidłowym ogłoszeniem, to może się to wszystko okazać niewłaściwe i nieprawdziwe. Tak, czy inaczej uważam, że Komisja Rewizyjna powinna się temu przyjrzeć, zobaczyć, czy nie popełniliśmy jakiejś gafy. A na pewno, na pewno oczekuję, że Pan Burmistrz nam powie, że pieniądze zapłacone za ogłoszenie wpłynęły z powrotem do kasy Gminy. Bo, bo ogłoszenie znalazło się nie w czasie niestety. Bardzo nie w czasie. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – Proszę bardzo Pan Kozołup.

Pan E. Kozołup – Ja mam taką prośbę, jednocześnie wniosek. W związku z nieprzestrzeganiem przepisów ruchu. To dotyczy konkretnie prędkości. Na ul. Strażackiej, żeby wykonać dwa ograniczniki prędkości. Taki sondaż tutaj jest mieszkańców i z mojej strony, że młodzi kierowcy po prostu popisują się niekiedy jazdami, samochodami, itd. Taka moja prośba, żeby ewentualnie wykonać te dwa ograniczniki prędkości. Dziękuję bardzo.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto jeszcze z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nic nie widzę, nie słyszę. Przystępujemy do IX punktu naszych obrad.

Ad. IX) Zatwierdzenie planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich na 2006 r.

Pan S. Kowalczykiewicz – Chcę poinformować szanowną Radę, że plany pracy zostały opracowane przez wszystkie siedem komisji. Zostały one dostarczone do programu dzisiejszej sesji. Chciałbym się zapytać, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytanie, co do przedstawionych planów pracy komisji stałych. Proszę bardzo, Pan Radny Cebula.

Pan K. Cebula - Poszczególne komisje nie tylko opracowały swój plan pracy, ale także daty, konkretne daty spotkań komisji. Niektóre komisje: Komisja Kultury, Komisja Rewizyjna, Komisja Gospodarki Komunalnej, tych dat nie podały. Ja myślę, że byłoby dobrze, żebyście Państwo jednak zrobili też sobie taki kalendarz, bo zapewne go macie, tylko nie został opublikowany. I dalibyście go do, tak, że mówię do przewodniczących tych, tych trzech poszczególnych komisji, i dalibyście to do wiadomości Radnym, bo jest to fajno, że ewentualnie się wie kiedy, i można pójść na taką czy inną komisję chociaż się nie jest jej członkiem.

Pan S. Kowalczykiewicz – Tak, dziękuję. Proszę bardzo Pani Łoskot.

Pani M. Łoskot – Chciałabym przypomnieć, że składaliśmy plany pracy komisji oraz konkretne terminy posiedzeń poszczególnych komisji. Komisje ustalały terminy prac i te terminy zostały złożone w Biurze Rady. Wiszą one również w Biurze Rady, jak i każdy z nas otrzymał tabelkę z terminami posiedzeń wszystkich komisji Rady Miejskiej.

Pan K. Cebula – To jest, to jest dla mnie jakieś wyjaśnienie... Tylko, że ja... Ja rozumiem to, tylko, że my dzisiaj uchwalamy te... To ja nie jestem pewny czy tamte terminy jeszcze są aktualne. Jeśli Panie tak twierdzą – przyjmuję do wiadomości. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – No, dziękuję bardzo. Czyli sprawę mamy wyjaśnioną, tak? Tak, dziękuję. Zarządzam w tej chwili 10 minutową przerwę.

Ad. X) Podjęcie uchwał w sprawie.

X.1) wieloletniego planu zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków na lata 2006-2008 – druk nr 1,

Pan A. Krupnik – Komisja Gospodarki i Rozwoju na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała wieloletni plan zaopatrzenia w wodę. Z uwagą prześledziła, tym bardziej, że są zaangażowane w to duże środki własne spółki sięgające ponad 10 mln złotych w okresie 3 – letnim. Jest to plan, który może być rzeczywiście co roku modernizowany, może być korygowany. Szczególnie komisja skoncentrowała się na zaopatrzeniu w wodę dla bezpieczeństwa przeciw pożarowego. I tutaj komisja wnosi wniosek, by jeszcze w tegorocznym planie, by jeszcze w tegorocznym planie budżetowym znaleźć środki na znalezienie firmy, która by opracowała projekt profesjonalnego zabezpieczenia, mapy takiej sieci, naszej Gminy, obiektów użyteczności publicznej zaopatrzenia w wodę i określenie bezpieczeństwa przeciw pożarowego. Bo, rzeczywiście, znajdujące się w tym opracowaniu, planie wieloletnim środki są znaczne, z tym, że my nie wiemy do końca, czy te przyjęte zadania, które naprawdę poprawią bezpieczeństwo przeciw pożarowe są wystarczające. Musimy wiedzieć cel do jakiego zdążamy. Czyli stąd wniosek komisji, by opracować, zlecić opracowanie profesjonalnego planu sieci bezpieczeństwa przeciw pożarowego na terenie naszej gminy. I to powinno być podstawą dopiero wyjściową, bo nie wiemy, czy te proponowane ujęcia zaopatrzenia w wodę są wystarczające. Być może są w niektórych momentach za duże, a w niektórych za małe. Dziękuję.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju zaprezentował przewodniczący Komisji - Pan Antoni Krupnik

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy zaprezentował przewodniczący Komisji - Pan Karol Mutz

Pan S. Kowalczykiewicz – Proszę bardzo, kto z Pań i Panów ma zapytania.
Bardzo proszę. Pan Radny Cebula.

Pan K. Cebula – O czym mówił Przewodniczący naszej komisji – zawnioskować ażeby przyjąć ten plan, jeżeli chodzi o gospodarkę wodną i kanalizację, natomiast, jeżeli chodzi o sprawy p.poż. uznać, że ta pozycja jest otwarta do czasu dokonania tego opracowania, o którym mówił Pan. Bo jeśli dzisiaj to

zamkniemy, zamkniemy dzisiaj ten, przyjmujemy dzisiaj tą uchwałę to właściwie sprawa jest zamknięta, a prawda jest taka, że my naprawdę nie wiemy, czego my potrzebujemy, żeby zabezpieczyć bezpieczeństwo przeciw pożarowe w Strzelcach Opolskich. Chcę przypomnieć, że my na te trzy lata przeznaczyliśmy około 300 tys. zł. No w stosunku do wszystkich innych wydatków jakich dokonujemy, to na bezpieczeństwo przeciw pożarowe jest to naprawdę mała suma. Ale nie chce i nie umiem powiedzieć ile naprawdę, bo nikt z nas nie wie, ile naprawdę potrzeba tych pieniędzy... Może nawet jest te 300 tys. za dużo! Ale ustalmy to, ustalmy to fachowo. Przestańmy! My tyle czasu spędziliśmy na naszej komisji. Brał w niej udział pożarnicy... Diabli wiedzą kto i kogoś my jeszcze dopraszali w zeszłym roku. No i właściwie dalej nie wiemy jaka jest prawda. Pożarnicy powiadają, że jest za mało wody, że mają problemy wtedy, kiedy jest pożar. A my naprawdę nie wiemy ile, ile tych hydrantów potrzeba, ile trzeba wody na takie miasto, na poszczególne dzielnice, na poszczególne ulice itd. Ile powinni świadczyć inni właściciele posesji, bo przecież nie całe Strzelce są własnością Gminy. Nie wszystkie budynki są własnością Gminy. Są przedsiębiorstwa, które powinny uczestniczyć w tym, tak jak ja to robię na przykład. Buduję teraz nową halę, już złożyłem wniosek o dobudowanie kolejnych hydrantów. I moje hydranty, które zostały już zabudowane i te które będą zabudowane będą także służyły nie tylko mojemu przedsiębiorstwu, ale jak się będzie obok paliło to będzie się korzystało z tego. Mnie się wydaje, że gdybyśmy takie pełne opracowanie zrobili raz, niechaj to kosztuje Panie Burmistrzu, nie wiem 10 tys., 20 tys., 30 tys... To nie są pieniądze, których trzeba by odżałować. Bo skutki niedopracowania tego mogą być znacznie, znacznie większe i gorsze. I dlatego apeluję, żebyśmy tę pozycję w całym tym planie uznali za pozycję otwartą do czasu dokonania remanentu potrzeb na te cele. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos?

Pan A. Jarzębowski – Ja prosiłbym, żeby temat zabezpieczenia przeciw pożarowego, te zadania, które są tutaj wymienione, żeby one jednak przeszły, bo ja wtedy nie będę mógł wykonywać tych zadań, jeśli zostanie otwarte, jeśli temat zostanie otwarty, ja nie mam nic przeciwko poszerzeniu tych tematów, ale to co jest zapisane jest przemyślane i po prostu spowoduje, że ten poziom

bezpieczeństwa zostanie podniesiony... A jeśli takie opracowanie powstanie dotyczące zagrożeń, bo ja nie umiem powiedzieć, jaki obiekt jest, czy Ratusz jest najbardziej zagrożony pożarowo, czy jakkolwiek inny, to po takim opracowaniu możemy dopisać tych zadań tutaj do realizacji. Ale te które są, to one jak gdyby są przypisane do określonego działania gdzie – woda będzie na pewno, na pewno, bo to co powiedziałem, że 200 jest budowane na średnicach FI 200, ujęcia wody na takich stawach i innych rzeczach, to uważam, że jeśli zaniechamy takiego działania albo naprawienia zbiornika w Dziewkowicach, jeśli zaniechamy, to zostawimy ten problem jak gdyby na późniejsze, to ja nie będę mógł wtedy tego wykonać. W związku z tym bardzo proszę, by te zadania które są zaakceptować, a te które powstaną wprowadzimy do planu jakąś poprawką, czy powiedzmy aneksem, czy uchwałą dodatkową.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję bardzo, Proszę bardzo Pan Radny...

Pan A. Krupnik – To znaczy myśmy się może do końca nie zrozumieli. Komisja, zresztą obydwie komisje wnioskowały, żeby przyjąć plan. Było to wnioskowanie jednomyślne, tylko, że uzupełnić tym wnioskiem dalsze postępowanie. Ale plan całości przyjąć. Jest to plan bardzo ambitny i rzeczywiście zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo, między innymi przeciw pożarowe. Na pewno poprawi, tylko przyjąć, tylko uzupełnić go o tę, o ten wniosek.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dlatego, żeby po prostu mieć jasność sprawy jako Rada przegłosujemy propozycję Komisji, a potem cały projekt już zgodnie z życzeniami, tutaj przedstawionymi przez wnioskodawców. Przedstawiony plan jest planem wieloletnim - otwartym. Możemy go ewentualnie na bieżąco aktualizować w zależności od sytuacji które mogą wypłynąć. W związku z powyższym, aby formalności stało się zadość, kto z Pań i z Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Gospodarki i Rozwoju dotyczącego opracowania oceny i projektu dotyczącego gospodarki przeciw pożarowej. Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest za...

Wniosek Komisji Gospodarki i Rozwoju został przyjęty jednomyślnie (17 głosów „za”)

Głosowanie nad projektem uchwały

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 17 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/391/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

X.2) określenia szczegółowych zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w niektórych budynkach będących własnością gminy – druk nr 2,

Pani M. Omiełańczuk – *Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Gmina dostała za darmo budynki mieszkalne, które do końca grudnia należały do Zakładu Karnego. To nabycie nastąpiło w formie darowizny dokonanej przez Starostę, który na zawarcie umowy musiał otrzymać zgodę wojewody. Wojewoda wydając odpowiednio do przepisów zarządzenie wpisał taki warunek, że owszem, darowizna może być dokonana przez Starostę, natomiast Gmina musi zrealizować, jeśli będzie sprzedawać mieszkania w tych budynkach, musi zrealizować uprawnienia najemców do nabycia tych lokali na zasadach określonych w odrębnych przepisach, to są przepisy ustawy o zbywaniu mieszkań zakładowych. W momencie, kiedy była zawierana umowa w formie aktu notarialnego, zostało za zarządzeniem Wojewody powtórzone słowo „na warunkach podobnych”. Ten zapis stworzył pewien problem prawny, którego wyjaśnienie wymagało, zajęło trochę czasu. Ostatecznie w ekspertyzie prawnej sporządzonej przez specjalistyczną firmę z Poznania przedstawiono, że Gmina ma obowiązek stworzyć dla tych osób szczególne warunki sprzedaży. Tak, by zapewnić im bonifikaty, które wynikają z tych odrębnych przepisów, ponieważ te, które są w Gminie obowiązujące, a uchwalone przez Radę Miejską w 2001 nie odpowiadają tym wskazanym w ustawie o sprzedaży zakładowych mieszkań. Przygotowany projekt realizuje to zobowiązanie wojewody, zabezpiecza ponadto interesy Gminy. W sytuacji kiedy najemca będzie miał zadłużenie z tytułu nie zapłaconego czynszu za lokal, jego wniosek będzie dopiero rozpatrywany, kiedy te zaległości będą uregulowane. Ponadto tutaj również wpisany jest okres do kiedy ta uchwała będzie obowiązywała. Proponowany okres wynosi 3 lata, a związane to jest z taką sytuacją, że te wnioski, o których wcześniej mówiłam były składane*

zgodnie z wymogami ustawowymi w lutym 2004 roku. Mamy rok 2006 dodając 3 lata jest dostatecznie długi okres, żeby te wnioski można było zrealizować. Dodatkowo jeszcze może być stworzony pewien problem z następstwem prawnym. Są osoby, które te wnioski poskładały, są ich dzieci... No tego typu problemy mogą wyniknąć w przyszłości. Dla odróżnienia od zasad, które w Gminie obowiązują propozycja jest taka, żeby koszty operatu szacunkowego również ponosili nabywcy tych mieszkań. Czym to jest podyktowane? Dla powszechnie obowiązujących w Gminie zasad koszty operatu ponosi Gmina, ale maksymalna bonifikata przy sprzedaży lokalu wynosi 90%, tu przy tych zasadach maksymalna bonifikata wynosi 95%. Z naszych ustaleń na podstawie tych wniosków, które zostały w 2004 roku złożone, wynika, że zostało złożonych 226 wniosków, z tego uprawnionych do nabycia w trybie tej proponowanej uchwały byłoby 210 osób, a 25 osób na dzisiaj posiada zaległości czynszowe. Ja jeszcze Państwu nie podałam, że w tych 10 budynkach, które Gmina otrzymała jest 265 mieszkań. Tak, że 265 mieszkań, a 210 wniosków do realizacji.

Pan S. Kowalczykiewicz – Proszę bardzo, czy mamy pytania do Pani Naczelnik?

Jeżeli nie to poproszę Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej.

Pan J. Bocian – Szanowni zebrani. Komisja Mieszkaniowa proponuje przyjąć

pozytywnie projekt uchwały, choć ma zastrzeżenia do tak wysokich bonifikat, ale to prawo to reguluje. No ale i jest rzecz jeszcze taka, no ale ja mam prawo. Słuchajcie, nie ma posiedzenia Komisji Mieszkaniowej, żeby nie była mowa o wszystkich tych zasobach Zakładów Karnych. Tam są straszne zaległości. I jak Państwo wicie, mieli zawsze na remont pieniądze itd., itd. Nagle potem, jak już przyjdzie wyrok, że już trzeba ich eksmitować, nagle znajdują pieniądze i spłacają te zaległości. No jest to, moim zdaniem, ja się może uczuliłem, głośno mówię na „Krokodyli”, bo teraz się nie mówi już „Klawisze” ale „Krokodyle”, bo mają duży pysk do picia a małe ręce do roboty, przepraszam, to jest moja dygresja. To jest może nie na to miejsce, ale się na to uczuliłem, bo tak przekazuje ich się na inne zasoby mniejsze, a mieszkania zostawiają w stanach tragicznych, opłakanych. No może ja się uczuliłem jako przewodniczący komisji, ale proszę to przyjąć jako żart, to co powiedziałem o „krokodylach”. A tak to wszystko gra. Dziękuję bardzo.

Pan S. Kowalczykiewicz – Proszę bardzo, Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy zaprezentował przewodniczący Komisji - Pan Karol Mutz

Pozytywną opinię Komisji Mieszkaniowej zaprezentował przewodniczący Komisji - Pan Józef Bocian

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/392/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

X.3) przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu Partnerstwo na rzecz Rozwoju „Ekonomia Społeczna w Praktyce” w ramach programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006 – druk nr 3,

Pan K. Fabianowski – Jest Pan Prezes instytucji, której dotyczy ten program, ale jest i Pani Maria Felisiak. Proponuję więc by Pan Przewodniczący najpierw jej udzielił głosu.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję, tak, prosimy Panią Marię.

Pani M. Feliniak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka w Poznaniu zaprosiła Gminę Strzelce Opolskie do partnerstwa w programie EQUAL, tak jak Pan Przewodniczący przeczytał, EQUAL dotyczy lat 2004 – 2006. Ekonomia społeczna w praktyce, cóż to oznacza? Dofinansowany jest obszar szczególnie trzeciego sektora i tworzenie nowych miejsc pracy pt „Wzmocnienie gospodarki społecznej”. Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka wygrała grant w związku z tym, że my jesteśmy partnerem sprawdzonym i pewne działania już prowadzimy. Mamy kluby integracji społecznej, mamy centrum integracji społecznej. Kolejnym naszym krokiem będzie utworzenie na terenie Gminy Strzelce Opolskie Centrum Ekonomii Społecznej – jest to jedno z trzech modelowych centrów ekonomii społecznej w kraju, które będzie miało za zadanie wspieranie

zatrudnienia osób zagrożonych zagrożeniem społecznym i ich integracji z rynkiem pracy. Państwo na pewno doskonale wiecie, że Barka jest u nas od dłuższego czasu, realizuje wiele różnych programów. Samo tego projektu realizować nie może. Gmina Strzelce Opolskie w programie ma za zadanie przede wszystkim promocję tego Centrum Ekonomii Społecznej i generalnie organizowanie spotkań i konferencji. Ta umowa o partnerstwie to jest pierwszy krok. Wyrażenie przez Państwa zgody na podpisanie tej umowy pozwoli na utworzenie Centrum Ekonomii Społecznej, które będzie wspierało rozwój Spółdzielni Socjalnych na terenie Gminy Strzelce Opolskie, ale również samo zatrudnienia i organizowania innych form dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję, proszę bardzo Pan Burmistrz.

Pan K. Fabianowski – Może Pan Prezes jako wnioskodawca, bo to w istocie Barka do nas występuje. Żeby strzelecka Barka, bo jest samodzielnym stowarzyszeniem, z zaproszenia Barki poznańskiej do tego programu realizowanego w ramach EQUAL'a mogła przystąpić, być beneficjentem, wymagany jest partner – jednostka samorządu terytorialnego - Gmina. Budżet całego projektu to ponad 500 tys. zł. z czego Gmina - partner na tą promocję w ramach tego programu ma otrzymać 30 tys. zł. Po stronie Gminy, praktycznie poza organizacyjnymi wysiłkami – nie ma żadnych zobowiązań finansowych. Uważam, że na to zaproszenie Barki, my jako Gmina powinniśmy naszej Barce – reprezentowanej przez Pana Wojtaszka – odpowiedzieć pozytywnie.

Pan S. Kowalczykiewicz – Poproszę teraz Pana Prezesa o zabranie głosu.

Pan Mieczysław Wojtaszek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałem Państwu serdecznie podziękować za umożliwienie przedstawienia w kilku zdaniach dotychczasowej naszej działalności. Wstępnie ten nowy program został przedstawiony, ja natomiast chciałbym podziękować Państwu za dotychczasową pomoc i wspieranie naszych działań. Barka uzyskała osobowość prawną w 2002 roku. Z pomocy Barki uzyskało pomoc ponad 700 osób. W 2004 roku, wychodząc naprzeciw potrzebom uruchomiliśmy klub integracji społecznej, jako pierwszy na Opolszczyźnie i jako czwarty w kraju. Uczestniczymy czynnie w pracach nad ustawą o zatrudnieniu socjalnym.

Barka poznańska zaprosiła naszą Barkę wspólnie z Gminą Strzelce Opolskie do udziału w programie EQUAL. Nasi podopieczni nie tylko przebywają tam, ale i czynnie biorą udział na rzecz swego utrzymania, zaadaptowania budynków w których mieszkają, ale również pracują.

Nasza działalność jest dostrzegana również na terenie innych województw, jak i również kraju. Mieliśmy również gości z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, którzy, no wysoko ocenili nasze działania.

W imieniu mieszkańców Barki chcę Państwu podziękować za pomoc i prosić o przyjęcie tej uchwały.

Pan S. Kowalczykiewicz – Proszę Przewodniczącą komisji o opinię.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Spraw Społecznych i Porządku Publicznego zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Łoskot.

Pan K. Cebula – Panie Przewodniczący. Nieczęsto nam się zdarza, żeby Pan Prezes był na sali tutaj z nami. Bardzo bym chciał, żeby Pan Przewodniczący w imieniu nas wszystkich podziękował i jego współpracownikom za świetną działalność. Rzadko zdarza się by znalazła się instytucja, która by tak działała jak Barka. Myślę, że także to trochę zasługa Pani – Pani Mario (Feliniak) – może się Pani podkleić... A Panom naprawdę trzeba podziękować, że taką działalność prowadzą. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – W imieniu Radnych dziękuję Barce za dotychczasową działalność... (owacja).

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/393/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

X.4) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Leśnej – druk nr 4,

Pani M. Omielańczuk – Proszę Państwa. Na terenach przemysłowych w rejonie ul. Leśnej znajduje się nieruchomość, której kształt i powierzchnia są tak mało interesujące pod względem zagospodarowania, że może ta działeczka służyć jedynie na poprawę warunków nieruchomości sąsiedniej. Kształt i powierzchnia tej działki powodują, że nie może by w żaden sposób przez Gminę zagospodarowana. Tereny przemysłowe, jeśli jest ktoś kto chciałby nabyć tą działeczkę, to powinniśmy się na to zgodzić.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Spraw Komunalnej i Majątku Gminy zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pan Karol Mutz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/394/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

X.5) Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnej położonej w Strzelcach Opolskich przy ul. Marka Prawego – druk nr 5,

Pani M. Omielańczuk – Przy ul. Marka Prawego Gmina ma nieruchomość, która w latach 60-tych jeszcze służyła do tzw. przykładowego tuczu trzody chlewnej. Własność tej nieruchomości należy do Gminy od roku 1990. Na działce o powierzchni ponad 26 arów znajdują się zabudowania gospodarstwa rolnego. Na początku 2006 roku Gmina nabyła nieruchomość, która jest jakby drugą częścią tego terenu. Teren zabudowany jest własnością Gminy, natomiast teren niezabudowany - do niego przysługuje Gminie prawo wieczystego użytkowania. Te dwie nieruchomości stanowią całość, i w ten sposób powinny być zagospodarowane, bowiem obiekty budowlane nie posiadają dostępu do drogi publicznej. W tej chwili Gmina przystępuje do planu zagospodarowania przestrzennego i bardzo ważnym jest, by jeszcze przed uchwaleniem przeznaczenia tego terenu w planie można było ustalić sposób zagospodarowania tego terenu. Na pewno nie chodzi nam o to, by obiekty istniały – ich stan techniczny jest bardzo nieciekawym. W tamtym rejonie są budynki mieszkalne, są obszary przemysłowe, więc tego typu działalność jest wykluczona. Natomiast, żeby dokonać zmiany przeznaczenia tego terenu

trzeba zgodnie z przepisami opracować odpowiednie projekty budowlane, żeby uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia. Gmina nie powinna tych czynności podejmować sama nie wiedząc w jakim kierunku to powinno pójść. Stąd propozycja, żebyśmy dziś podjęli uchwałę o sprzedaży tej nieruchomości, bo sprzedaży będzie podlegała nieruchomość która jest własnością i jednocześnie prawo wieczystego użytkowania do tej następnej nieruchomości. Jak już wspominałam stanowi to pewien obszar. Jeśli pojawi nam się nowy właściciel, on określi swoje zamiary co do zagospodarowania tej nieruchomości – jego wniosek może znaleźć odbicie w planie i ten teren zmieni swoje przeznaczenie.

Gmina nie jest właścicielem tej drugiej działki – jej tylko przysługuje prawo użytkowania wieczystego działki, która jest własnością Skarbu Państwa. Ten termin – 5 grudnia 2089, jest to termin dla którego to użytkowanie wieczyste zostało dla przedsiębiorstwa OPOLWAP, od którego Gmina w drodze wykonania pierwokupu nabyła nieruchomość. Gmina nie dokonuje sprzedaży własności stąd Proszę Państwa zapis jest w dwóch punktach. Pierwszy punkt w uchwale mówi o tym, że sprzedaje się zabudowaną nieruchomość i prawo użytkowania wieczystego, czyli to prawo, które dziś Gminie przysługuje.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Spraw Komunalnej i Majątku Gminy zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pan Karol Mutz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/395/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

X.6) Wyrażenia zgody na zmianę prawa użytkowania wieczystego nieruchomości pomiędzy osobami fizycznymi a Gminą Strzelce Opolskie – druk nr 6.

Pani M. Omielaczuk – *Forma w której ta uchwała napisana została odpowiada wymogom prawnym. Ja Państwu spróbuję to rozszyfrować. Sprawa dotyczy byłego AGROMETU – tam jest obszar przemysłowy, dla tego obszaru jest*

uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Ten plan przewiduje urządzenie dróg publicznych i właśnie ta uchwała ma uregulować właśnie stan własności. Przepraszam, że mówię własności, ale proszę zwrócić uwagę, że będziemy mówić o wieczystym użytkowaniu. Z kolei do właściciela hurtowni materiałów budowlanych należy działka, która powinna być drogą. Gmina ma działkę, która może służyć na poprawę warunków zagospodarowania tego obiektu handlowego. W wyniku wzajemnej zamiany i działek i udziałów w poszczególnych działkach Gmina będzie miało prawo władania drogami publicznymi.

Pan S. Kowalczykiewicz – Czy ktoś z radnych ma pytanie? Proszę bardzo – Pan Radny Cebula.

Pan K. Cebula – Jak to jest. Bo, bo tak. Dajecie jemu prawo do 1000 metrów, a on wam daje 9000. Nie jest to jakaś podróbka.... Tak to jest?

Pani M. Omielańczuk – Tam nie ma 9000, to jest udział w ogólnej działce, która ma powierzchnię 95 arów...

Pan K. Cebula - ...aaaaa...

Pani M. Omielańczuk – ...a udział tych Państwa jest określony – on wynosi te 483 dziesięciotysięczne. My się zamieniamy udziałami. Gmina ma udział w innej nieruchomości. Państwo właściciele tego obiektu mają udział w tej drodze. My się po prostu zamieniamy udziałami. A działki są duże. To jest pierwsza propozycja Państwu przedstawiana, takich propozycji pojawi się więcej. Ta propozycja jest już uzgodniona i dlatego jest Państwu przedstawiana. Natomiast trwają jeszcze inne uzgodnienia z innymi właścicielami: z firmą Kleinmann, z Państwem Mazikami, Przepiórkownikami... Te sprawy będą regulowane – one są niesłychanie skomplikowane właśnie przez te udziały, ale to nie Gmina zbywała te udziały, ale te udziały były zbywane były przez syndyka. Taki tam jest pomieszany stan prawny. My to będziemy regulować.

Pan S. Kowalczykiewicz – dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zapytania do Pani Naczelnik? Nie widzę, proszę o stanowisko komisji.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Spraw Komunalnej i Majątku Gminy zaprezentowała przewodnicząca Komisji – Pan Karol Mutz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/396/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

X.7) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Strzelec Opolskich – druk nr 7.

Negatywną opinię Komisji Rewizyjnej zaprezentowała przewodnicząca Komisji - Pani Gabriela Puzik

Pan S. Kowalczykiewicz – Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały przedstawionej na druku nr 7. To jest nasza ostatnia uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Strzelec Opolskich. Sprawa rozpatrzenia powyższej skargi była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Komplet materiałów żeśmy otrzymali. Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej - Gabrielę Puzik i o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Pani G. Puzik – Tak jak Pan Przewodniczący powiedział , materiały wszyscy szanowni Radni dostali, ale chciałam tylko podkreślić, że Komisja Rewizyjna w dniu 28 lutego rozpatrywała skargę Pani Barbary Obruśnik z Rozmierki. Zarzuty podniesione właśnie w skardze z dnia 26 stycznia 2006 roku w świetle badanych dokumentów, złożonych przez pracownika Urzędu Miejskiego – Panią Ewę Hałek, wyjaśnień ustnych oraz obowiązujących w powyższym zakresie przepisów prawa – nie znalazły potwierdzenia. Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej została zaproszona również strona skarżąca, czyli Pani Obruśnik jednak nie wzięła udziału. Dzwoniłam tam do niej. Odebrała jej córka, stwierdziła, że mama jest w Kościele więc nie przybyła. Komisja Rewizyjna wnioskuje uznanie skargi Pani Barbary Obruśnik jako bezzasadnej. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma zapytania dotyczące powyższej sprawy? Jeżeli nie, to przystępujemy do podjęcia uchwały przedstawionej na druku nr 7 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Strzelec Opolskich. Paragraf pierwszy – po rozpatrzeniu skargi Pani Barbary Obruśnik z dnia 28 lutego 2006 roku na

działalność Burmistrza Strzelec Opolskich, Rada Miejska postanawia uznać skargę za bezzasadną. Paragraf 2 – uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do uchwały. Paragraf 3 – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XLIV/397/06 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. XI. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania udzielił Burmistrz Strzelec Opolskich K. Fabianowski. Odpowiedzi są załącznikiem do protokołu.

Pan J. Bocian – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Zebrani.

Korzystając z obecności prasy i telewizji regionalnej prosiłbym, żeby uczulić na niektóre place. Są nie pograbione, nie posprzątane. No i proszę sobie zobaczyć na plac przykościelny...

Ad. XI) Dyskusja, sprawy różne.

Pan A. Karecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja Radny Antoni Karecki protestuję i nie zgadzam się z obrażaniem na sesji Rady Miejskiej wszelkich grup społecznych. Jeżeli inni Radni to czynią, to proszę o wykluczenie mojej skromnej osoby z tego proceduru. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – No dziękuję bardzo...

Pan J. Bocian - ... z góry przepraszam...

Pan S. Kowalczykiewicz – Ja bardzo bym prosił w przyszłości jakoś zachować umiar i wzajemne zrozumienie, żeby nie było tam miejsca... Czy są inne sprawy. Proszę Pan Burmistrz.

Pan K. Fabianowski – Jedna rzecz, bo ważna, którą poruszył Radny Cebula.

Oczywiście ja się nie zajmuję ogłoszeniami, ale odpowiadam: w imię tej odpowiedzialności sprawdzę okoliczności, mówię tego ogłoszenia, wykazu, itd. dotyczących działki nieruchomości, przetargu. Natomiast chcę wyraźnie powiedzieć, że nigdy nie zdarzyło się i nie zdarza, aczkolwiek jest to kompetencja Burmistrza, to wszelkie obniżenia cen przy przetargach przechodzą najpierw przez Komisję Rady Miejskiej i po pozyskaniu pozytywnej opinii dopiero jest realizowana potencjalna obniżka. Tutaj jeszcze żadnej obniżki nie było. Natomiast okoliczności sprawy wyjaśnię. Jeżeli trzeba będą i wnioski. Dziękuję.

Pan S. Kowalczykiewicz – Czy...

Pan K. Cebula – Przepraszam, ja bardzo przepraszam, bo to chodzi znów,

wchodzimy znów w jakąś historię Panie Burmistrzu... Ja bardzo wyraźnie mówiłem co się stało, jaki jest fakt. Pana obowiązkiem jest wyjaśnić to. I myślę, że Pan mi jest winien duże piwo, bo może Panu uratowałem, uratowałem Pana przed taką, czy inną wpadką. Ale to nie o to chodzi. Nikt Panu nie zarzucał tu niczego. Więc bardzo proszę, by Pan wyjaśnił i Radę, Wysoką radę poinformował jak to było z tym, ogłoszeniem, czy prawidłowo, czy było konieczne teraz powiadam, czy pieniądze zostały wydane słusznie, czy nie... Bo ja uważam, że tak czy inaczej bez względu na wszystko były niesłusznie wydane pieniądze i te pieniądze mają wrócić do kasy. I taki był mój wniosek. Bardzo proszę niech Pan to rozpatrzy i w czasie przerwy rozmawialiśmy Pan powiedział: „tak ja to rozpatrzę, bo dzisiaj nie umiem ci odpowiedzieć teraz...” no... i po co ta gadka. Niech Pan załatwi co do Pana należy. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Pan S. Kowalczykiewicz – Nie, nie ja bym prosił, żeby nie prowadzić... Proszę bardzo jeszcze...

Pan K. Fabianowski – Ja się podpisuję w to co Pan Radny Karecki powiedział. Ma Pan prawo zadać pytanie i swoją wypowiedź... Udzielić ja również, i ja nie podnoszę głosu na Pana, nie krzyczę i proszę bardzo Radnych o nie krzyczenie.

Pan S. Kowalczykiewicz – Ja myślę wniosek jest zgłoszony. Będzie po prostu rozpatrzony przez Pana Burmistrza i na następnej sesji będziemy mieli informacje.

Ad. XII) Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

Pan S. Kowalczykiewicz – Szanowni Radni. Chciałem poinformować, że Pan Przewodniczący Rady, Pan Gerhard Bartodziej, był kilka dni w szpitalu, miał zabieg operacyjny. W tej chwili jest po prostu w domu na zwolnieniu lekarskim. Czuje się, miejmy nadzieję, że nieźle. Z tym, że według informacji czeka go jeszcze jakieś bardzo trudne leczenie. Dlatego proszę wybaczyć, że nie jest dzisiaj na sesji. Upoważnił moją osobę do prowadzenia sesji i do zastępowania go w czasie jego nieobecności. Jeżeli będą jakieś sprawy dotyczące kompetencji Przewodniczącego Rady, to proszę zgłaszać do mnie, lub do Biura Rady, które mi będzie przekazywało te sprawy. To jest jedna rzecz. Druga sprawa to jest, że chciałem przypomnieć do 30 kwietnia obowiązkiem Radnych jest złożenie oświadczeń majątkowych. Mamy jeszcze kilkanaście dni czasu, więc bym prosił, żebyśmy ten termin zachowali.

Ad. XIII) Ustalenie daty następnej sesji.

Pan S. Kowalczykiewicz – Proponuję datę 26 kwiecień godzina 16⁰⁰, tj. środa.

Sesja Rady Miejskiej została ustalona na 26 kwietnia 2006 roku, na godz. 16⁰⁰.

Ad. XIV) Zamknięcie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał o godz. 18¹⁰ Pan Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Stanisław Kowalczykiewicz.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował: Piotr Malcherczyk

Dźwiękowy zapis sesji zawarty jest na płycie CD

oznaczonej datą sesji oraz nazwą: sesja_44

i przechowywany jest w Referacie Organizacji i Nadzoru

Presents (24) :

Yes (16) :

No (0) :

Abst. (0) :

Non Voters (8) :

Notes :

Presents (24) :

Yes (14) :

No (0) :

Abst. (0) :

Non Voters (10) :

-1 -2 -Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata -Kowalczykiewicz Stanisław
-32
- Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert - Macioszek Alojzy
- Cebula Karol - -

Notes :

Presents (24) :

Yes (17) :

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 17

Non Voters (7) :

-1 -2 Łoskot Małgorzata
-Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy
- Cedzich Norbert -

Notes :

Presents (24) :

Yes (17) :

No (0) :

Abst. (0) :

Non Voters (7) :

-1 -2 Łoskot Małgorzata
-Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy
- Cedzich Norbert -

Notes :

Presents (24) :

Yes (18) :

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 18

Non Voters (6) :

-1 -2 -Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert

Notes :

Presents (24) :

[illegible]

-PRZEWODNICZACY -Kozołup Eugeniusz -Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester Łoskot Małgorzata -Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz -Król Dariusz -Krupnik Antoni
-Karol Mutz -Macioszek Alojzy -Kaczmarczyk Joachim
-Szoprun Mariusz -Kmiotek Krystyna -Karecki Antoni
-Cebula Karol -Koteluk Tadeusz -Lubiński Jerzy

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 18

Non Voters (6) :

-1 -2 -Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert

Notes :

Presents (24) :

[illegible]

-PRZEWODNICZACY -Kozołup Eugeniusz -Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester Łoskot Małgorzata -Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz -Król Dariusz -Krupnik Antoni
-Karol Mutz -Macioszek Alojzy -Kaczmarczyk Joachim
-Szoprun Mariusz -Kmiotek Krystyna -Karecki Antoni
-Cebula Karol -Koteluk Tadeusz -Lubiński Jerzy

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 18

Non Voters (6) :

-1 -2 -Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert

Notes :

Presents (24) :

Yes (18) :

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 18

Non Voters (6) :

-1 -2 -Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert

Notes :

Presents (24) :

Yes (18) :

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 18

Non Voters (6) :

-1 -2 -Kowalczykiewicz Stanisław
-32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY -1 -2
 -Kozołup Eugeniusz -Bocian Józef -Jańczyk Sylwester
 -Łoskot Małgorzata -Kowalczykiewicz Stanisław
 -Puzik Gabriela
 -Skowronek Grzegorz - Król Dariusz - Krupnik Antoni
 -32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert
 - Karol Mutz - Macioszek Alojzy - Kaczmarczyk Joachim
 - Szoprun Mariusz - Kmiotek Krystyna - Karecki Antoni
 - Cebula Karol - Koteluk Tadeusz - Lubiński Jerzy

Yes (18) :

-PRZEWODNICZACY -Kozołup Eugeniusz -Bocian Józef
 -Jańczyk Sylwester -Łoskot Małgorzata -Puzik Gabriela
 -Skowronek Grzegorz - Król Dariusz - Krupnik Antoni
 - Karol Mutz - Macioszek Alojzy - Kaczmarczyk Joachim
 - Szoprun Mariusz - Kmiotek Krystyna - Karecki Antoni
 - Cebula Karol - Koteluk Tadeusz - Lubiński Jerzy

No (0) :

Abst. (0) :

Total of voters : 18

Non Voters (6) :

-1 -2 -Kowalczykiewicz Stanisław
 -32 - Obrusznik Jerzy - Cedzich Norbert

Notes :