

PROTOKÓŁ

XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 28 września 2005r.

XXXVIII sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16⁰⁰ do godz. 18³⁰.

Na ogólną liczbę radnych 21 obecnych było radnych 21, co stanowi frekwencję 100%.

Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VI. Wnioski i zapytania.
- VII. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany uchwały Nr XXXIII/301/05 z dnia 23 marca 2005 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2005 r. – druk nr 1,
 - 2) podwyższenia kapitału zakładowego SWiK spółka z o.o. – druk nr 2,
 - 3) wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości stanowiących własność gminy, położonych w Błotnicy Strzeleckiej – druk nr 3,
 - 4) wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gminnej służebnością drogi koniecznej – druk nr 4,
 - 5) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie – w rejonie ulicy Dworcowej – druk nr 5,
 - 6) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie – w rejonie ulicy Strzelców Bytomskich – druk nr 6,
 - 7) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Strzelce Opolskie dotyczącej terenu w rejonie Adamowic położonego przy ulicy 1-go Maja w Strzelcach Opolskich – druk nr 7,
 - 8) wyboru banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu gminy Strzelce Opolskie – druk nr 8,
 - 9) zaopiniowania projektu planu aglomeracji Strzelce Opolskie – druk nr 9,
 - 10) ustalenia wysokości oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli działających na terenie gminy Strzelce Opolskie – druk nr 10.

VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

IX. Dyskusja, sprawy różne.

X. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

XI. Ustalenie daty następnej sesji.

XII. Zamknięcie obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad.

Prowadzący obrady zapytał zgromadzonych czy do porządku obrad mają propozycje zmian. Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych propozycji i sprzeciwów ze strony zgromadzonych radnych prowadzący stwierdził przyjęcie porządku obrad.

Ad IV) Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji.

Protokół XXXVII sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu nie zgłoszono uwag i zastrzeżeń.

Protokół XXXVII sesji został przyjęty przez aklamację.

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu..

Ad. VI) Wnioski i zapytania.

Pan **G. Bartodziej** –Otwieram punkt VI – wnioski i zapytania.

Pan **M. Szoprun** – Pozwolę sobie przedstawić mój wniosek. Wnioskuje o informację w jakich terminach przekazywana jest korespondencja zaadresowana do poszczególnych radnych bądź też do komisji problemowych, która była złożona na ręce Przewodniczącego lub w Biurze Rady. Swój wniosek uzasadniam w ten sposób, iż w dniu 12 sierpnia w Biurze Rady Urzędu Miejskiego złożyłem wniosek do budżetu na rok 2006. Wniosek ten poparty został przez Koło Fotograficzne. Wniosek był zaadresowany do Burmistrza Strzelec Opolskich, Rady Miejskiej, Komisji Kultury i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów. Do dnia 28 września 2005 roku, a więc przeszło dwa miesiące od złożenia wniosku, obie komisje rady tego wniosku nie otrzymały. Przynajmniej nie od Przewodniczącego, czy też zastępców Przewodniczącego. Jest to moim zdaniem brak szacunku dla składu Rady oraz osób które wniosek przygotowały. Mieszkańcy, a więc wyborcy powinni mieć świadomość, że ich problemy i inicjatywy zostaną przynajmniej rozpatrzone przez organy do których zostały skierowane. Zaistniała sytuacja powoduje, iż istnieją wątpliwości czy ta całość korespondencji zaadresowana do radnych czy też do komisji rady trafia do adresatów. Czy jest „ktoś” kto decyduje co może a co nie powinno trafić do wiadomości Rady. Sytuacje takie moim zdaniem nie powinny mieć miejsca, gdyż rzutuje to na wizerunek całej Rady, który i tak nie jest najlepszy. Proszę więc o wyjaśnienie co stało się z wnioskiem, i dlaczego do dziś nie trafił on do Rady.

Pan **G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo..

Pan **K. Fabianowski** – Ponieważ to jest sprawa ważna, proszę o zrozumienie, to jest totalne nieporozumienie, panowie sołtysi siedzą, znają procedurę i wiedzą , że wnioski są składane w określonym terminie, wszystko jest zgrupowane wedle zakresu. Gdy np. zamkniemy wnioski złożone do komisji gospodarki komunalnej, całość wniosków komisja przegląda. Również do zakresu kultury i sportu wpływa niejeden wniosek. Nie sposób by jedna komisja mogła rozważać pojedyncze wnioski. Więc procedura u nas przyjęta jest taka: wpływa wniosek, jest rejestrowany, katalogowany,

spisywany i wyceniany i przedstawiany merytorycznej komisji Rady Miejskiej, już w trakcie prac przygotowawczych do budżetu. Ale żaden wniosek indywidualny nie dostaje odpowiedzi w momencie, kiedy wpływa.

Pan **G. Bartodziej** – Jeszcze uzupełniam odpowiedź, zapewniam pana, że nie później niż tydzień po tym, jak wniosek został skierowany, został zadekretowany do odpowiednich komisji.

Pan **M. Szoprun** – Znaczący z tego co ja wiem to dzisiaj ten wniosek dzisiaj do mnie trafił, a wniosek był przekazywany w tylu egzemplarzach, że wystarczyło i dla Biura Rady i dla komisji. I moim zdaniem komisja ma prawo wiedzieć jakie wnioski wpływają co roku i czego sobie w tym wniosku życzą. I dlatego wniosek został zrobiony w tylu egzemplarzach, aby wystarczyło i dla Przewodniczącego Rady i dla Komisji Problemowych.

Pan **G. Bartodziej** – Jeszcze raz powtarzam, że procedura jest taka, że rozpatrujemy cały pakiet wniosków, a to czy on jest w odpowiedniej teczkę komisji, to można spokojnie wyjaśnić w ramach sprawozdań organizacyjnych, albo też w ramach komisji zrobić.

Pan **M. Szoprun** – Moim zdaniem, decydowanie za komisje kiedy jaki wniosek ma dotrzeć do jej wiadomości. Ja myślę, że Radni są na tyle rozgarnięci, że wiedzą kiedy i jaki wniosek powinni rozpatrywać. Nic się nie stanie, jak komisja będzie wniosek wcześniej znała. Dlatego jeśli takie są wyjaśnienia tej strony jeśli ktoś taki wniosek będzie chciał złożyć wcześniej, to czy ma go złożyć do Rady czy bezpośrednio do przewodniczącego komisji go skierować. Dziękuję.

Pan **G. Bartodziej** – Czy jeszcze ktoś? Pan Cebula.

Pan **K. Cebula** – Chcę przedstawić taki list pana Zbigniewa Kamieńskiego, to jest mieszkaniec Kadłuba, który wpłynął 24 sierpnia, zaadresowany do pana Przewodniczącego. Może coś ruszymy na ten temat, miesiąc mija, a obywatel ma prawo, żeby dostać odpowiedź. Byłbym bardzo wdzięczny, tak jak powiedziałem w jaki sposób pismo jest rozsyłane do wszystkich Radnych, którzy nie dostali pisma, sprawy nie załatwia. To taka uwaga moja.

Pan **G. Bartodziej** – To jest tylko kwestia powielenia odpowiedzi w ciągu ostatniego tygodnia udzielonych. Odpowiedź do pana Kamieńskiego poszła na pewno.

Pan K. Cebula – Mam tu jeszcze taką sprawę. Mianowicie jedno ze stowarzyszeń na naszej Ziemi Strzeleckiej - w naszej gminie - podesłało mi taki materiał, że na naszej stronie internetowej znalazło się ogłoszenie, że wszystkie strzeleckie stowarzyszenia, organizacje pozarządowe, zapraszamy do składania wniosków i propozycji dla projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Strzelce Opolskie z organizacjami pozarządowymi na 2006 rok, i taki dopisek mam tutaj, że brak takiego projektu Rady Miejskiej. Jeśli miałby takowy być, musiałby bynajmniej zostać zaakceptowany przez Radnych lub jedną z komisji. Nie ma do czego składać wniosków i propozycji. Ja mam jeszcze inny wniosek w związku z tym. Mianowicie wydaje mi się, że jeżeli mamy doprawdy współdziałać i współpracować z stowarzyszeniami to o takich możliwościach można by naprawdę trochę inaczej poinformować, aniżeli tylko na stronie internetowej. Nie wszyscy ludzie w Polsce siedzą w domach na internetowych stronach. A wysłanie tego zaproszenia do współdziałania do kilku lub kilkunastu stowarzyszeń w naszej gminie nie byłoby nadmiernym obciążeniem budżetu gminy. Tym bardziej, że pismo było podpisane 23.09.2005 roku. Podejrzewam, że podobnie, jak w zeszłym roku, z wieloma innymi sprawami, dowiemy się zapewne na sesji, dwa dni przed upływem terminu w ogóle opracowania tego i wtedy będziemy zmuszeni do przegłosowania każdego projektu, bo taka jest nasza dobra praca. Dziękuję.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Jakies dalsze wnioski, zapytania? Proszę bardzo pani radna Łoskot.

Pani M. Łoskot – Ja mam dwa wnioski. Pierwszy to jest o powiadomienie odpowiednich służb miejskich o doprowadzenia do porządku wyrwy w okolicy pierwszej piramidy od strony ulicy Wałowej na placu Żeromskiego. Od 22 sierpnia obserwuję to. Wystaje tam listwa z płyty betonowej. Jak również aby odpowiednie służby miejskie doprowadziły do porządku rynny na budynku Szkoły Podstawowej nr 1. Rosną tam od strony ul. Marka Prawego, myślę, że około dwuletnie samosiewny drzew liściastych. To jest jeden wniosek, a drugi. Proszę o wyznaczenie miejsca oznaczonego kopertą z przeznaczeniem dla parkowania dla niepełnosprawnych klientów

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Strzelcach Opolskich na ulicy Chrobrego 5. Dziękuję.

Pan **G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Pan **E. Kozołup** – Panie Przewodniczący, szanowni Radni. Ja na prośbę mieszkańców, rodziców i nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 1 chciałbym podnieść taką sprawę, a dotyczy ona ruchu samochodowego na ul. ks. Wajdy, Grunwaldzkiej i przy Placu Żeromskiego. Pomimo ustawionych znaków, że są to ulice jednokierunkowe, chcę poinformować szanowną Radę, ruch w zasadzie odbywa się dwukierunkowo, czyli nieprzestrzeganie przepisów ruchu drogowego. Kontrole są sporadyczne i chciałbym tutaj w imieniu rodziców Szkoły Podstawowej nr 1 i uczniów i nauczycieli. Jest problem w przeprowadzeniu dzieci na zajęcia wychowania fizycznego ze Szkoły Podstawowej nr 1 do sali gimnastycznej przy Placu Żeromskiego. Ponadto na rogu ulicy Księdza Wajdy i Grunwaldzkiej znajduje się znak postoju. Samochody parkują nie za znakiem postoju tylko przed, co utrudnia widoczność i przez to łamanie przepisów prawa drogowego jest po prostu stworzone niebezpieczeństwo. Mając na uwadze bezpieczeństwo dzieci, młodzieży, no i mieszkańców bardzo bym prosił żeby organa policji po prostu wzmogły egzekwowanie, no, przestrzegania przepisów ruchu drogowego. Dziękuję bardzo.

Pan **G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo. Dalsze wnioski. Proszę bardzo pan radny Koteluk.

Pan **T. Koteluk** – Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam cztery takie zapytania. Pierwsza sprawa. Mieliśmy kiedyś umowę z rakażem o wyłapywanie psów bezpańskich. Więc czy ona jest? Jak ona jest realizowana? Ja jestem posiadaczem sznaucera miniatury i parę razy dziennie chodzę z nim na spacer. I zauważam, że biega wiele dużych psów bez właścicieli, które nie są prowadzone ani na smyczy ani nie daje im się kagańców. Między innymi prowadziłem mojego psa, i te bezpańskie go pogryzły, choć prowadziłem go na smyczy. W związku z tym prosiłbym, żeby zdopingować tego pana żeby przyjechał jeśliby doszło do takiego incydentu i że mu się zapłaci odpowiednio za tę usługę (...). To jest jedna rzecz. Druga sprawa, że system księgowości nie mamy zbyt nowoczesny. Czy to jest prawda? Pan wie o co chodzi, ja wiem o co chodzi. To są opinie

pewnych spraw. Jak ta sprawa wygląda to będzie do omówienia. Po trzecie, w co nie wierzę, ale takie głosy do mnie dotarły, więc nie mogę siedzieć cicho. Można mnie wyprowadzić z błędu i powiedzieć, że to nieprawda. Spotkałem się z takim zarzutem (...), że w urzędzie ludzi macie sporo, a jeszcze zatrudniacie do prac urzędniczych, płacicie pieniądze poza etatami. Ja muszę powiedzieć, że nic mi na ten temat nie wiadomo, chciałbym by pan Burmistrz utwierdził mnie w tym (...). I sprawa kolejna czwarta. Bardzo ładnie i brawa pod adresem pana prezesa PUKiM'u. Naprawdę w sposób fachowy, porządny i estetyczny ocieplił blok nr 5. On jest pod moim oknem i widzę, że prace bardzo dobrze przebiegają. Z tym, że jak sobie przypominam składałem do planem budżetu taki wniosek, to jest wniosek mieszkańców tego bloku, żeby postarać się, żeby tak o dwa, trzy metry poszerzyć miejsca parkingowe. One pewnie zostały zrobione (...), samochody nie są w stanie stanąć tak pionowo, stoją tak poprzecznie. I siłą rzeczy ludzie z tego bloku parkują między tymi blokami, i ci co przyjeżdżają nie mają gdzie parkować. (...) to jest kwestia poszerzenia metra, czy pół metra, żeby kostki złożyć. Sądzę, że ekipa zrobiłaby to bardzo fajnie i czysto i że wszyscy byli z tego bardzo zadowoleni. Dziękuję bardzo.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Dalsze wnioski, zapytania. Proszę bardzo.

Pan J. Lubiński – Pytanie pierwsze mam w imieniu mieszkańców i dzieci ze Szkoły nr 2. Panie Burmistrzu, takie pytanie: kiedy zostanie zamontowany tzw. próg zwalniający przy Szkole Publicznej nr 2? Członkowie Rady nie potrafili otrzymać konkretnej odpowiedzi. Pierwsza odpowiedź była że w okresie wakacji (...). Że żeby zamontować progi trzeba podać dane ile dzieci zginęło. Wtedy te progi mogą być zamontowane. (...)no i pytam w imieniu mieszkańców, kiedy te progi zwalniające mogą być zamontowane w rejonie Szkoły nr 2? Drugie pytanie mam następujące: proponowałbym rozpatrzyć możliwość zmiany organizacji ruchu przy Placu Żeromskiego. Jadąc od ulicy Marka Prawego kończą się parkingi po prawej stronie jest zakaz skrętu w lewo, czyli w Wałową (...). Do czego zmierzam. Dużo samochodów wjeżdża w Plac Żeromskiego i by wyjechać z tego Placu wszystko musi jechać tu do centrum miasta. Wystarczyłoby zlikwidować ten znak zakaz skrętu w lewo do ulicy Wałowej i ulicą Strażacką wypuścić te osoby zabłąkane, po prostu żeby wyjechały na ul. M. Prawego...

Pan **G. Bartodziej** – dziękuję bardzo. Ja chciałbym poprzeć ten ostatni wniosek. Ja tam jeżdżę i to mam wszystko w głowie. To jest naprawdę sensowne. Tylko przestawienie znaków na tym obszarze. (...). Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze propozycje wniosków, zapytań? Nie widzę. Zatem mamy dwie możliwości: albo robimy krótką przerwę, albo korzystając z tego że jesteśmy w czasie dość dobrze uplasowani- kontynuujemy? To może jednak krótka przerwa.

PRZERWA: 16⁴³ - 16⁵⁰.

Ad. VIII) Podjęcie uchwał w sprawie:

VIII.1) Zmiany uchwały Nr XXXIII/301/05 z dnia 23 marca 2005 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2005 r.

Pan **K. Fabianowski** – W istocie. Informacja musi zacząć się od zapytania czy są potrzebne wyjaśnienia odnośnie materiałów jakie państwo macie. Bo to jest uzgodnienie pól dotacji i wytyczania środków na zapłacenie naszej części 1/9 dopłaty za przygotowania związane ze sprzedażą akcji ECO.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan S. Jańczyk wyraził pozytywną, jednogłosną opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/301/05 z dnia 23 marca 2005 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2005 r.

Uchwała została podjęta (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/345/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.2) Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego SWiK spółka z o.o.

Pan **K. Fabianowski** – Jest to w tej chwili organizacja prawna tego co w uchwale budżetowej było zapisane. Ja przypomnę - inwestorem kanalizacji jest

spółka Wodociągi i Kanalizacja. Firma ta została wyłoniona w formie przetargu myśmy zgodzili się współfinansować poprzez dokapitalizowanie. Przetarg zakończył się korzystnie, w związku z powyższym po uzgodnieniu z Zarządem Wodociągów jest propozycja Rady Miejskiej by dekapitalizować spółkę sumą 550 tys zł, przy czym jest w piśmie wyjaśnienie, że 350 tys. byłoby skierowane na sfinansowanie samej kanalizacji, a 200 tys byłoby skierowane na inwestycje związane z ochroną przeciwpożarową. czyli byłoby realizowane to o czym przy układaniu budżetu wnioskowała komisja Rozwoju i Gospodarki. Tak więc dwa cele, bardzo proszę o zaakceptowanie tej propozycji.

Pan G. Bartodziej- Proszę o stanowiska komisji.

Pan K. Cebula- Mam jedno pytanie. Z budżetu Gminy to idzie? Bo ja nie pamiętam czy to było w budżecie Gminy.

Pan K. Fabianowski- W budżecie Gminy żeśmy na to zadanie przeznaczyci kwotę 700 tys. zł. Efektywnie w wyniku przetargu są możliwości zmniejszenia poziomu dofinansowania i jeszcze sfinansowania zadania samego jak również przeznaczenia części środków na wykupienie.

Pan K. Cebula- Ja panie burmistrzu mam taką pewną wątpliwość, czy to jest równoznaczne, bo można się dokładnie wypowiedzieć, bo co innego jest tworzenie inwestycji, a co innego dokapitalizować naszą spółkę, dlatego, że trudno w spółce z o.o. określa się współpracę firmy i konkretny cel. Tu mam pewne drobne takie wątpliwości i chciałbym aby były rozstrzygnięte.

Pan K. Fabianowski- Więc ja przypomnę, że zasięgamy opinii prawnej i Rada Miejska nie może określić sobie zgromadzenia wspólników właścicieli firmy, a właścicielem firmy jest Gmina którą zawiaduje burmistrz i tak te pieniądze są wykorzystane.

Pan.S. Jańczyk- Pana Cebuli na komisji nie było. Proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan S. Jańczyk wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego SWiK spółka z o.o.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/346/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.3) *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości stanowiących własność gminy, położonych w Błotnicy Strzeleckiej*

Pani **M. Omielańczuk**– *W tamtym roku otrzymaliście państwo plan zagospodarowania przestrzennego Błotnicy Strzeleckiej. Nieruchomość została przeznaczona na cele handlowo- mieszkaniowe. Jest to nieruchomość położona przy ulicy Dworcowej, prawie na przeciw pałacu. zgodnie z planami wydzielono 10 działek 7 na cele mieszkaniowo-usługowe, a 3 na cele mieszkaniowe. Są to działki powyżej 13 arów i wszystkie mają charakter działek budowlanych. I jeśli państwo przyjmiecie uchwałę, będą przeznaczone do sprzedaży.*

Pan **G. Bartodziej**- *Dziękuję bardzo, proszę o stanowiska komisji.*

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy – Pan K. Mutz wyraził pozytywną, jednogłówną opinię Komisji do podjęcie uchwały w sprawie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości stanowiących własność gminy, położonych w Błotnicy Strzeleckiej.

Uchwała została podjęta jednogłównie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/347/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.4) *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gminnej służebnością drogi koniecznej*

Pani **M. Omielańczuk**– *Ten projekt uchwały dotyczy terenu przemysłowego między ulicami Zakładową i Matejki. Na tym obszarze obowiązuje uchwała z 1998 roku, która reguluje zasady zbywania nieruchomości na drodze spadkowej.*

Obowiązuje również plan uchwalony w 2001 roku. Zgodnie z tym planem wydzielono dwie nieruchomości pod zabudowę przemysłową. Dwie działki o powierzchni powyżej 50 arów. Jedna działka pozbawiona dostępu do dróg publicznych, druga kolejna działka z dostępem do dróg publicznych. Właśnie na tej działce, która posiada dostęp do dróg publicznych przebiega droga, która stanowi dojazd do działki drugiej. Jeśli chcemy zbyć nieruchomość pod zabudowę przemysłową, taka nieruchomość musi mieć zapewniony dostęp do drogi koniecznej. W celu zapewnienia tego dostępu jest właśnie ustanowienie służebności drogi koniecznej. Ta droga jest nieutwardzona. Z tej samej nieruchomości korzysta właściciel nieruchomości położonej przy ulicy Matejki. Jest to właściciel, który prowadzi na swojej działce firmę transportową, korzysta na dostępie do drogi publicznej z ciężkiego sprzętu samochodowego. Ten sprzęt od ulicy Matejki wjechać nie może, jest tam gęsta zabudowa mieszkaniowa. W związku z tym propozycja jest taka, by na działce gminnej ustanawiając służebność drogi koniecznej ustanowić taką samą służebność na działce prywatnej.

Pan **G. Bartodziej**- Dziękuję bardzo, proszę o stanowiska komisji.

Przewodniczący Komisji komunalnej i majątku Gminy - Pan K. Mutz wyraził pozytywną, jednogłówną opinię Komisji do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gminnej służebnością drogi koniecznej.

Uchwała została podjęta jednogłównie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/348/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.5) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie – w rejonie ulicy Dworcowej

Pan **K. Kafka**– Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na dzisiejszą sesję zostały przygotowane 2 projekty miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego miasta Strzelce Opolskie. Pierwszy z nich, obejmujący obszar nazwany wywoławczo przy ulicy Dworcowej. Jest to teren znajdujący się w zasadzie w centrum miasta między ulicą Matejki, na wschód od ul. Powstańców Śląskich, gdzie zapewne też obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Poniżej obowiązuje już plan zagospodarowania przestrzennego centrum. Jest to taki obszar, który praktycznie wypełnia pewną lukę. Jest to projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego który ma charakter bardziej regulacyjny niż związany z planem realizacji jakiś nowych inwestycji. Jest to teren w zasadzie zagospodarowany. W związku z zagospodarowaniem ważniejsze obiekty to rejon dworca kolejowego łącznie z halą, z pasem dość różnie zagospodarowanym między ul. Dworcową a torami kolejowymi. Dość istotny obszar więzienia, PKS, oraz stadion. W tej chwili cała procedura planistyczna została wyczerpana. Zaczęła się ona oczywiście od podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dzwoniliśmy z taką informacją do mieszkańców. nie wpłynęły żadne wnioski, pomimo tego, że bardzo konkretnie zwracaliśmy się i do dyrekcji więzienia i do PKP. Następnie nastąpiła faza uzgodnień tego projektu. Tutaj również projekt, plan został uzgodniony z dyrekcją więzienia i PKP. Wszystkie uzgodnienia były pozytywne. W trakcie wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do publicznego wglądu nie wpłynęły praktyczne żadne uwagi. Także dyskusja publiczna też zakończyła się dość mizernie, w zasadzie zerowym zainteresowaniem. W związku z tym procedura została wyczerpana. Nie ma żadnych przeszkód prawnych wobec tego planu.

Pan G. Bartodziej- Dziękuję bardzo, proszę o stanowiska komisji.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Majątku Gminy - Pan K. Mutz w imieniu komisji a także w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju (posiedzenie wspólne) wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie – w rejonie ulicy Dworcowej.

Pan **S. Jańczyk**- Ja mam jedno pytanie, chodzi mi o te tereny tj. chyba tym fioletowym kolorem zaznaczone. To są chyba te szerokie parkingi należące do kolei, tak? Czy tam się coś zmieni czy też ten parking taki zostanie, jak ten plac składowy, parkingowy tak zabudowany? Czy kolei zlikwiduje? Czy kolei odstąpi grunt, będzie jakaś zmiana, czy to dalej będzie takie...

Pan **G. Bartodziej**- Pustynne...

Pan **S. Jańczyk**- Ładnie pan to ujął.

Pan. **K. Kafka**- Odpowiedź nie jest taka prosta, dlatego że plan przewiduje te tereny jako tereny działalności gospodarczej, działalność przemysłowa, rzemieślnicza, składowa. Natomiast są to oczywiście tereny które są własnością PKP, przy dość jednak skomplikowanej sytuacji i organizacji, nam by było trudno rozmawiać jakby z jednym oddziałem, dlatego, że okazuje się, pewne działki sąsiedzkie należą zupełnie do kogoś innego. Natomiast z tych informacji, które uzyskałem, jest zainteresowanie także drugiej strony (PKP) by ten teren także dzielić i zbywać.

Pan **G. Bartodziej**- Rozumiem, więc kontynuujemy to pytanie. Rozumiem, że możliwe jest szerokie wykorzystanie tego terenu? Że nasz plan nie będzie stał na przeszkodzie w pełnym wykorzystaniu tego terenu.

Pan **K. Kafka**- Tak.

Pan **G. Bartodziej**- Dziękuję. Czy jeszcze są pytania? Proszę bardzo pan radny Cebula.

Pan **K. Cebula**- Te plany są bardzo dobrze przygotowane, pan architekt także. Natomiast mam taką uwagę organizacyjną. My drukujemy całą uchwałę – 23 strony maszynopisu. Czy nie można wydrukować tylko tytuł i tylko pierwszy paragraf i byłoby wystarczające? Czy na to prawo nie pozwala?

Pan **Z. Ćwieląg**- Nie pozwala na to prawo. Rada musi być zapoznana z pełnym tekstem projektu uchwały. Musi znać pełny sens uchwały. Albo musi być czytana cała na sesji.

Pan **G. Bartodziej**- Proszę, czy ktoś ma jeszcze potrzebę wypowiedzi w związku z tą uchwałą? Nie widzę. Poddaję uchwałę przedstawioną na druku nr 5 pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/349/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.6) *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie – w rejonie ulicy Strzelców Bytomskich*

Pan K. Kafka– *Drugi projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy także planu miasta Strzelce Opolskie wywoławczo nazwany Strzelców Bytomskich, która jest ulicą biegnącą tutaj środkiem tego planu. Od północy plan opiera się na drodze krajowej 94 do Opola, tu w rejonie wiaduktu, od południa opiera się aż na drodze wojewódzkiej na ulicy Gogolińskiej. Od strony wschodniej plan opiera się na ulicy Sosnowa, od strony południowo-wschodniej mamy tutaj teren byłego Agrometu. Jest to taki teren, który znajduje się między układem dróg krajowych i wojewódzkich między terenami już zagospodarowanymi i od strony zachodniej granica opracowania tego planu przylega dokładnie, ściśle do granicy opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obwodnicy. W tym rejonie w którym będzie przebiegać, tj. na zachód od tej granicy opracowania. Jest to plan, który został opracowany równolegle z tym planem który został przed chwilą przez szanowną Radę uchwalony. Oczywiście sytuacja jest trochę podobna do sytuacji ul. Dworcowej. Są to tereny, które w chwili obecnej są już zagospodarowane, tak w rejonie ul. Strzelców Bytomskich, Fabrycznej czy Osiedla, i tutaj żadnych nowych ustaleń plan nie wprowadza. Natomiast także nie wprowadza żadnych nowych ustaleń dotyczących ogrodów działkowych, co znalazło wyraz w tym, że zarząd ogrodów działkowych składał wniosek o utrzymanie takich zapisów dla tych terenów. Zostały utrzymane takie zapisy dla terenów leśnych określone w ewidencji gruntów jako tereny leśne. Natomiast pewnym novum są tereny oznaczone symbolami SNC 2, są to tereny znajdujące się w pobliżu istniejącej ciepłowni. To jest ten teren, które zostały zaznaczone w tym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w podpunkcie „Przemysłowe”. Składowe także innych punktów działalności gospodarczej elastyczniej zapisanych. Oczywiście do*

tego został zmieniony trochę układ komunikacyjny. Trochę, bo w zasadzie opiera się na istniejącym układzie komunikacyjnym, czyli na drodze dojazdowej do ciepłowni i na przedłużeniu Strzelców Bytomskich pewnymi projektami planu komunikacyjnego, który umocni, i tak istnieje taka możliwość przedłużenia tej drogi. I także możliwość przedłużenia tej drogi, która byłaby kontynuacją istniejącej drogi. Też nie są to zupełnie nowe ustalenia, gdyż w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego i taki plan komunikacyjny i takie przeznaczenie terenów wokół ciepłowni już było. Natomiast plan oczywiście uściśla pewne zapisy i generalnie po przyjęciu tego planu zagospodarowanie tych terenów będzie łatwiejsze. Tzn. będą przeprowadzane podziały nieruchomości i poszczególnych nieruchomości pod zabudowę. Cała procedura została wyczerpana, nie ma przeciwwskazań, żeby plan zagospodarowania przestrzennego przyjąć.

Pan **G. Bartodziej**- Dziękuję bardzo, proszę o stanowiska komisji.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Majątku Gminy - Pan K. Mutz w imieniu komisji a także w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju (posiedzenie wspólne) wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie – w rejonie ulicy Strzelców Bytomskich.

Pan **G. Bartodziej**- Chciałbym zapytać: dla jakich rejonów miasta brakuje nam jeszcze planów zagospodarowania przestrzennego? Jaki mamy mniej więcej stopień pokrycia planami?

Pan **K. Kafka**- W tej chwili znaczna część miasta po uchwaleniu tych uchwał, będzie miała plan zagospodarowania przestrzennego. Dwa plany w rejonie Rybaczówki i ulicy Dziewkowickiej, czyli od wschodniej strony są w toku. I Mokre Łany, Suche Łany są również zaawansowane, także zaawansowany jest plan dla Osiedla Piastów Śląskich.

Pan **G. Bartodziej**- Jakies wnioski, zapytania? Nie widzę, poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/350/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.7) *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Strzelce Opolskie dotyczącej terenu w rejonie Adamowic położonego przy ulicy 1-go Maja w Strzelcach Opolskich*

Pan **K. Kafka**— *Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ten rysunek, który tutaj odsłoniłem, jest to rysunek obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego w roku 2003. Rada przyjęła uchwałę w sprawie zmiany tego planu dla fragmentu obejmującego jedną działkę nr 430 zgodnie z wnioskiem właściciela tej nieruchomości. W związku z pracami projektowymi nastąpiła taka sytuacja, że lepszym i korzystniejszym rozwiązaniem obsługi tej działki komunikacyjnej byłoby umożliwienie doprowadzenia tej obsługi poprzez istniejącą drogę, która jest działką gminną, natomiast plan oznacza ją jako droga KW, czyli droga wewnętrzna. W związku z tym, że obsługa tego terenu poprzez drogę wewnętrzną nie jest rozwiązaniem prawidłowym, musi się to odbywać przez drogę publiczną. W związku z tym jest propozycja przyjęcia nowej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zgodnie z załącznikiem graficznym obejmować będzie i tą wspomnianą działkę nr 430 i także ten teren drogi wewnętrznej. Wydaje się to rozwiązaniem korzystnym nie tylko ze względu na obsługę tej działki 430, ale też innych działek, które znajdują się tutaj w głębi tego terenu. Tereny oznaczonego symbolem 3PS przeznaczonego pod funkcje rzemieślnicze 1ME. W związku z tym taki projekt został przygotowany łącznie z tym załącznikiem.*

Pan **G. Bartodziej** - *To znaczy trzeba też koniecznie powiedzieć, że Gmina nie poniesie kosztów opracowania tego planu. Dziękuję bardzo, proszę o opinię komisji.*

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Majątku Gminy - Pan K. Mutz również w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju (posiedzenie wspólne) wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Strzelce Opolskie dotyczącej terenu w rejonie Adamowic położonego przy ulicy 1-go Maja w Strzelcach Opolskich

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/351/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan **K. Fabianowski**- Ja przepraszam, ale poprosiłem o głos, bo mam wyjątkową okazję w obecności Radnych podziękować panu Architektowi Kafce za jeszcze inne dodatkowe rzeczy, tj. za to, że myślę wielką rolę odegrał w momencie gdy zapisywana była inwestycja przy ul. Zakładowej, mówię tutaj o firmie Wieschollek. Tutaj chcę podziękować za ten bezpośredni kontakt w doradzaniu inwestorom. I chcę państwu powiedzieć, że w ramach naszego monitoringu, umowy realizowanej z zakresu sprzedaży zamku w parku miejskim pan Materla który tutaj był, przede wszystkim składał podziękowania za zapis w planie rewitalizacji, który brzmi tak: „Rewitalizacja zabytkowego parku wraz z odbudową zamku”. „WRAZ Z ODBUDOWĄ” i on mówi, że mu to daje kapitalne możliwości sięgnięcia po pieniądze europejskie. I za to dziękował. A chce państwa poinformować, że w tej chwili kończą się uzgodnienia z konserwatorem dokumentacji technicznej na odbudowę zamku. Zwróciliśmy się z prośbą do pana Materli, żeby gdy będzie już uzgodnione pozwolił nam przynajmniej na wizualizację strony frontowej zamku. Będziemy mieli okazję pokazać publicznie. Dziękuję bardzo.

VIII.8) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu gminy Strzelce Opolskie

Pan **K. Fabianowski**– Ja bardzo króciutko. Przetarg ogłoszony, nikt prawie nie stanął. Bojąc się chyba konkurencji, praktycznie za zerowe opłaty

pozostajemy w tym samym banku. A więc państwo jako Rada, również z kompetencjami Radzie przysługującymi, macie prawo i obowiązek zatwierdzić ten wniosek. Ja proszę o zatwierdzenie. Jest korzystny i druga rzecz bardzo istotna: pozostajemy w banku w którym żeśmy byli - to też jest bardzo ważne. Unikamy sytuacji, kiedy przenosimy konta i bank obsługujący. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pan **G. Bartodziej**- Dziękuję. Proszę o stanowisko komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów- Pan S. Jańczyk wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu gminy Strzelce Opolskie

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/352/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.9) Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Strzelce Opolskie.

Pan **K. Fabianowski** wyjaśnił radnym, że uchwała ma znaczenie formalne, niezbędne opinie potrzebne do jej podjęcia zostały uzyskane. Uchwała Plan aglomeracji Strzelce Opolskie jest potrzebna przy występowaniu o środki unijne.

Pan **S. Jańczyk** – Mamy tu określony jeden teren, jedną aglomerację od sąsiedniej gminy, aż po Rożniatów i Szymiszów. W planach w skrócie nazwanych PRL jeszcze było miejsce na Kalinów, Kalinowice, Niwki. Teraz tego nie ma. Chciałbym się dowiedzieć czy są jakieś założenia, plany, projekty na dalsze lata które obejmowałyby jeszcze te miejscowości.

Pan **K. Fabianowski** – inwestycje związane z wymogami formalnymi, bo mamy np. drugą zlewnię, która się nazywa „Kadłub, Osiek, Kadłub Piec”. I ty mamy kłopoty formalne, bo na kilometr sieci zgodnie z wymogami formalnymi powinno przypadać 120 mieszkańców. To nie chodzi o plany inwestycyjne i

kolejność roboty, ale o to aby zakwalifikować zgodnie z wymogami do układu z środkami preferencyjnymi. To nie ma żadnego związku z kolejnością zadań jakie będzie samorząd realizował. Zgodnie z przyjętymi u nas planami to pierwszorzęutowa jest aglomeracja strzelecka dlatego, że ma najbardziej „przepuszczalny teren”. I tutaj mamy zadania zarówno dzisiaj prowadzone z środków własnych, środków ZPORR, jeszcze jest program zgłoszony do dawnej ISP-y, a dzisiaj „Spójności”. Jest to przeogromny układ kanalizacyjny. To co jest przewidziane do wsparcia przez budżet europejski na lata 2007-2013. W sposób wiarygodny nie mogę dzisiaj Panu Radnemu odpowiedzieć o kolejności działań.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy - Pan K. Mutz wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Strzelce Opolskie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/354/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VIII.10) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli działających na terenie gminy Strzelce Opolskie.

Projekt uchwały przedstawił i szeroko omówił Pan Józef Kampa Dyrektor GZOiW.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - Pan E. Kozołup wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Strzelce Opolskie.

Pan **G. Bartodziej**- Jak się mają możliwości dotacyjne dla takiego niepublicznego podmiotu w stosunku do tej dotacji którą otrzymują szkoły publiczne. Czy to „okno” jest podobne? Czy jest szersze, czy węższe?

Odpowiedzi na pytanie udzielił Pan **J. Kampa** wyjaśniając, że dotacja z subwencji ogólnej na jednego ucznia jest taka sama. Natomiast koszt utrzymania oświaty jest wyższy niż subwencja.

Pan **G. Bartodziej**- Zadaję to pytanie dlatego, że chcę wiedzieć czy nie będziemy mieli mimo wszystko w przyszłości „napieć finansowych” Czy taka szkoła niepubliczna ma szansę sobie poradzić? Pan ma szansę to wycenić.

Pan **J. Kampa**- wyjaśnił, że nauczyciele są zatrudnieni na warunkach kodeksu pracy, a nie warunkach Karty Nauczyciela, która zawiera w sobie inne obciążenia finansowe. Stąd ma szansę.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVIII/353/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

Odpowiedzi na wnioski i zapytania udzielił Burmistrz Strzelec Opolskich K. Fabianowski. Odpowiedzi są załącznikiem do protokołu.

Ad. IX. Dyskusja, sprawy różne.

Pan **T. Koteluk** – Na ostatniej Komisji ds. sprzedaży mienia komunalnego byliśmy zmuszeni do podjęcia niejednoznacznej decyzji. Skłoniło nas do tego sytuacja, że ta uchwała którą podejmowaliśmy parę lat temu wówczas nie mając pewnych doświadczeń ta uchwała nie przewidywała takich sytuacji, takich okoliczności z którymi się w tej chwili spotykamy. I w związku z tym jest tutaj prośba do Pana Przewodniczącego, żeby wrócić do tej uchwały i spróbować ją znowelizować i dostosować do tej wiedzy którą posiadamy na dzień dzisiejszy.

Pan **J. Bocian**. – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. 16 września odbyła się akademie z okazji 50. lecia Związku Nauczycielstwa Polskiego na Śląsku Opolskim. Byli tam zaproszeni goście w osobie Pana Przewodniczącego,

Pana Burmistrza, jego zastępców, Starosty i zastępcy, członkowie Związku – czynni i emerytowani. Nie był obecny Zastępca burmistrza – Pan Ginter Kostrzewa. Na akademii zostali wyróżnieni działacze okolicznościowymi medalami. Również Rada Miejska dostała na ręce Pana Przewodniczącego taki medal. Pan Burmistrz i Zastępca, Starosta i Zastępca zostali wyróżnieni listami pochwalnymi. Dzisiaj mam zaszczyt wręczyć takie podziękowanie Panu Gintrowi Kostrzewie – zastępcy burmistrza.

Takie same podziękowanie otrzymała Pani Maria Feliniak. (Wręczono podziękowania).

Pan **E. Kozołup** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ja chciałbym poruszyć problem jakim jest wybijanie fekalii tuż przy mostku w Małym Parku. Pomimo, że tam nie ma już w tej chwili wody jednak te fekalie tam są.

Pan **S. Jańczyk** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado . Na jednej z ostatnich sesji był podnoszony tutaj temat boiska „Pionier”. Konsekwencją tego było zaproszenie Dyrektora Józefa Kampy na spotkanie na miejscu na terenie budowy i zapoznanie się z danym zakresem robót na miejscu. Do takiego spotkania doszło, ale dopiero we wrześniu. Pan Kampa akurat nie mógł być obecny (był w Warszawie). Kiedy w ślepym kosztorysie była kwota 2 700,- za m² w międzyczasie doszło do rozstrzygnięcia przetargu cena z przetargu spadła na 1 700,- za m² ale muszę tutaj wyjaśnić Szanownej Radzie, że te 1700,- to nie jest tylko remont samego budynku. To jest również cała masa prac ziemnych, które tam zostały wykonane. To jest zmiana sposobu ogrzewania, zasilanie energetycznego. Wszystko to roboty bardzo kosztowne, a mało widoczne. Oprócz tego w tej kwocie za 1 m² mieści się również wykonanie opaski wokół budynku, budowa nowych chodników wyjściowych z boiska i na płytę boiska. W tej kwocie mieści się również zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez zastępcę Dyrektora Kampy – Marka Życzynskiego – jest ujęty zakup wyposażenia do tychże pomieszczeń. Ta wiedza pozwoliła Komisji zmienić swoje stanowisko i uznajemy, że te kwoty nie są wyolbrzymione, są jak najbardziej oszczędne. Z tego miejsca chciałbym podziękować Dyrektorowi Kampie który po raz kolejny potrafił w MEN-ie tak „męczyć” że dostaliśmy kolejne 400 000,- na remont tego budynku socjalnego, który jest w tej chwili niezbędny. Chciałbym jeszcze

Szanownej Radzie zwrócić uwagę na jedną rzecz. Polski Związek Piłki Nożnej stawia wymogi utrzymania boisk. I nie ma różnicy czy to jest „a” klasa czy „c” klasa. Musi być odpowiednia ilość miejsc parkingowych, sanitariatów, pomieszczeń dla gości, gospodarzy itd. Jeżeli ktoś jest ciekaw może iść na otwarcie tego budynku, mnogość sanitariatów, natrysków i dopiero to da wyobrażenie o mnożeniu kosztów. Teraz z Komisją Oświaty w której również pracuję jeździmy po boiskach i widzimy, że boiska te nie spełniają wszystkich wymogów stawianych przez PZPN. Jesteśmy w trakcie tych prac. Na pewno jakieś wnioski końcowe będą.

Pan T. Koteluk – Radni otrzymali zaproszenia na dwie imprezy i bardzo [proszę jako członek zarządu o jak najliczniejszy udział. Szczególnie chodzi mi o inaugurację I ligi koszykowej seniorek. Wpadliśmy też na taki pomysł, aby wydrukować karnety i takie karnety będą kosztować 50 zł. Na cały sezon. Gdybyście Państwo Radni przez swe środowiska wsparli ta inicjatywę byłbym bardzo wdzięczny. Będziemy docierać indywidualnie do przedsiębiorców dlatego, że chcemy zrezygnować z opłat za bilety wstępu na mecze. Pieniądze zaś nam są potrzebne dla zespołu m.inniami na zakup biletów miesięcznych dla dojeżdżających zawodniczek. Jest to bezpośrednio zaplecze naszej ekstraklasy koszykówki żeńskiej. A nasza koszykówka żeńska stoi na dość przyzwoitym europejskim poziomie. I dlatego jeżeli macie możliwość ułatwić nam to i zaktywizować środowiska byłbym za to bardzo wdzięczny.

Ad.X. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

Pani M. Łoskot – Otrzymaliśmy pismo od naszych kolegów z Klubu SLD z datą 20 września 2005 r. Pozwólcie, że zgodnie z treścią tego pisma. W imieniu Radnych Stowarzyszenia Ziemia Strzelecka w przedmiotowej sprawie przedstawię stanowisko. (Tekst stanowiska stanowi załącznik do protokołu).

Pan J. Obrusznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Klub Mniejszości Niemieckiej ma przygotowane oświadczenie, które odczytam. (Tekst oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

Pan K. Cebula – Ponieważ jestem jednym z sygnatariuszy tego pisma o którym wspomniano to myślę, że trzeba będzie kilka słów dopowiedzieć. Otóż moralność to jest coś takiego, której nie da się ważyć i bardzo różnie jest to przyjmowane. Są natomiast pewne zasady które obowiązują wszystkich. Do tych zasad m. innymi nawiązuje art. 24 e , który mówi, że radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć, które mogą podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu. Pan Bartodziej uważa swoje postępowanie za moralne – to jest jego sprawa. Pan Bartodziej pełniący funkcję przewodniczącego rady, będący elektrykiem podejmuje się opracowań na rzecz podległej nam jednostki i nie w formie bezpośredniej – bo wiadomo – wtedy podpadałby pod wszystkie przepisy obowiązujące podmioty gospodarcze, ale swoim „profesorskim umysłem wydumał”, że przecież jest luka w prawie. Skoro w sytuacji kiedy przepis mówi, że dajmy na to buty to jest to działalność gospodarcza, ale jest luka w prawie, która umożliwia żeby ten sam przepis, te same buty sprzedał gminie poprzez uczelnię i wtedy nie podlega rynkowi. I tylko tak postąpił w tej konkretnej sprawie. Jak Państwo zauważyli w tym artykule, który żeśmy Państwu przesłali była także sprawa podana do publicznej wiadomości, że pieniądze w tej sprawie brali także prezesi tej spółki co jest niezgodne z prawdą. Dopiero w czasie dochodzenia prostowano te tematy i okazało się, że te pieniądze które rzekomo brali prezesi spółki brał Pan Bartodziej. Otóż jeżeli to wszystko nie ma podłoża niemoralnego ja już nie bardzo rozumiem. Ba, twierdzicie Państwo, że to jest wszystko moralne, wszystko cudowne - otóż jest to prawie bez precedensu. Żeby prokurator prowadzący dochodzenie, ba chcę przypomnieć, że cała sprawa wzięła się nie z donosu „jakiegoś Cebuli” czy kogoś tam, tylko z tych materiałów, które wpłynęły od społeczeństwa. W naszej redakcji jest mnóstwo materiałów na ten temat, mnóstwo pism. Nie tylko w tej sprawie. I proszę zwrócić uwagę, że prokuratura w uzasadnieniu umorzenia sprawy powiada tak: „mimo, iż zlecenie przez SWIK zadań Politechnice Opolskiej w takim trybie może nosić znamiona obejścia przepisów przytoczonej ustawy, to nawet w przypadku oczywistości działania sprawę można rozpatrywać jedynie w kategoriach moralnych”. Właśnie wykorzystano lukę prawną. Bardzo wyraźnie wykorzystano to i dlatego to jest jedyna możliwość, aby to ocenić w kategoriach moralnych.

Ani ja, ani moi koledzy, którzy ześmy to podpisali nie jesteśmy zainteresowani żeby robić „szum” w Strzelcach. Moim osobistym zdaniem (nie konsultowałem tego z kolegami) uważam, że Pan Bartodziej postąpił niemoralnie, niewłaściwie. Nie po raz pierwszy w swoim życiu. I dlatego my to powinniśmy zrobić. I o to nam chodzi. Bo jeśli my tego nie zrobimy, to zapewniam Państwa, że za kilka miesięcy kiedy przystąpimy do wyborów i wyborcy będą nas z tego rozliczać. Nas wszystkich, nie tylko Pana Bartodzieja. Dziękuję bardzo.

Pani **M. Łoskot** – zgadzam się z moim przedmówcą, że trudno „zmierzyć” moralność, ale chciałabym zwrócić uwagę... mam parę pytań. Ale nie oczekuję odpowiedzi na nie dzisiaj. Okres 1999 – 2003. Ja mam pytanie zarówno do Pana Koteluka jak i Pana Cebuli. Byliście Panowie obaj wtedy członkami Rady Miasta poprzedniej kadencji. Pan był trzecim wiceprzewodniczącym. Jako wiceprzewodniczący Rady miał Pan uprawnienia zwracać uwagę na to czy radni działający w Radzie Miasta swój mandat spełniają w sposób o'key. Mam pytanie: czy Panu moralność zmieniła się od tamtych czasów? Czy od tamtych czasów gdy byliście radnymi zmieniła się moralność? Dziękuję.

Pan **K. Cebula** – Ja od razy odpowiem. Bo jest to tak proste pytanie, że równie prosta jest odpowiedź. Ja o tych wszystkich sprawach, zlecenia tych robót tej spółce dowiedziałem się około rok temu. Prawdopodobnie, pamiętacie Państwo, że ja w pewnym okresie chciałem wejść do Komisji Rewizyjnej i właśnie w tym okresie się dowiedziałem. I chciałem ją zbadać. Wszystko żeście zrobili, żeby nas przegłosować, nie dopuścić do tego, aby Cebula był w Komisji Rewizyjnej. Czy nie uważacie, że to było sterowane? Że komuś bardzo na tym zależało, żeby Karol Cebula nie wszedł do Komisji Rewizyjnej? Otóż tak było. Proszę sięgnąć do protokołu. Tak było. Gdyby Pani chciała to ja wydrukuję i pokażę Pani. Tak było. To wy zamknęliście drogę ze strachu, abym nie mógł ja tej sprawy sprawdzić, a byłoby moim zdaniem znacznie lepiej gdybym wszedł wtedy do Komisji Rewizyjnej i tą sprawę byśmy spokojnie zbadali. Dziękuję.

Pani **M. Łoskot**. – Nie jestem w stanie uwierzyć, że wiceprzewodniczący Rady Miasta przez cztery lata nie wiedział co się dzieje kiedy również był uchwalane różne uchwały, które dotyczyły tej spółki. Jest mi trudno

w to uwierzyć. Natomiast uśmiecham się, bo nie jestem zwolennikiem teorii spiskowej w którą Pan wierzy i w tej chwili prezentuje.

Pan **S. Jańczyk** – Pamiętacie Państwo, że na wniosek radnego Cebuli Komisja Budżetu zajmowała się – powiem hasło „hala 56”. Przedstawiane materiały, przedkładane wyjaśnienia zostały przez Komisję przyjęte jako wyczerpujące i nie doszukaliśmy się tutaj łamania prawa. Odrębne zdanie ma radny Pan Cebula. Komisja swoje. Odrębne zdanie ma Pan Radny Cebula. To co mogliśmy zrobić w Komisji to w Komisji zrobiliśmy i o tym radnym powiedzieliśmy. Teraz moralność. Był Pan Panie radny wiceprzewodniczącym tejże Rady. W tym okresie miał Pan wgląd i dostęp do większej ilości dokumentów, do innych materiałów aniżeli każdy inny mieszkaniec naszej gminy, mieszkaniec kraju. Pan reprezentował firmę i Pan był zainteresowany tą halą 56. Pan miał większą wiedzę od konkurentów. Czy to było tak na pewno Proszę Państwa całkiem moralne, że mając większą wiedzę od innych czy tu nie możemy też postawić takiego znaku – wiedział więcej i chciał dla siebie. Wyjaśnienie, które będzie chciał Pan złożyć, że nie doszło do zakupu tej hali, ale Pan brał czynny udział. Z jednej strony Pan miał dostęp do materiałów, a z drugiej strony występował Pan jako potencjalny kontrahent. Jeszcze jedno. Proszę Państwa w tamtym okresie kiedy się Pan interesował halą 56 jako potencjalny nabywca, czy przedstawiciel firmy która miała to nabyć czy aby było to na pewno moralne? Że miał Pan jako wiceprzewodniczący tejże Rady większy dostęp do materiałów i wiedział więcej o tym co się dzieje aniżeli każdy inny mieszkaniec. W tej chwili Pan się uśmiecha, przed chwilą koleżanka. Te zlecenia które realizowała katedra Pana Profesora, to nie była umowa cywilna z Profesorem Bartodziejem, to nie była z nim umowa. Zawarta z uczelnią i przez nią realizowana. Czy uważa Pan, że byłoby w porządku gdybyśmy kogoś z zewnątrz, najlepiej z zagranicy eksperta sprowadzić wtedy byłoby wszystko w porządku. Robił to pracownik tejże uczelni z którą została zawarta umowa i robił to akurat, (przynajmniej to jedno opracowanie o którym ja wiem, ja nie jestem alfą i omegą, żeby znać się na wszystkim) w takim kierunku w jakim Pan Profesor ma wykształcenie. Więc to jest niemoralne. Więc co będzie z tym faktem? Dziękuję.

Pan K. Fabianowski – Co prawda nie jestem radnym ale z racji tego że od 16. lat już tu pracuję mam prawo. I myślę tak, że żeby mówić o moralności trzeba reprezentować przynajmniej jakiś poziom przyzwoitości, a nie bezczelności, chamstwa i kłamstwa serwowanego lub półprawdy. Przed chwilą padło stwierdzenie „jeden z sygnatariuszy”, tych sygnatariuszy było kilku. Myślę, że część w dobrej wierze, część różnie. I bardzo zdecydowanie zwracam uwagę na nagranie z tej sesji. Przykro mi Panie Koteluk, ale ja w takim razie wyjmę tą umowę podpisaną z „wodociągami” imiennie przez Koteluka na wykonanie umowy o dzieło. I ja nie uważam, że Pan Koteluk jest przestępcą bo wykonał rzecz która była b. potrzebna. Czy to jest złe? Drodzy Państwo 15. lat pracuję i jeżeli wziąłem tu grosz nie powinienem tu w ogóle siedzieć. A publicznie zostałem oskarżony, że złodziej bo ktoś kto wyprowadza te pieniądze to kradnie. Że prawdopodobnie pod kogoś ... Że podniósł cenę. To może ja się tylko do tej ceny odniosę, bo myślę że jedyną formą i to jest przyzwoite by nie robić z posiedzenia Rady Miejskiej miejsca utarczek. W punkcie pierwszym oskarżono mnie, zupełnie belkotem prawnym i również faktycznym – używam ostrych słów. Protokół z negocjacji przeprowadzonych w dniu 23 stycznia między oferentem Intersilesia Mc Bride reprezentowanym przez Karola Cebulę i syndykiem Panią Janiną Szygułą. Po pierwsze po wstępach prawnych Intersilesia proponuje zakup nieruchomości o której mowa za cenę 1.000.000. złotych (protokół ten jest do wglądu). Dalej przedstawia stan prawny i oferent ocenia stan techniczny hali w której stwierdza że jedynie konstrukcja główna nadaje się do dalszej eksploatacji. Łączne nakłady określone zostały na 10.362.000. zł i to jest według oferenta. Konkluzja : w trakcie negocjacji oferent ustalił cenę nabycia praw majątkowych wymienionych w ofercie za cenę 1. 340.000 zł. Przeczytam teraz konkluzję uchwały Rady Wierzyteli z dnia 14 lutego: Rada Wierzyteli wyraża zgodę na sprzedaż Intersilesii Mc Bride za cenę 1.340.000 zł. Załącznikiem do niniejszej uchwały jest protokół z negocjacji z dnia 23 stycznia. To są oficjalne dokumenty. Chcę powiedzieć tak i przepraszam za emocje bo mnie to osobiście „ubodło”. Ja rozumiem, że można się różnić w zarządzaniu, widzeniu celu, ale nie rozumiem jak można zarzucić komuś złodziejstwo. Ja myślę, że inna formuła jest taka jak prawo przewiduje. Tylko w postępowaniu sądowym cokolwiek byśmy tu mówili ja

nie chcę w ogóle wnikać w jakąkolwiek dyskusję. Ja myślę, że w ciągu tej kadencji, pamiętacie kampanię pierwsze pomówienie o fałszerstwo wyborcze. Ja tego nie „adresuję” nigdzie. Ale jest to bardzo ważne. Jasne. Nie jest dla Państwa tajemnicą, że również w sprawie „Agrometu” poza tym, że wystąpiłem do Regionalnej Izby Obrachunkowej, również wskutek doniesienia jest postępowanie wyjaśniające prowadzone. I cieszę się bo mogę patrzeć każdemu w oczy. Powtarzam. Od nikogo grosza nie wziąłem. I jeżeli działałam to, żeby szukać szans. W dniu wczorajszym w ratuszu było dwóch przedstawicieli inwestorów. Jeden – kapitał francusko-niemiecki, drugi – kapitał belgijski. I mam prawo i będę się spotykał i będę wszystko robić, żeby tworzyć klimat do rozwoju Strzelec Opolskich. Ale na Boga, jak można? Jak przekonać? I nie o to chodzi, czy ukradł, ale o zamieszanie chodzi. To jest odzieranie z godności. Burmistrzem mogę nie być, burmistrzem mogę być. Burmistrzem się bywa. Ale człowiek ma prawo do godności. Dyskutujemy drodzy Państwo czasami „ciężko” na komisjach. Popatrzcie – nawet na tych ścianach są ślady z tych 16. lat. Jak gmina Strzelce konsekwentnie rozwiązała i poukładała sprawy. Mamy bardzo wiele rzeczy nie zrobionych. Oczywiście. Jakim trzeba być człowiekiem żeby wmawiać ludziom, że „mógł uratować Agromet”. Ten „Bóg” z ratusza mógł Agromet uratować. To dlaczego się tu inny „Bóg” lub „Mahomet” nie pojawił żeby uratować. Bo to nieprawda. Wszyscy wiecie o tym. Więcej „wiatry gospodarcze” . Tu na tej sali był krzyk „że to g... gospodarcze za przeproszeniem już dawno powinno upaść. Prudnik, też byłem oskarżany, że tam mogą wspomagać firmę, a Strzelce nie mogą. Dzisiaj są dwa zarzuty, w tym jeden dotyczący właśnie skierowania pieniędzy publicznych w komercyjne przedsięwzięcie. Te sprawy wyjaśnią się. Ale najgorsze co człowieka boli to w oczach ludzi często gnębionych biedą, bezrobociem takim ludziom jest ciężko wytłumaczyć. I to mnie boli. Mogę dyskutować. Nie muszę mieć wcale racji. Mam obowiązek przedstawić projekt budżetu. On nie musi wcale być doskonały – co Państwo wiecie, ale przecież przez te wszystkie lata- ja wróciłem do zapisów w protokołach w poprzednich latach i wypowiedzi niektórych radnych – jak się ocenia działalność. Ja nie wiem. Przykro, że to powiem bo to jest mało istotne. Ale jeżeli ja, już przecież poprzednia Przewodnicząca Rady Miejskiej z Komisją

Budżetu i Finansów chciała dodatki utrzymać itd. Mam mniejszą pensję jak cztery lata temu, nie korzystam z funduszy socjalnych, gazety sobie kupuję, nie rozliczam delegacji – bo nie to jest dla mnie ważne. Nigdy się nie upominałem o pieniądze. I majątku się nie dorobiłem. Nie mam. Niczego nie kupiłem, nie zrobiłem. Jestem idiotą. Ale w wymiarze gminy Strzelce Opolskie czasami jestem innego zdania. To wedle mojego pojęcia dla dobra ogólnego nie po to żeby dorabiać teorii. Ale przecież tak rozumiem samorząd. Gospodarczo – jasne. To jest ściana płaczu. Tutaj nic nie ma. Tylko jak to jest, że Katowice się pytają, przyjeżdża tu Jastrzębie, przyjeżdża Gniezno? To wielcy ludzie i rząd nie mogą sobie poradzić, a my? Programy socjalne. Jesteśmy chyba jedynym miastem który go posiada. PUKiM, SWiK spółki które zaczynały się..., a dzisiaj jak stoją? Była tu kontrola NIK i byliśmy miastem „podejrzany” bo nie dopłacamy do ich działalności. Nie wiem czy wszystko robimy dobrze. Po to są komisje, po to jest dyskusja. I nie udajmy. W parku- bo to też świadczy o pewnej przyzwoitości i o tym powiem- bo to do Burmistrza Strzelca wystąpiono z prośbą o zgodę i oczywiście ja ją wyraziłem. Z prośbą o pomoc. Oczywiście niech pomogą. Dlaczego nie. I to jest przyzwoite. Mam żal, ogromny żal. I powiem, że dzisiaj człowiek traci grunt pod nogami. Bo jak rozmawiać, jak proponować. I mówię do Kolegów radnych. Jeżeli macie wątpliwości, mówię wam waszych kilka głosów i mnie tutaj nie ma. Wcale nie muszę być Burmistrzem. Nie mam majątków odłożonych, nie mam załatwionej „mety”, że sobie „odskoczę”, ale mam do jednego prawo – nawet o suchym chlebie – żyć w godności. I z poczuciem godności. Dziękuję.

Pan T. Koteluk – Pozwólcie, że ja coś tutaj wyjaśnię. Najgorsze są niedomówienia. Otóż proszę Państwa. Jestem jednym z nielicznych w tym województwie ludzi który posiada uprawnienia na pisanie planów ochrony obiektów. Jeden z nielicznych – zaznaczam. Trzeba mieć do tego licencję II stopnia. I muszę Państwu powiedzieć, że to nie ja się starałem o tą pracę tylko o mnie zabiegało SWiK. A dlaczego? Z wielu względów. Zrobiłem kilkanaście planów zabezpieczenia obiektów dla banków, wodociągów i oczyszczalni ścieków na terenie tego województwa. Z uwagi na to, że jest to praca dość odpowiedzialna i trudna nie przyjmowałem zleceń z innych województw, a takie propozycje miałem. I teraz muszę Państwu powiedzieć, że ja za

sporządzenie takiego planu dla Strzelec Opolskich wziąłem 1.200,- czy 1.500,- już w tej chwili nie pamiętam to było jednorazowo. A takie plany dla innych miast były dużo droższe. I taka jest prawda. Za plany takie jak dla Strzelec Opolskich żądano 4.500,- Dziękuję.

Pan **S. Jańczyk** Z całym szacunkiem Kolego Tadeusza. Wynika z tego że jesteś ekspertem jednym z nielicznych w kraju – gratuluję. Czy mam to odczytać, że ludzi utytułowanych, z tą wiedzą, z takim opracowaniem jakie było zrobione na oczyszczalnię ścieków – zabezpieczenie odgromowe – jest „na pęczki”? Wszak byłeś radnym i zrobiłeś dla tej samej firmy. Profesor był radnym i na zlecenie tej firmy zrobił to opracowanie. Jako ekspert.

Pan **T. Koteluk** – Jest jedna rzecz. Nie wiem jak jest z tymi opracowaniami, które robił Pan Profesor. Sprawa planu zabezpieczenia tychże obiektów była uregulowana ustawą sejmową i ów termin ustawowy zobowiązywał wszystkie instytucje.

Pan **G. Bartodziej** – Proponuję abyśmy zamknęli dyskusję.

Pan **K. Cebula** – Pan Burmistrz wyrzucał cały szereg oskarżeń w moim kierunku i chcę powiedzieć Panie Burmistrzu, że Pan w swoim wystąpieniu wielokrotnie mówił „ nazwano mnie złodziejem” . Nie powiedział Pan – w domyśle – świadomie, że Karol Cebula Pana nazwał złodziejem, dając do zrozumienia szerokiej publiczności, że Cebula oskarżył Pana i powiedział, że Pan jest złodziejem. Otóż nie. Nie Panie Burmistrzu. Nigdy i nigdzie Pana nie nazwałem złodziejem. Nigdy i nigdzie. Nie mam też żadnych, ale to żadnych podstaw i to publicznie głośno mówię. Nie mam najmniejszych podstaw aby Pana oskarżyć o złodziejstwo. I to chciałbym po pierwsze stwierdzić jednoznacznie, żebyśmy się nie rozstali ze świadomością fałszywego oskarżenia. Natomiast odwołuje się Pan dzisiaj , mówiąc o „hali 56” powołuje się na dokument, który znajduje się także u władz śledczych, bo pytano mnie o to i dałem wszystkie dokumenty. Są tam. I sprawa jest prowadzona. Jest prowadzone dochodzenie. Natomiast Pan odwraca „kota ogonem”. To nie jest istotne czy Cebula w 2001 roku chciał kupić, to przy okazji wyszło. Czy chciał kupić, czy nie chciał kupić, kupił, czy nie kupił. Faktem jest i o to Pan oskarżam, nie o złodziejstwo, tylko na skutek zaniechania działań z Pańskiej strony gmina nasza straciła co najmniej 1.400.000 zł. I tracimy obiekt o powierzchni 32.000 m² w którym

mogłoby pracować co najmniej kilkaset ludzi. O to Pana oskarża, jeżeli Pan chce mówić o oskarżeniu. I z tego będzie się Pan musiał „spowiadać”. Dlaczego Pan do tego dopuścił. Nic innego. Ale nigdy nie nazwałem Pana złodziejem, bo nie mam żadnych najmniejszych podstaw ku temu. Tyle chciałem powiedzieć, na tym koniec. Dziękuję.

Pan G. Bartodziej – Zamykam dyskusję.

Ad. XI. Ustalenie daty następnej sesji.

Pan G. Bartodziej - Ustalam termin następnej XXXIX sesji rady Miejskiej na dzień 26 październik.

Ad.XII. Zamknięcie obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał o godz. 18³⁰ Pan Przewodniczący Rady Miejskiej - Gerhard Bartodziej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowali: Zdzisław Ćwieląg, Piotr Malcherczyk

Dźwiękowy zapis sesji zawarty jest na płycie CD

oznaczonej datą sesji oraz nazwą: sesja_38

i przechowywany jest w Biurze Rady Miejskiej.

PRZEWODNICZĄCY RADY
G. Bartodziej
prof. Gerhard Bartodziej

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 21

=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (20) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert	- Karol Mutz
- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim	- Lubiński Jerzy
- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol	- Karecki Antoni
- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 20

=====

Non Voters (4) :

-1	-2	-Bocian Józef
-32	-	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 21

=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

VOTING RESULTS OF 28-wrz-2005

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 21
=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 21

=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 21
=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 21
=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 21
=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 21

=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (21) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław
-Puzik Gabriela	-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz
- Krupnik Antoni	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 21

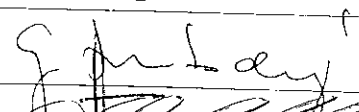

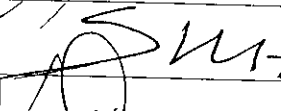
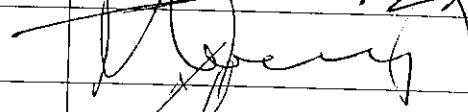
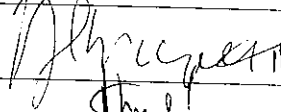
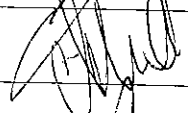
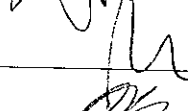
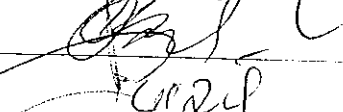
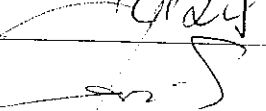
=====

Non Voters (3) :

-1	-2	-32
----	----	-----

Notes :

LISTA OBECNOŚCI
z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
w dniu 28 września 2005 r.

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS
1.	Bartodziej Gerhard	
2.	Bocian Józef	
3.	Cebula Karol	
4.	Cedzich Norbert	
5.	Jańczyk Sylwester	
6.	Kaczmarczyk Joachim	
7.	Karecki Antoni	
8.	Kmiotek Krystyna	
9.	Koteluk Tadeusz	
10.	Kowalczykiewicz Stanisław	
11.	Kozołup Eugeniusz	
12.	Król Dariusz	
13.	Krupnik Antoni	
14.	Lubiński Jerzy	
15.	Łoskot Małgorzata	
16.	Macioszek Alojzy	
17.	Mutz Karol	
18.	Obrusznik Jerzy	
19.	Puzik Gabriela	
20.	Skowronek Grzegorz	
21.	Szoprun Mariusz	