

PROTOKÓŁ
XXXVII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
z dnia 20 lipca 2005r.

XXXVII sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz.16⁰⁰ do godz. 18³⁰.

Na ogólną liczbę radnych 21 obecnych było radnych 18, co stanowi frekwencję 85,71%.

Porządek obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VI. Wnioski i zapytania.
- VII. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie bankowej obsługi budżetu gminy Strzelce Opolskie - druk nr 1,
 - 2) zmiany uchwały Nr XXXIII/301/05 z dnia 23 marca 2005r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2005r. - druk nr 2,
 - 3) określenia zasad zbywania należących do Gminy Strzelce Opolskie akcji Spółki Akcyjnej Energetyka Ciepła Opolszczyzny - druk nr 3,
 - 4) zmiany uchwały w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Grodzisku i utworzenia Filialnej Szkoły Podstawowej w Grodzisku - druk nr 4,
 - 5) zmiany planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Strzelce Opolskie - druk nr 5.
- VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
- IX. Dyskusja, sprawy różne.
- X. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.
- XI. Ustalenie daty następnej sesji.
- XII. Zamknięcie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III) Przyjęcie porządku obrad.

Pan **G. Bartodziej** – Przed sesją wpłynęła do mnie propozycja wprowadzenia dwóch projektów uchwał. Pierwsza dotyczy zmiany uchwały w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Grodzisku i utworzenia Filialnej Szkoły Podstawowej w Grodzisku i przedstawiona została na druku nr 4 oraz druga dotycząca zmiany planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Strzelce Opolskie przedstawiona na druk nr 5. Czy Panie i Panowie Radni mają jeszcze inne propozycje zmian w porządku obrad? Jeśli nie usłyszę innych propozycji to stwierdzę przyjęcie porządku z zaproponowanym uzupełnieniem. Nie widzę innych propozycji. Stwierdzam przyjęcie porządku obrad z uzupełnieniem o podane wyżej uchwały.

Wobec braku innych propozycji i sprzeciwów ze strony zgromadzonych radnych prowadzący stwierdził jednomyślne przyjęcie porządku obrad przez aklamację.

Ad IV) Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji.

Protokół XXXVI sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu nie zgłoszono uwag i poprawek.

Protokół XXXVI sesji został przyjęty przez aklamację.

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Pan **G. Kostrzewa** zaznaczył, że sprawozdanie z działalności Burmistrza znajduje się w kilku egzemplarzach w Biurze Rady Miejskiej, więc osoby zainteresowane

pełną wersją tego sprawozdania, będą mogły się z nią zapoznać. Jednocześnie Pan G. Kostrzewa zapewnił, że od następnej sesji sprawozdanie z działalności Burmistrza będzie umieszczane na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Następnie Pan **G. Kostrzewa** przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie (ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pan **K. Cebula** – Mam jedno pytanie odnośnie Spółki Strzeleckie Wodociągi i Kanalizacja. Dlaczego dwóch członków zarządu nie uzyskało skwitowania za analizowany okres czasu?

Pan **G. Kostrzewa** – Przyczyny są takie jak powiedziałem. W okresie od listopada ubiegłego roku gdy Prezes Jarzębowski zachorował, był przez półtora miesiąca nieobecny, zaczęło się tam dziać niedobrze, są nieporozumienia między członkami zarządu. Z tym się wiąże również to, że działania nie są takie jakich byśmy oczekiwali, działania te wymagają moich ciągłych interwencji, interwencji Burmistrza Fabianowskiego i dlatego był potrzebny kubek zimnej wody, żeby zarząd się zreflektował i przedłożył program naprawczy. Mam nadzieję, że na tym się skończy. Termin na złożenie programu naprawczego jest do 15 sierpnia. Myślę, że nie będą potrzebne decyzje związane z wymianą części zarządu. Ale sprawa nie może się ciągnąć tak jak do tej pory, bo panowie z zarządu reprezentują różne poglądy na temat swojej działalności, dowolnie sobie traktują m In. ustalenia wieloletniego programu swojej działalności jaki Rada Miejska na wniosek Prezesa zatwierdziła. Są to niepokojące sprawy i dlatego uważam, że postępowanie jakie zastosował Burmistrz było konieczne. Ja mówię: mnie się to podoba o tyle, że nie polegało to od razu na tym, że jednego czy drugiego czy cały zarząd zwolniło się, bo byłoby to niebezpieczne, natomiast to jest w formie ostrzeżenia i panowie z zarządu muszą się opanować, zreflektować i zacząć działać tak, żeby nie było to ze szkodą dla spółki i dla gminy.

Pan **G. Bartodziej** – Dziękuję. Czy jeszcze są? Proszę.

Pan **S. Jańczyk** – Panie Burmistrzu również odnośnie spółki wodociągów. Jestem zainteresowany i teraz mam wielkie obawy, bo jak pamiętają Panie

i Panowie Radni w ubiegłym roku już miał być robiony odwiert naszej studni głębinowej w Kalinowicach, która zasila pięć okolicznych miejscowości. Zostało to odłożone na 2005 rok, była mowa, że odwiert będzie robiony wiosną. Mamy połowę lata, w lipcu miał być rozstrzygnięty przetarg na wykonanie tego odwiertu. Teraz się dowiaduję, że będzie program naprawczy. Jestem pełen obaw, czy w programie naprawczym nie będzie, jako jeden z punktów – wykreślenie - wykonanie zadania studni głębinowej w Kalinowicach. Chciałbym być bardzo spokojny i bardzo bym prosił o pisemną informację jak się ma sprawa przetargu, termin już minął. Czy został rozstrzygnięty czy nie i kiedy te zadanie będzie wykonane. Dziękuję.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Czy są dalsze zapytania dotyczące sprawozdania? Nie widzę. Zamykam zatem punkt V i otwieram punkt VI.

Pan G. Kostrzewa – Może ja odpowiem od razu.

Pan G. Bartodziej – Proszę bardzo.

Pan G. Kostrzewa – Więc m.inn. z tego powodu takie ostrzeżenie zarząd musiał dostać, no bo panowie m.inn. takie tematy próbowali wyłączyć z planu, czy różne terminy prezentowali jak właśnie wykonanie studni w Kalinowicach, jak zabezpieczenie prawidłowej wody dla Szczepanka i dla Dziewkowic, jak kanalizacja na tzw. „osiedlu milionerów” - w Strzelcach Opolskich i inne jeszcze zadania. Studnia w Kalinowicach musi być bezwzględnie wykonana w tym roku, bo wynika to z nakazu Sanepidu. Aktualnie jest ogłoszony przetarg na wykonanie studni w Kalinowicach.

Ad. VI) Wnioski i zapytania.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Otwieram zatem punkt VI – wnioski i zapytania. Proszę Wysoką Radę o zgodę na to by wystąpił Pan Prezes Borkowski, zaprezentował sytuację wokół obiektu tutaj w Strzelcach. Bardzo proszę.

Pan J. Borkowski odczytał Radzie Miejskiej pismo jakie skierował do redakcji tygodnika „Strzelec Opolski” w odpowiedzi na opublikowany tam artykuł na temat działalności firmy „Krukowiak” na terenie gminy Strzelce Opolskie (pismo to stanowi załącznik do protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej). Na zakończenie swojego wystąpienia Pan J. Borkowski zapewnił Wysoką Radę, że pozostaje do jej dyspozycji i odpowie na wszelkie pytania.

Pan G. Bartodziej – Ja myślę, że będzie dobrze jeśli udzielę głosu najpierw Panu Burmistrzowi Kostrzewie, bo były formalne działania Urzędu dotyczące hali 56 i firmy „Krukowiak”, żeby bardzo krótko pokazać stan obecny.

Pan G. Kostrzewa – Ja chciałem podkreślić tylko to, co Pan Borkowski tutaj powiedział. Między innymi właśnie tutaj dwa lata temu w czasie urlopu Burmistrza Fabianowskiego Pan Cebula nam przyprowadził chętnych o których mówił Pan Borkowski, robiliśmy wszystko co było możliwe, zresztą było kilka spotkań i wydawało się, że już coś z tego będzie. Ale niestety. Ja się przychyliam jako inżynier do tego co powiedział inżynier Janiec, który tam był dyrektorem technicznym, że ta hala jest już przestarzała na obecne czasy, a poza tym jest za duża. Dlatego moim zdaniem, jeżeli uda się ewentualnie znaleźć chętnego na część tej hali to będzie też dobrze, a resztę trzeba rozebrać, wtedy łatwiej będzie sprzedać teren pod tą halą i wykorzystać go. Potwierdzam, że Pan faktycznie robi wszystko żeby podtrzymać tą produkcję i żeby znaleźć chętnego, ale tych chętnych niestety nie ma. A jeżeli chodzi o sprawy płacenia podatków, to ja bym się nie chciał wypowiadać. W każdym razie to jest w odpowiedzi do Pana Radnego Cebuli napisane – jakie działania są podjęte, a poza tymi dwoma laty gdzie Pan był w ogóle zwolniony z płacenia podatków, to Pan płaci podatki zgodnie z przepisami, co może potwierdzić Pani Skarbnik. Sytuacja byłaby lepsza gdyby się znalazł ktoś chętny, żeby przynajmniej część tej hali kupić. Burmistrzowie nie mają negatywnych uwag do firmy „Krukowiak”, bo uważam, że robi wszystko żeby halę ewentualnie sprzedać komuś, kto by ją lepiej wykorzystał jak w tej chwili firma „Krukowiak”.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Pan **S. Kowalczykiewicz** - Ja mam taki temat. Sprawa rozbiórki hali to jest kwestia oceny ekonomicznej, technicznej, aktualnej sytuacji gospodarczej i na ten temat osobiście tutaj nie chciałbym się wypowiadać. Sprawa jest jasna – decydują warunki, o których mówimy, bo tak czasami bywa. Natomiast w Pana piśmie chciałbym tylko o jedno wyjaśnienie Pana prosić. Píše Pan na stronie trzeciej, że „przez pierwsze dwa lata dał mi Pan” – mówi Pan o Burmistrzu „obietnicę i byłem przekonany, że ta ulga jest rzeczywiście bez żadnych warunków”. Chciałbym zapytać czy miał Pan spisane jakieś porozumienie, czy Pan znał uchwałę Rady Miasta, która zwalniała inwestorów od płacenia pewnych podatków przez pewien okres czasu spełniając dwa podstawowe warunki. Pierwsza rzecz to jest sprawa inwestowania w obiekt. Druga sprawa to jest sprawa zwiększenia zatrudnienia, że Pan (w domyśle: Pan Borkowski) nie wiedział o tych warunkach, o których tutaj po prostu ja wspominam i o których wyraźnie mówi Rada Miasta w swojej uchwale, że takie warunki muszą być spełnione, ażeby uzyskać ulgi w podatku. Tu jednoznacznie Pan stwierdził, że nie wiedział Pan o tym.

Pan **J. Borkowski** – Odpowiadam. Proszę Pana. W związku z tym, że nie ma tutaj Pana Burmistrza, to jest bardzo niedobrze, że proszę mnie zrozumieć, że ja nie atakuję Pana Burmistrza. Ale proszę mi wierzyć: po prostu na początku byłem głęboko przekonany, Pani Syndyk... ja nie chciałem tej hali i przyprowadziła mnie Pani Syndyk tu do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz powiedział mi, nie wiem czy On, myślę, że nie wyprze się tych słów, po prostu ja naprawdę głęboko zrozumiałem, że, że ta ulga jest naprawdę za te warunki. Powiem dalej – myślałem, że po tym czasie, bo to był pusty, zaniedbany, straszny obiekt. Ja myślałem, że po tym czasie może jeszcze jakaś ulgę otrzymamy... W tym miejscu naprawdę nie wiedziałem, myślałem, że ona jest bez żadnych warunków. Mało tego – chcę Państwu powiedzieć jak kupiliśmy ten obiekt. Ja nie miałem człowieka, żeby dać... Pierwsze dwa miesiące walczyliśmy ze złodziejami. Pan Kamiński jak tutaj przyszedł to do tej pory okna okratował były powybijane, szyby potłuczone. Bo wchodzili, kradli. W związku z tym odpowiadam: może to nieporozumienie, on co innego rozumiał, ja co innego rozumiałem. Głęboko w to wierzyłem. Bo proszę zwrócić uwagę, że jeśli nawet miesiąc po akcie notarialnym, któregoś dnia

by mi powiedział: człowieku ty nie masz tam żadnych ulg. To przecież bym rozebrał ten obiekt. Proszę mnie nie postrzegać, że jestem jakimś przestępcą, czy jakimś człowiekiem bez rozumu. Jestem prostym człowiekiem, ale na tyle to umiem liczyć. Należało rozebrać.... Proszę wierzyć – jestem sam patriotą, ja tej hali nie mogłem rozebrać, kupiłem ją z samego sentymentu, może dlatego. Odpowiadam – naprawdę głęboko wierzyłem, że ta ulga jest bez warunków.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Czy są dalsze pytania? Proszę bardzo. **Pan Radny Jańczyk**.

Pan S. Jańczyk - Moje nazwisko Jańczyk - Przewodniczący Komisji Budżetu

Pan J. Borkowski – Jest pan tym dyrektorem technicznym?

Pan S. Jańczyk – Nie. Jańczyk, a nie Janiec. Panie dyrektorze – z tej kserokopii wynika, iż oferta jest ważna wraz z uchwałą Rady Miasta Strzelce Opolskie itd. Proszę mi powiedzieć: kiedy Pan się zapoznał, kiedy Pan poznał treść tej uchwały – pół roku, rok, dwa lata później?

Pan J. Borkowski – Bardzo późno - co najmniej po roku czasu dowiedzieliśmy się, że coś z tą ulgą jest nie tak jak trzeba, że są warunki do spełnienia. I wtedy zaczęliśmy się pytać, im później się pytaliśmy, tym okazywało się, że te warunki były coraz trudniejsze, trudniejsze, trudniejsze. Ale i tak przecież postaraliśmy się wywiązywać z zadań tu są mówię dwie te panie, które były, przyjeżdżały. Podjęliśmy się inwestowania w ten obiekt, zresztą niech Państwo mówią co chcą. Jestem głęboko przekonany, że zadanie wykonaliśmy. Złożę na ręce Pana Przewodniczącego jeden taki dokument, w którym m In. podaję - proszę to sprawdzić, że kiedy powstała spółka, kiedy kupiła ten obiekt... Na ręce Pana Przewodniczącego złożę taki prosty dokument... Być może za dużo kupiłem, ale to już mniej ważne. W Brześciu Kujawskim wyszła taka ustawa, że jeśli zatrudnię ludzi - dostanę ulgę w podatku od nieruchomości. Zatrudnię dziesięciu ludzi - to na rok zwolnienie, dwudziestu ludzi - to na dwa lata, pięćdziesięciu ludzi - to na trzy lata. Złożę to na Pana ręce i Pan zobaczy...

Pan S. Jańczyk – Ja mam jeszcze jedno pytanie Panie dyrektorze. Z całym szacunkiem tutaj śledziłem treść tego pisma. To co Pan zrobił nie podlega dyskusji, ale proszę ... jako Komisja Budżetowa trzy kolejne spotkania poświęciliśmy temu tematowi. Dzisiejsza Pańska wypowiedź dużo nowego wnosi. Ale proszę mi powiedzieć jak Pan widzi przyszłość teraz, rozliczenia tejże ulgi, ile czasu zajmie Panu rozbiórka tej hali? Ja się przyznam, że jako komisja nie doszliśmy do jednogłośnego stanowiska. Pan radny Karol Cebula neguje to, co się dzieje. Ma wiele zastrzeżeń. To na wniosek Pana Radnego działania, tej naszej komisji. Ale mam takie pytanie, co dalej kiedy tak późno Pan się dowiedział o treści tej uchwały, kiedy Pan treść uchwały zna, jakie Pan widzi rozwiązanie?

Pan J. Borkowski – Przede wszystkim wybraliśmy drogę w inwestycje. I zainwestowaliśmy, bo proszę powiedzieć jeszcze jedno. To dlaczego my w ogóle remontowaliśmy ten budynek. No proszę, w dobrej wierze chcieliśmy zachować ten budynek. Inwestowaliśmy. Po pierwsze dla mnie ta hala była od razu za duża. Po drugie cały czas gdzie tylko możliwe szukałem nabywcy bo jak będzie ktoś mocniejszy – niech zainwestuje. Poza tym w części hali sprzedaję maszyny, serwis gwarancyjny, pogwarancyjny, części zamienne.... Ktoś powie – mogłeś więcej Krukowiak, rzeczywiście mógłbym więcej... Ale pamiętacie, Pan Kołotko „schłodził” gospodarkę. Dlatego mówię, że robiłem co w ludzkiej mocy.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Czy są dalsze zapytania? Pan Burmistrz Kostrzewa.

Pan G. Kostrzewa – Ja mam taki wniosek, żebyśmy tutaj nie traktowali Pana Borkowskiego jako oskarżonego, bo i tak potwierdzam, że Pan naprawdę ma dobre zamiary jeżeli chodzi o tą halę. A poza tym chciałbym powiedzieć, że tutaj w odpowiedzi na wniosek z poprzedniej sesji do Pana Cebuli, to odpowiedzieliśmy jednoznacznie, że wystąpiliśmy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu o sprawdzenie prawidłowości naliczenia podatku i tych spraw, które są kwestionowane przez niektóre osoby i myślę, że to jest kompetentna jednostka, żeby to obiektywnie właśnie zbadać. Jeżeli będzie potrzeba to wtedy będzie się

ustalać jak wybrnąć z ewentualnych problemów. Moim zdaniem według informacji jakie do tej pory przekazywała nasza księgowość firma jest w porządku. Proponuję żebyśmy przerwali tą dyskusję i oskarżanie Pana. RIO nam na pewno obiektywnie sprawę oceni. Jeżeli trzeba będzie to się wtedy do sprawy wróci, jeżeli taka będzie potrzeba. Dziękuję.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze dalsze zgłoszenia?

Pan K. Cebula – Myślę faktycznie, że szkoda czasu. Bo pan Borkowski przyjechał do nas, żeby nam odczytać ośmiostronicowe pismo, które od ponad miesiąca jest w posiadaniu naszego Przewodniczącego i zapewne kilku radnych. Mówiliśmy już o tym piśmie na poprzedniej sesji, ale to jest przeszłość, to się już stało. Natomiast zapytał mnie Pan Borkowski publicznie dlaczego Cebula nie kupił tej hali. Otóż odpowiem Panu, bo Pan może o tym nie wiedzieć. Mianowicie moja firma złożyła ofertę kupna tej hali i oferowaliśmy Syndykowi milion złotych. Na to zebrała się Rada Wierzących, mało tego i oferowaliśmy zapłacenie w pierwszym roku podatku od nieruchomości za 7000 m² i w następnych latach w zależności od zagospodarowanej powierzchni. Otóż zebrała się ta Rada Wierzących z udziałem naszego Burmistrza, który miał tam głos wiodący i podwyższono nam cenę na milion trzysta osiemdziesiąt tysięcy. O podatku, o zwolnieniu podatkowym nie było mowy. Podobno to było niemożliwe. No i to jest powód dla którego moja firma, niekoniecznie ja prywatnie i indywidualnie, ale moja firma nie kupiła tego obiektu. To tak żeby Pan wiedział dlaczego nie. Natomiast Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja postawiłem bardzo prosty wniosek. Mianowicie chodziło mi o to, żeby tej hali nie rozebrać, bo ja dalej uważam, odmiennie jak Pan Burmistrz Kostrzewa, że jest to masywna, świetna hala, która może stać jeszcze sto lat. Żał mi tej hali, żał, że ona któregoś dnia zniknie zamiast służyć, zamiast dać miejsce do pracy. I to jest i było moim największym zmartwieniem i stąd moje wnioski. No niestety wnioski moje nie zostały Panie Przewodniczący zrealizowane, bo na ostatnich chyba dwóch sesjach o tym mówiliśmy, na ostatnim posiedzeniu komisji nie dostaliśmy nic z tego o co ja prosiłem, żadnego dokumentu. Informacja dotyczyła zwolnienia od podatku od nieruchomości. Jest tu kupa głupstw napisanych, albo, po prostu Pan Borkowski składał fałszywe zeznania

podatkowe. Dlatego, że z kwot które, tu podał jest jedna kwota prawdziwa. Mianowicie, że Pan Borkowski skorzystał z miliona trzystu siedemdziesięciu pięciu tysięcy złotych ulgi podatkowej. To jest kwota poza wszelką wątpliwością. Natomiast cała reszta jest w moim odczuciu nieprawdziwa, no może jeszcze jedna to: pięć milionów złotych bo tyle trzeba było włożyć w całą tą gospodarkę. Natomiast pozostałe kwoty jakie pisze, że Pan tutaj wyłożył, te milion pięćset siedemnaście tysięcy złotych na inwestycje w tym obiekcie to się nie trzyma kupy. Pan na pewno wydał te pieniądze, ale tak jak Pan tu przypomniał to wydał Pan te pieniądze na inwestycje ale w Brześciu Kujawskim - bo tu w tym obiekcie, a to się liczy niestety, zatrudnienia żadnego nie było. I to są fakty. Dlatego myślę, że Burmistrz tu powiedział, żeby nie obrażać Pana. Tu Pana nikt nie obraża i nikt nie robi z Pana oskarżonego. Natomiast myślę, że nie ma sensu kontynuować to, ponieważ jak powiedziałem, komisja nasza nie potrafiła wobec nie dostarczenia jej właściwie żadnych dokumentów, ale żadnych, komisja oczywiście nie potrafiła zająć stanowiska ostatecznego. I stąd sprawa trafiła zarówno z moich informacji do właściwych władz. I niech oni to zbadają. Mnie natomiast ciągle powiadam jest szkoda tej hali i jak widzę w tej chwili, że już ją zaczyna rozbierać, już jest dach zdjęty, a szkoda. Szkoda bo inne mniemania mam, inną intuicję, inne perspektywy na ten temat, ale niestety stało się tak jak się stało, chyba obiekt będzie rozebrany. Pan mówi – Panie Burmistrzu: „Pan Borkowski ma dobre zamiary w stosunku do hali”. Jakże może mieć dobre zamiary, skoro Pan Borkowski ma takie poglądy, które nam dzisiaj przedstawił. I tyle, naprawdę czas zamknąć dyskusję.

Pan G- Bartodziej – Dziękuję, dokładnie to chciałem stwierdzić i na początku to sygnalizowałem. Jest to spotkanie informacyjne i nasze kompetencje jako Rady są tutaj niewielkie. Jeśli mamy wątpliwości co do prawidłowości rozliczenia ulgi to rozstrzygnąć je może organ nadzorczy samorządów - Regionalna Izba Obrachunkowa. My nie mamy nawet możliwości jako Rada czy Komisja badania pakietu faktur czy wchodzenia w sprawy inwestycyjne, nie mamy ani możliwości formalnych ani możliwości merytorycznych. Wysoka Rado, ja zamykam dyskusję i wrócimy do sprawy po uzyskaniu informacji Regionalnej Izby Obrachunkowej

dotyczącej tego sporu już po rozliczeniu. Myślę, że to jest sedno tej sprawy. Dziękuję bardzo, zamykam tą tematykę. Proszę bardzo

Pan **J. Borkowski** – Panie radny Cebula, komentarze, które ukazały się w Pańskim czasopiśmie są tak ubliżające...

Pan **G. Bartodziej** – Wysoka Rado ja ogłoszę teraz przerwę. Po przerwie wrócimy jeszcze do punktu – wnioski i zapytania w naszym normalnym trybie. Ja bym nie chciał, żeby sprawy, które mają wymiar bilateralny zajmowały Wysoka Radę. Jeżeli jest potrzeba jeszcze dyskusji tutaj pomiędzy osobami, bardzo proszę do wykorzystanie jest przerwa.

Przerwa

Pan **G. Bartodziej** – Otwieram obrady po przerwie i w p-cie VI pan Borkowski prosi jeszcze o trzy minuty, nie na temat naszych kontrowersji tylko spraw ogólnych. Bardzo proszę.

W wypowiedzi swojej Pan **J. Borkowski** przedstawił (wg. niego) przyczyny które spowodowały upadek tak prężnie działającego zakładu jakim był FMR „Agromet-Pionier” w Strzelcach Opolskich, w kontekście warunków gospodarczych panujących w tym czasie w naszym kraju.

Po przerwie nikt z członków Rady nie złożył wniosków i zapytań dlatego Przewodniczący stwierdził, że punkt VI został wyczerpany.

Ad. VII) Podjęcie uchwał

VII.1) Podjęcie uchwały w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie bankowej obsługi budżetu gminy Strzelce Opolskie.

Pan **G. Kostrzewa** – Ja bardzo krótko. Chciałem tylko powiedzieć, że 13 października tego roku kończy nam się trzyletnia umowa z Bankiem Spółdzielczym w Leśnicy i potrzeba, żeby wybrać w drodze przetargu następny bank, który nas będzie obsługiwał przez następne lata. To musi odbyć się za zgodą Rady i dlatego zwracamy się z prośbą o udzielenie

Burmistrzowi pełnomocnictwa do tego, żeby mógł przeprowadzić postępowanie przetargowe w sprawie znalezienia nam następnego banku, który nas będzie obsługiwał.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan S. Jańczyk wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie bankowej obsługi budżetu gminy Strzelce Opolskie.

Uchwała została podjęta (przy 17 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVII/340/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VII.2) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/301/05 z dnia 23 marca 2005r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2005r.

Pan **G. Kostrzewa** - Chciałem powiedzieć, że zmiany w budżecie mają charakter porządkowy wynikający z tego, że na wniosek gminy przyznano jej kilka dotacji. Pierwsza jest z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w wysokości 130.000 zł na realizację zadania inwestycyjnego – „Modernizacja budynku szatni stadionu sportowego w Gimnazjum nr 1”. Drugi wniosek – dofinansowanie z Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej w wysokości 5.000 zł na realizację projektu „Strzelce Opolskie – Soest wzorem partnerstwa i przyjaźni polsko-niemieckiej”. Trzecie dofinansowanie z Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla uczniów w wysokości 25.588 zł na realizację zadania „Zajęcie sportowo - rekreacyjne dla uczniów” i czwarte dofinansowanie z Programu Wyrównywania Szans Edukacyjnych i Kulturowych Młodzieży Gimnazjalnych ze Środowisk Wiejskich pod nazwą „Janko Muzykant” w wysokości 3.000 zł na realizację zadania – „Odkrywczy nowych szlaków”. Te zmiany mają charakter porządkowy, uwzględniający te dotacje.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan S. Jańczyk wyraził pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji do projektu uchwały sprawie zmiany

uchwały Nr XXXIII/301/05 z dnia 23 marca 2005r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2005r.

Pan S. Jańczyk - Przypatrzyliśmy się na komisji jednemu z zadań tj. modernizacja budynku na stadionie. Zapoznaliśmy się z materiałami, kosztorysem. Ta dotacja z uwagi na zakończenie tego zadania remontu tego budynku, nie mniej jako komisja uważamy, że jest to bardzo, bardzo kosztowny remont. Jest to zgodnie z przedstawionym nam preliminarzem wydatków, nie mniej uważamy, że kilka tysięcy złotych za metr kwadratowy remontu jest to bardzo wysoko. Nie mniej wnosimy o przyjęcie projektu uchwały, bo ta dotacja pozwoli na zakończenie remontu.

Pan K. Cebula – Wysoka Rado, jak poinformowano nas na komisji podobno metr remontu tej szatni kosztuje 2.700 zł. Jeśli to jest prawda to można powiedzieć, że to jest skandal jednocześnie. Bardzo proszę o to, żeby właściwe służby to sprawdziły bo nie jest dla mnie żadnym wytłumaczeniem, że to była najniższa oferta jaką można było uzyskać na przetargu. Jeśli oferta jest z gruntu niewłaściwa to trzeba przeciwdziałać. Powiadam – ja znów nie jest tak, że ja coś wymyślam w tej chwili, tylko taka padła informacja, było tak kolego Jańczyk na komisji? Padło 2.700 zł za metr kwadratowy?

Pan S. Jańczyk – Nie, Panie radny nie mam tutaj protokołu. Nie 2.700 zł, ale 2.500 zł – 2.600 zł – w tych granicach. Może do protokołu bez konkretnej kwoty tylko, że jest to kwota ponad 2.500 zł.

Pan K. Cebula – Ja tu też nie mam notatek, mam pamięć, ja teraz właśnie kończyłem budowę domku - deweloper budował - i chce Państwu powiedzieć, że za 180 m² zapłaciłem 235.000 zł. Prawie gotowy dom z małymi poprawkami w środku. Drobna dysproporcja, która mnie jako obywatela i radnego burzy. Dziękuję.

Pan J. Kampa - Wysoka Rado, nie można przyjąć, że to jest cena 1 m² bo jest to proces przetargowy z uwagi na fakt, że przetarg na wykonanie zadania odbędzie się 11 sierpnia 2005r., natomiast my przyjmujemy pieniądze, które są promesą zapowiedziane – 130 tys. a Wysoka Rada przyjęła

w budżecie 185 tys. Zapraszam Wysoką Radę, Komisję Oświaty w szczególności, aby zobaczyć jaki to jest obiekt. To jest obiekt który wymaga odgrzybienia, wprowadzenia nowych mediów - kanalizacji i przygotowania toalet – tam nie było nic. Lepiej trzeba było zbudować. Taki jest stan rzeczy. Trzeba to zobaczyć i wtedy wydać właściwy osąd. Przepraszam, że ja pozwalam sobie na... Jest to dla mnie też, wielkie utrapienie prowadzenie tego...

Pan **G. Bartodziej** – Sprawa jest przed przetargiem, ja proszę, żebyśmy na sesji następnej mieli informacje o wyniku przetargu, bo według zdrowego rozsądku wybudowanie obiektu od nowa kosztowałoby mniej, a nas obowiązuje jednak zasada gospodarności zupełnie ogólnie sformułowana. I znowu pytanie: czy rzeczywiście opłaci się o takie rozwiązanie zagrać. Ja zostawiam to pytanie otwarte do rozstrzygnięcia w przetargu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 17 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVII/341/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VII.3) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zbywania należących do Gminy Strzelce Opolskie akcji Spółki Akcyjnej Energetyka Ciepła Opolszczyzny.

Pan **G. Kostrzewa** – Ja proponuję, żeby szczegółowe omówienie tej sprawy przeprowadził nasz Radca Prawny pan magister Waldemar Piontek. Ja tylko chciałem na wstępie powiedzieć, że ta uchwała jest kontynuacją uchwały jaka była w ubiegłym roku podjęta przez Radę upoważniającą Burmistrza do przystąpienia do działań z innymi gminami o zbycie akcji Energetyki Ciepłej Opolszczyzny. W tej chwili jest zaangażowanych 9 gmin, jeżeli się mylę to proszę mnie poprawić, ale chyba 9, sprawy zaszły już tak daleko, że trzeba podjąć uchwałę, która upoważni Burmistrza do podjęcia konkretnych działań w celu sprzedania akcji. Sprawa jest o tyle w tej chwili ważna, że Energetyka Ciepła Opolszczyzny jest w bardzo dobrej sytuacji i jest możliwość, żeby te akcje sprzedać bardzo korzystnie, a jeżeli będziemy to robić nie indywidualnie, ale w grupie, gdzie udział tych akcji jest dość znaczny, to wtedy one mają

szansę uzyskać wyższą cenę. Ja poprosiłbym żeby już w tej chwili Pan magister Piontek podał bardziej szczegółową informację. Ja jeszcze powiem jedną rzecz, która mi się w tej chwili przypomniła, bo to już było też na komisji opiniowane, ale jeszcze nie mieliśmy pewnych informacji. Nasza gmina jest w tej chwili już ostatnią z tych 9 gmin, która nie ma jeszcze uchwały Rady upoważniającej Burmistrza do zbycia tych akcji. Wszystkie pozostałe na dzień dzisiejszy już takie upoważnienia ze strony swoich Rad otrzymały.

Pan **W. Piontek** podkreślił, że porozumienie między gminami pozwala na racjonalne wydatkowanie środków publicznych na pokrycie kosztów związanych z przeprowadzeniem procedury (zlecenie wyceny, znalezienie podmiotu, który dokonuje wyceny). Dla gminy Strzelce Opolskie korzystny będzie rozdział tych kosztów, bo ich wysokość zależeć będzie od ilości podmiotów, które przystąpiły do porozumienia, a nie od ilości akcji, jakie gmina zamierza przeznaczyć do zbycia. W. Piontek zaznaczył, że treść uchwały była uzgadniana ze wszystkimi gminami, które zawarły porozumienie i Strzelce Opolskie są ostatnią gminą, która oczekuje na podjęcie tej uchwały przez Radę Miejską.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy - Pan K. Mutz wyraził pozytywną jednomyślną opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania należących do Gminy Strzelce Opolskie akcji Spółki Akcyjnej Energetyka Ciepła Opolszczyzny.

Pan **K. Cebula** – Ja powiem Wysokiej Radzie, że kiedy rok temu dyskutowaliśmy na ten temat ja podnosiłem sprawę jak odzyskać od spółki ECO, bardzo wartościowy teren, który przylega do tej nieruchomości i jest Spółce niepotrzebny. No wtedy Rada Wysoka głosowała projekt przegłosowała przed podjęciem jakiegokolwiek negocjacji Dlatego ja z dużą ostrożnością podchodzę do tego i dzisiaj wstrzymam się od głosu zapewne w tej sprawie ale jeszcze chciałbym zapytać Pana Radcę – ile to pieniędzy grozi? Mamy 16.500 akcji to jeżeli my je sprzedamy po cenie nominalnej to ile my pieniędzy dostaniemy. Bo to jest bardzo istotne. Akcje, akcje, akcje co gmina za to robi – to jest istotne.

*Pan **W. Piontek** Od wartości sprzedaży zostaną odjęte koszty związane z procedurą zbycia. A jeżeli pomnożymy ilość przez ich wartość nominalną to otrzymamy kwotę jaką co najmniej gmina uzyska w wyniku sprzedaży*

*Pan **G. Kostrzewa** – Jeżeli te pieniądze uzyskamy to wtedy będziemy dyskutować na co je przeznaczyć.*

*Pan **W. Piontek** podkreślił, że Spółka Energetyka Ciepła Opolszczyzny uzyskała bardzo dobry wynik finansowy za rok 2004, w skutek czego dywidenda jaką uzyskała gmina po podziale zysku wynosiła 270.000 zł.*

*Pan **G. Kostrzewa** – Jeżeli można to ja jedną rzecz chciałem uzupełnić, o której Pan magister właśnie zapomniał. Gmina sobie zatrzyma symbolicznie, kilka akcji, po to żebyśmy mieli wgląd w to co się dzieje w Spółce ECO*

*Pan **S. Kowalczykiewicz** - Wysoka Rado, ja chcę nawiązać do wypowiedzi Pana radnego Cebuli w sprawie tych terenów. Chcę przypomnieć, że na tej sesji te dwa tematy żeśmy rozdzielili od siebie na przyjęcie uchwały dotyczącej zgody dla Burmistrza na podjęcie działań i drugi wniosek, któryśmy przyjęli odnośnie zobowiązania Burmistrza do podjęcia niezbędnych działań dotyczących ewentualnie przejęcia tych terenów po ECO, znaczy przy ECO. Ja mam wrażenie, że Pan Burmistrz Panu radnemu Cebuli odpowiedział na ten temat w jaki sprawy są prowadzone i nie powinno tu być wątpliwości przynajmniej. To czy ona zadawała Pana radnego to już jest inna sprawa.*

*Pan **K. Cebula** - Odpowiedź jest jak zwykle kapitalna powiadomiono mnie o tym, o czym ja oczywiście wiedziałem, że jak będzie możliwość sprzedania naszej części parceli to ECO może sprzedać przyszłemu nabywcy tamtą część no i tyle, dlatego ja nie wspominałem o tym.*

*Pan **G. Kostrzewa** – Mam aktualne dane, Burmistrz Fabianowski faktycznie wystąpił z pismem do zarządu ECO o sprzedanie nam tej części, tam jest ponad 2 hektary terenu. Zarząd Spółki udzielił nam odpowiedzi, że może sprzedać tą swoją część, ale wyłącznie w drodze przetargu. To by nie*

było oczywiście dla nas korzystne, ale mamy zawarte dwustronne porozumienie z ECO, że o ile my znajdziemy chętnego na nasz teren to będziemy również promować do sprzedaży te dwa hektary, które należą do ECO i odwrotnie na tych samych warunkach, tak że ja myślę, że są to korzystne rozwiązania zabezpieczające jedną i drugą stronę.

Uchwała została podjęta (przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVII/342/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VII.4) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Grodzisku i utworzenia Filialnej Szkoły Podstawowej w Grodzisku.

Pan **J. Kampa** przypomniał, że na sesji w dniu 1 czerwca 2005r. Wysoka Rada podjęła uchwałę o likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Grodzisku i utworzeniu Filialnej Szkoły Podstawowej w Grodzisku. W międzyczasie społeczność wsi Grodzisko się zaktywizowała, założyło Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi i złożyło wniosek o założenie szkoły prowadzonej przez organizację pozarządową. Przy tym nowym stanie prawnym, jakim jest likwidacja szkoły podstawowej w klasach 1-6 Wysoka Rada musiałaby podjąć decyzję o odstąpieniu od zamiaru tworzenia szkoły filialnej w Grodzisku, co znajduje odzwierciedlenie w projekcie uchwały oznaczonej na druku nr 4.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - Pan E. Kozołup wyraził pozytywną jednomyślną opinię Komisji dotyczącą podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Grodzisku i utworzenia Filialnej Szkoły Podstawowej w Grodzisku.

Pan **G. Bartodziej** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję i wyrażam swoje zadowolenie z takiego biegu sprawy. Jeśli społeczność lokalna zamierza decydować o swoich sprawach, wziąć sprawy w swoje ręce to naszym obowiązkiem jako radnych jest uszanować taką decyzję i wesprzeć ją. Robicie robotę pionierską. Sytuacja demograficzna kształtuje się tak, że kto wie czy w innych miejscowościach nie trzeba będzie powtórzyć

takiego rozwoju wariantów. Ja myślę, że na życzliwość tej Rady, na życzliwe rozpatrywanie wszystkich problemów, na które napotkacie, bo to nie jest łatwa rzecz, której się podjęliście, na życzliwe wsparcie Rady i Burmistrza będzie można liczyć.

Uchwała została podjęta (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVII/343/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

VII.5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Strzelce Opolskie.

Uchwała została podjęta (przy 18 głosach „za”).

Uchwała została oznaczona Nr XXXVII/344/05 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII) Odpowiedzi na wnioski i zapytania

*Pan **G. Kostrzewa** zapewnił, że wszyscy Radni, którzy złożyli wnioski lub zapytania uzyskali na nie odpowiedzi pisemne.*

*Pan **S. Jańczyk** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Jakiś nowy zwyczaj został wprowadzony – o tym już raz była mowa: na nasze wnioski, nasze zapytania dostajemy odpowiedzi listem poleconym. Jest to kłopotliwe, ja po taki list muszę jechać do Strzelc. Nie chodzi o to, że mnie kosztuje wyjazd do Strzelc, ale chodzi ogólnie o koszty, wszak taki wniosek, takie pytanie pada tutaj na tej sali w obecności radnych. Niechżesz ta odpowiedź będzie do naszej przegródki włożona. Jeżeli ktoś poważnie traktuje swoją tutaj rolę, jeżeli poważnie traktuje swoje wnioski i zapytania no to on znajdzie tę odpowiedź w tej przegródce. Natomiast jestem przeciwny i składam wniosek o rezygnację z takiej formy informowania radnych na temat ich pytań, ich wniosków.*

*Pan **G. Bartodziej** – dziękuję bardzo. Ja spróbuję ten temat rozwinąć. Czy ktoś z radnych życzy sobie żeby informacja była listowna. Jeśli tak to czy*

to mógłby być list zwykły? Jeśli nie będzie życzeń co do informacji listownej, to by oznaczało, że jesteśmy zgodni, żeby te informacje były w przegródkach.

Pan K. Cebula - Jedno drugiemu nie przeszkadza. Ja nie prosiłem o odpowiedzi na piśmie, żeby sprawa była jasna, nie zwracałem się z taką prośbą, dostaję to i byłem muszę powiedzieć mile zdziwiony. I stąd mi się wydaje, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby utrzymać i to i to. Jeśli będzie taka wola na publicznie postawiony wniosek odpowiedzi, publicznej odpowiedzi - należy to robić. Bardzo często jest tak, że nie doczyta się czegoś w protokole, czegoś nie usłyszy na sesji. Raz już była mowa na ten temat, ja to sprawdziłem w protokole, faktycznie była mowa na sesji, ale ja nie dosłyszałem.

Pan G. Bartodziej – Dziękuję bardzo. Panie radny Cebula problem jest taki - czy to musi być list polecony?

Pan K. Cebula – Nie.

Pan G. Bartodziej - To jest sedno sprawy

Pan K. Cebula – Nie, no oczywiście, że nie. Jeśli radny nie dostaje odpowiedzi ma prawo się upomnieć...

Pan G. Bartodziej – To znaczy ustalamy możliwość udzielenia odpowiedzi listem zwykłym.

Ad. IX) Dyskusja. Sprawy różne.

Pan N. Cedzich – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Mam dwie sprawy. Nie świeci duża część lamp oświetlenia ulicznego na skrzyżowaniu nad wiaduktem kolejowym i poniżej wiaduktu w ulicy Marka Prawego przed wjazdem w okolice sklepu elektrycznego i spożywczego. Jest to takie miejsce - no dosyć drażliwe.

Druga rzecz dotyczy mojej wioski. Mieszkańcy Szczepanka sygnalizują problem związany z odbiorem plastików polegający na tym, że posesja

wystawiająca kilka worków otrzymuje od odbierającego PUKiM-u tylko jeden pusty worek do zbierania plastików. Taka dystrybucja pustych worków do zbierania plastików (często niewystarczająca) wywołuje u zbierających odpady mieszkańców krytyczne uwagi dla PUKiM-u i Urzędu Miejskiego, który przecież namawia mieszkańców do selektywnego gromadzenia odpadów plastiku, ogłaszając konkurs na zbieranie odpadów, by pełniej chronić i środowisko człowieka i chronić wysypisko miejskie przed dodatkowym wypełnieniem. Będąc w maju w Republice Federalnej Niemiec obserwowałem jak tam jest rozwiązana dystrybucja worków foliowych do zbierania odpadów plastiku. Mieszkaniec idzie do urzędu miejskiego, kieruje się do właściwego biura i sam pobiera rulon lub dwa rulony worków dla potrzeb zbierania odpadów. Urzędnik w biurze nie reagował nawet gdy pobierane były worki. Uznał, że każdy kto potrzebuje bierze tyle ile mu potrzeba. Rzecz ta miała miejsce w miejscowości Recklinghausen. Myślę, że u nas wystarczyłoby by mieszkańcy otrzymali podczas odbioru odpadów więcej pustych worków...

Pan T. Koteluk - Ja w komisji Panie Przewodniczący, Wysoka Rado z wielkimi obawami dałem się przekonać do głosowania za tym, żeby zbyć te akcje. Nawet tam próbowałem swoje zdanie wyrazić. Jak sobie szanowni radni przypominają miałem też odmienne zdanie przy wydawaniu, że tak powiem zamiaru podjęcia działań w kierunku zbycia tych akcji, ale myślę, że to jest chyba już ostatni duży grosz, który wpłynie na konto naszej gminy i jak sobie radni tej kadencji i poprzednich kadencji przypominają próbowaliśmy wcześniej podjąć zadanie budowy krytego basenu. Z różnych przyczyn, nie chcę wnikać tutaj w szczegóły tej inicjatywy, aczkolwiek był znaczny entuzjazm tego nie zrealizowaliśmy. Próbowaliśmy w poprzednich kadencjach różnych... poprzez zaproponowanie przetargu, sprzedanie tego kąpieliska czy też jego zbycie itd. Jednak nie znaleźliśmy nikogo kto chciałby kupić temat w tak małym mieście. Z Burmistrzem Fabianowskim i ówczesnym Burmistrzem Kowalczykiewiczem zwiedzaliśmy podobne obiekty, byliśmy w Kluczborku, byliśmy, oglądaliśmy. Na ówczesne czasy naprawdę nie były to pieniądze powalające. Myślę, że może czas odejść od stereotypów strzeleckich robienia czegoś dużego i z wielkim rozmachem, a zrobić coś małego... I myślę, że będzie to no jakiś taki pomnik naszej działalności.

Myślę, że jeśli sprzedamy te akcje to bardzo prosiłbym radnych o zastanowienie się nad tym, nad moją propozycją. Natomiast jeżeli nie uda się to w tej kadencji no to stanowiłoby to przesłanie dla radnych przyszłej kadencji, ale naprawdę byłby to ładny gest od nas bo społeczeństwo od kilkunastu lat czeka na ten obiekt.

Pan G. Bartodziej – *Dziękuję bardzo. Ja w tej kwestii tylko bardzo krótko wyraziłbym swoje zdanie. To jest marzenie bliskie sercu każdego, tylko dzisiaj problemem nie jest znalezienie tych pieniędzy inwestycyjnych, bo problemem jest stałe obciążenie budżetu dopłatami, problemem jest to, że nasze społeczeństwo ma mało pieniędzy w kieszeni i w gruncie rzeczy zupełnie nieliczne osoby, które byłoby stać na ponoszenie pewnych kosztów. Jest problem systematycznego dopłacania. Ja głęboko wierzę, że w Strzelcach będzie basen, ale to jest kwestia czy już jesteśmy dojrzałi w sensie dochodów osobistych ludzi. A odpowiadam jeszcze takim argumentem: jest w okolicach Soest gmina znacznie bogatsza od Soest i w tej gminie refundują ludziom, którzy chcą korzystać z basenu koszty dojazdu na basen do sąsiadów i wychodzi to wielokrotnie taniej niż utrzymywanie własnego basenu. Proszę bardzo gmina jest za tym, żeby był dostęp, także dla mnie to jest problem przede wszystkim ekonomiczny, no bo stan kieszeni ludzi, problem jeszcze trudnej sytuacji w zakresie dochodów. To tyle, a z tymi marzeniami to może rzeczywiście kończąc kadencję można by zdecydować się na podjęcie określonych działań, a to już będzie wola Wysokiej Rady. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę.*

Następnie głos zabrał przedstawiciel Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi z Grodziska – Pan Józef Pasternok. Poinformował Wysoką Radę, że bardzo dużo wysiłku musieli włożyć mieszkańcy Grodziska, aby uzyskać zgodę na prowadzenie szkoły. Jednocześnie podkreślił, że udało się to osiągnąć dzięki dużej przychylności władz miejskich. Wszystkim, którzy w jakikolwiek sposób przyczynili się do tego bardzo serdecznie podziękował oraz poprosił, żeby w dalszym ciągu Rada Miejska wspierała działania Stowarzyszenia, aby rzeczywiście od dnia 1 września 2005r. ta placówka oświatowa mogła zacząć funkcjonować. Na zakończenie swojego wystąpienia przedstawiciel mieszkańców Grodziska

zaprosił wszystkich na otwarcie nowego roku szkolnego w szkole podstawowej w Grodzisku.

Pan S. Jańczyk – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Do tej pory to moja domeną było strzeleckie kąpielisko i kryty basen. I zgadzam się z kolegą Kotelukiem, że jest najwyższy czas. Dwadzieścia lat dyskusji i obiekt, obiekt niszczeje. Może nareszcie zdobędziemy się na odwagę i zrobimy z tym porządek. Panie Przewodniczący - argument, który Pan przytoczył o kosztach, o kosztach jakie ma ponieść obywatel korzystający z tego basenu przez te lata umykał jakoś mi, nie mogłem go dosłyszeć, było właśnie, że najgorzej zrobić remont, ale nie wracamy już do tego tematu. Ja myślę, że nie dzielimy skóry na niedźwiedziu. Sprzedajmy, zobaczymy ile będzie pieniędzy, do tego dopasujemy nasze decyzje, nasze potrzeby. Panie Przewodniczący zwracam się do Pana z prośbą o dostarczenie mi do mojej przegródki kopii pisma jakie zostało wysłane z pierwszego urzędu prawdopodobnie do ośrodka ratowniczego WOPR. A pismo było skierowane po wniosku jaki złożyłem na sesji o zainstalowanie trampoliny w dużym basenie i ślizgawki. Ja tego pisma, które zostało wysłane, treści tego pisma nie znam, zostałem tylko zapoznany z odpowiedzią. Natomiast na ostatniej komisji miałem okazję zapoznać się z ustawą o bezpieczeństwie korzystania z kąpielisk i obiektów wodnych. Ja się tam nie doczytałem żadnych przeciwwskazań, czy też spełnienia warunków specjalnych jeżeli są zainstalowane trampoliny, czy te ślizgawki. Dlatego bardzo proszę o kopię pisma jakie zostało wysłane przez Radę.

Pan G. Bartodziej – Nie przez Radę, to jest pod adresem Burmistrza.

Pan S. Jańczyk – Pod adresem oczywiście, pod adresem Burmistrza.

Pani G. Puzik – Panie Przewodniczący, szanowni radni. Podczas przerwy rozniosłam, rozdałam właśnie zaproszenia. A teraz chciałabym w imieniu własnym i Rady Sołeckiej bardzo serdecznie zaprosić na dożynki gminne 11 września. Dożynki są właśnie zorganizowane w Kadłubie. Bardzo proszę aby wszyscy radni przybyli. W Biurze Rady dam listę. Bardzo prosiłabym do końca sierpnia potwierdzić, kto będzie, a kto nie, bo sołtysi też tak robią. Dziękuję.

12

Ad. X) Sprawy organizacyjne

Pan **G. Bartodziej** – Krótka informacja – nasz kolega Pan radny Krupnik jest po ciężkim wypadku, ciężkim zabiegu chirurgicznym. Myślę, że wyrażę uczucia Wysokiej Rady jeśli złożę mu nasze wyrazy sympatii, solidarności i życzenia szybkiego powrotu do zdrowia.

Ad. XI) Ustalenie terminu następnej sesji

Termin następnej sesji ustalono na dzień 14 września 2005r. na godz. 16⁰⁰. Jeśli uzbierałyby się sprawy bardzo pilne to zostanie zwołana sesja wcześniejsza w ostatnia środę sierpnia, na której zostaną poruszone wyłącznie te sprawy.

Ad. XII) Zamknięcie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Zamknięcia obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał o godz. 18³⁰ Pan Przewodniczący Rady Miejskiej - Gerhard Bartodziej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowali: Zdzisław Ćwieląg, Magdalena Gałka
Dźwiękowy zapis sesji zawarty jest na płycie CD
oznaczonej datą sesji oraz nazwą: sesja_37
i przechowywany jest w Biurze Rady Miejskiej.

G. Bartodziej

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mütz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (16) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Cedzich Norbert
- Karol Mütz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Koteluk Tadeusz	- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna
- Szoprun Mariusz	-	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 16
=====

Non Voters (8) :

-1	-2	-Łoskot Małgorzata
- Krupnik Antoni	-32	- Obrusznik Jerzy
- Lubiński Jerzy	- Cebula Karol	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (17) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol	- Karecki Antoni
- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz	-

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 17
=====

Non Voters (7) :

-1	-2	-Łoskot Małgorzata
- Krupnik Antoni	-32	- Obrusznik Jerzy
- Lubiński Jerzy	-	-

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (18) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Obrusznik Jerzy
- Cedzich Norbert	- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy
- Kaczmarczyk Joachim	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====
Total of voters : 18
=====

Non Voters (6) :

-1	-2	-Łoskot Małgorzata
- Krupnik Antoni	-32	- Lubiński Jerzy

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (18) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Obrusznik Jerzy
- Cedzich Norbert	- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy
- Kaczmarczyk Joachim	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

=====

Total of voters : 18

=====

Non Voters (6) :

-1	-2	-Łoskot Małgorzata
- Krupnik Antoni	-32	- Lubiński Jerzy

Notes :

Subject of the voting :

Presents (24) :

-PRZEWODNICZACY	-1	-2
-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef	-Jańczyk Sylwester
-Łoskot Małgorzata	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Krupnik Antoni
-32	- Obrusznik Jerzy	- Cedzich Norbert
- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy	- Kaczmarczyk Joachim
- Lubiński Jerzy	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

Yes (18) :

-PRZEWODNICZACY	-Kozołup Eugeniusz	-Bocian Józef
-Jańczyk Sylwester	-Kowalczykiewicz Stanisław	-Puzik Gabriela
-Skowronek Grzegorz	- Król Dariusz	- Obrusznik Jerzy
- Cedzich Norbert	- Karol Mutz	- Macioszek Alojzy
- Kaczmarczyk Joachim	- Koteluk Tadeusz	- Cebula Karol
- Karecki Antoni	- Kmiotek Krystyna	- Szoprun Mariusz

No (0) :

Abst. (0) :

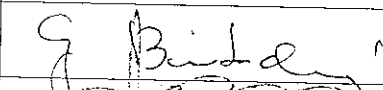
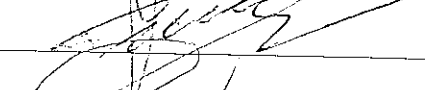

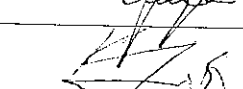
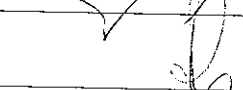
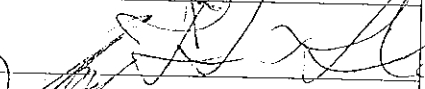
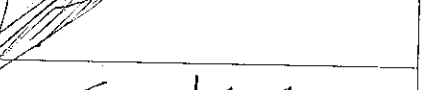
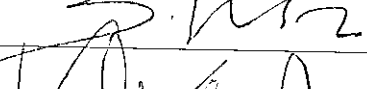
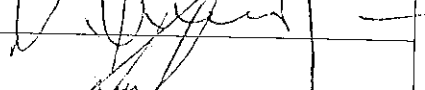
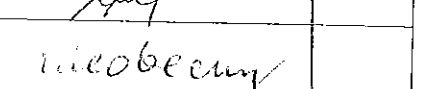
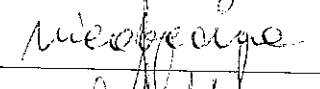
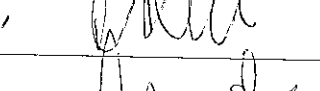
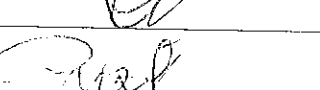
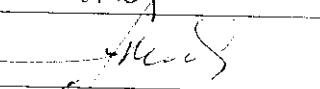
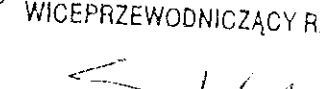
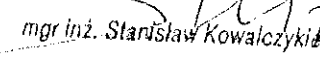
=====
Total of voters : 18
=====

Non Voters (6) :

-1	-2	-Łoskot Małgorzata
- Krupnik Antoni	-32	- Lubiński Jerzy

Notes :

LISTA OBECNOŚCI
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
w dniu 20 lipca 2005 r.

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS
1.	Bartodziej Gerhard	
2.	Bocian Józef	
3.	Cebula Karol	
4.	Cedzich Norbert	
5.	Janczyk Sylwester	
6.	Kaczmarczyk Joachim	
7.	Karecki Antoni	
8.	Kmiotek Krystyna	
9.	Koteluk Tadeusz	
10.	Kowalczykiewicz Stanisław	
11.	Kozołup Eugeniusz	
12.	Król Dariusz	
13.	Krupnik Antoni	
14.	Lubiński Jerzy	
15.	Łoskot Małgorzata	
16.	Macioszek Alojzy	
17.	Mutz Karol	
18.	Obrusznik Jerzy	
19.	Puzik Gabriela	
20.	Skowronek Grzegorz	
21.	Szoprun Mariusz	

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Stanisław Kowalczykiewicz

