

## PROTOKÓŁ

### XIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 22 października 2003 r.

XIV sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16<sup>10</sup> do godz. 20<sup>00</sup>

Na ogólną liczbę 21 radnych obecnych było 21 radnych co stanowi frekwencję 100 %.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej

Na początku sesji Przewodniczący Pan Gerhard Bartodziej złożył gratulacje Panu Karolowi Cebuli z okazji uhonorowania tytułem „Mecenasa Kultury” oraz Panu Józefowi Bocianowi z powodu odznaczenia „Medalem Edukacji Narodowej”.

#### Porządek obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad XIV sesji Rady Miejskiej.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z XIII sesji
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VI. Wnioski i zapytania.
- VII. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany uchwały Nr VII/40/03 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 26 marca 2003 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2003 r. – druk nr 1
  - 2) zmiany nazwy szkoły – druk nr 2
  - 3) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych – druk nr 3
  - 4) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność gminy, położonej w Strzelcach Opolskich – druk nr 4
  - 5) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność gminy, położonej w Strzelcach Opolskich – druk nr 5
  - 6) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy osobą fizyczną a gminą oraz na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność gminy – druk nr 6
  - 7) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gminnej – druk nr 7
  - 8) regulaminu wyboru ławników sądowych na kadencję 2004-2007 – druk nr 8
  - 9) wyboru ławników sądowych na kadencję 2004-2007 – druk nr 9
- VIII. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
- IX. Dyskusja, sprawy różne.
- X. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.
- XI. Ustalenie daty następnej sesji.
- XII. Zamknięcie obrad XIV sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III)

p. G. Bartodziej – proponuję zmianę do porządku ,aby sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami oraz wnioski i zapytania tj. pkt V i VI przesłanego do Pań i Panów Radnych porządku obrad XIV sesji przenieść po pierwszej rundzie głosowania na ławników. Czy są inne propozycje? Nie widzę.

**Porządek obrad wraz z propozycją zmiany został przyjęty przez radnych jednogłośnie.**

Ad. IV)

Protokół był wyłożony w Biurze Rady Miejskiej

**Protokół XIII sesji został przyjęty przez aklamację.**

Ad VII.1)

p. G. Bartodziej – pierwsza uchwała przedstawiona na druku nr 1 dotyczy zmiany uchwały Nr VII/40/03 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 26 marca 2003 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2003 r.

Dodatkowych informacji na temat uchwały udzielił Burmistrz – Krzysztof Fabianowski.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VII/40/03 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 26 marca 2003 r. o uchwaleniu budżetu gminy na 2003 r. została podjęta jednogłośnie.**

**Oznaczona została Nr XIV/164/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ad. VII 2)

p. G. Bartodziej – uchwała następna przedstawiona na druku nr 2 dotyczy formalnie zmiany nazwy szkoły, faktycznie nadanie Publicznemu Gimnazjum w Szymiszowie imienia Jana Pawła II.

**Pozytywną opinię** Komisji Kultury, Oświaty i Sportu oraz Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego przedstawili kolejno przewodniczący komisji: Pan Eugeniusz Kozołup i Pani Małgorzata Łoskot.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie zmiany nazwy szkoły została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/165/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ad. VII 3)

p. G. Bartodziej - Kolejna uchwała przedstawiona na druku nr 3 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych. Proszę o przedstawienie uchwały.

Wyjaśnienia w sprawie uchwały udzieliła Pani Maria Omielańczuk – kierowniczka Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami.

Pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy przedstawił jej przewodniczący Karol Mutz.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/166/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ad. VII 4)

p. G. Bartodziej - Kolejna uchwała przedstawiona na druku nr 4 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność gminy, położonej w Strzelcach Opolskich Proszę o przedstawienie uchwały.

Wyjaśnienia w sprawie uchwały udzieliła Pani Maria Omielańczuk – kierowniczka Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami.

**Pozytywną opinię** Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy przedstawił jej przewodniczący Karol Mutz.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/167/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu**

Ad. VII 5)

p. G. Bartodziej - na druku nr 5 mamy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność gminy, położonej w Strzelcach Opolskich. Proszę o przedstawienie uchwały.

Wyjaśnienia w sprawie uchwały udzieliła Pani Maria Omielańczuk – kierowniczka Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami.

**Pozytywną opinię** Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy przedstawił jej przewodniczący Karol Mutz.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/168/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu**

Ad. VII 6)

p. G. Bartodziej - uchwała przedstawiona na druku nr 6 dotyczy wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości między osobą fizyczną a gminą oraz na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność gminy. Proszę o przedstawienie uchwały.

Wyjaśnienia w sprawie uchwały udzieliła Pani Maria Omielańczuk – kierowniczka Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami.

**Pozytywną opinię** Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy przedstawił jej przewodniczący Karol Mutz.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/169/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu**

Ad. VII 7)

p. G. Bartodziej - uchwała przedstawiona na druku nr 7 dotyczy wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości. Proszę o przedstawienie uchwały.

Wyjaśnienia w sprawie uchwały udzieliła Pani Maria Omielańczuk – kierowniczka Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami.

**Pozytywną opinię** Komisji Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy przedstawił jej przewodniczący Karol Mutz.

*Brak uwag w dyskusji.*

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/170/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu**

Ad. VII 8)

p. G. Bartodziej - uchwała przedstawiona na druku nr 8 dotyczy regulaminu wyboru ławników sądowych na kadencję 2004-2007. Regulamin stanowi załącznik do projektu uchwały. Zapytuję czy jest potrzeba jeszcze szczegółowego przedstawienia regulaminu? Otwieram dyskusję nad regulaminem.

p. K. Cebula - A co się stanie, jeśli przypadek sprawi, że wybierzemy wszyscy jak jeden mąż pierwszych dwudziestu?

p. G. Bartodziej - Ten przypadek dokładnie przeanalizowaliśmy. Liczymy się z sytuacją, że będziemy mieli dwie tury głosowania na pewno. Nie jesteśmy w stanie w pierwszej turze od razu wybrać 80 ławników. Mają głosów tyle, że przejdą poza liczbę miejsc. Panie radny Cebula, ja chciałem powiedzieć tak: My szczegółowo przeanalizowaliśmy cały scenariusz i teraz jest po prostu prośba taka, że jak przystąpimy do głosowania żeby każdy z państwa radnych zaznaczył swoich kandydatów w liczbie nie większej niż 80, a resztę robi Komisja.

p. K. Cebula - Rozumiem Panie Przewodniczący, ale ja zadałem pytanie zupełnie hipotetyczne, ale możliwe. Co się stanie, jeśli każdy z nas zamiast skreślić 80 skreśli tylko 20 i tych pierwszych 20 to, kto wchodzi do drugiej tury?

p. G. Bartodziej - Gdyby pozostali otrzymali 0 to wszyscy biorą udział w drugiej turze. W drugiej turze będą wszyscy równouprawnieni

p. K. Cebula - Jest tylko jedna rada. Umówić się, że nie będziemy wszyscy leniwi i wszyscy będziemy skreślać tych 80. Bo wtedy jest szansa, że za pierwszą turą to załatwimy.

p. G. Bartodziej - Panie radny Cebula w pierwszej turze na pewno nie załatwimy, ale mamy nadzieję, że nastąpi to w miarę szybko. Mamy prośbę do radnych, aby każdy z nas zaznaczył swoich kandydatów w liczbie nie większej niż 80,.

p. M. Łoskot - Abyśmy zgodnie z potrzebami Sądu Rejonowego wybrali 80 ławników, to myślę chociaż wszystkim nam dobrze zrobi sytuacja kiedy przed 21,00 będziemy w domu ale równie ważne jest w moim pojęciu najważniejsze abyśmy wybrali naprawdę ludzi którzy będą w sądzie godnie pełnić funkcję ławników i myślę że nie tylko tempo naszej pracy powinno być brane pod uwagę.

p. G. Bartodziej - Przystąpimy do formalnych czynności Komisji. Komisja się solidnie napracowała, bo było przeszło 200 kandydatów, myślę, że również podejście, sposób głosowania, sprawy kryteriów myśmy to w sposób wyważony, racjonalny ustalili. Ja bym prosił w tej chwili abyśmy przegłosowali przyjęcie regulaminu, bo od tego musimy zacząć. Czy jeszcze w kwestii regulaminu są wypowiedzi? Nie widzę.

**Poddaję uchwałę dotyczącą regulaminu wyboru ławników sądowych na kadencję 2004-2007 przedstawioną na druku Nr 8 pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie regulaminu wyboru ławników sądowych na kadencję 2004-2007 została podjęta jednogłośnie (przy 21 głosach „za”).  
Oznaczona została Nr XIV/171/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

p. G. Bartodziej - Przystępujemy do wyboru Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów ławników sądowych na kadencję 2004-2007. składającej się z 4 osób Proszę o zgłaszanie kandydatur.

p. M. Łoskot - W imieniu klubu radnych Stowarzyszenia Ziemia Strzelecka zgłaszam kandydatury pana Dariusza Króla i Sylwestra Jańczyk.

p. J. Obrusznik - W imieniu klubu radnych Mniejszości Niemieckiej zgłaszam kandydaturę Pana Joachima Kaczmarczyka.

p. A. Karecki - W imieniu klubu radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłaszam kandydaturę Pana Mariusza Szoprana.

p. G. Bartodziej - Jeśli nie będzie dalszych zgłoszeń zamknę listę. Nie widzę zgłoszeń.

Kto jest za przyjęciem takiego składu Komisji skrutacyjnej?

**Komisja została wybrana jednogłośnie przez 19 radnych** w następującym składzie:

- |                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| 1. Sylwester Janczyk  | - przewodniczący |
| 2. Joachim Karczmarek | - członek        |
| 3. Dariusz Król       | - członek        |
| 4. Mariusz Szoprun    | - członek        |

Zespół do zaopiniowania kandydatów na ławników sądowych na kadencję 2004-2007 przedstawił swoją opinię w materiałach przesłanych radnym.

Proszę Komisję Skrutacyjną o podjęcie swoich czynności, przygotowania kart do głosowania i ich rozdanie.

**Komisja Skrutacyjna udała się do innego pomieszczenia w celu przygotowania kart.**

Następnie Przewodniczący omówił procedurę głosowania i ogłosił przerwę w obradach.

### **Przerwa**

Przewodniczący Rady otworzył obrady sesji po przerwie oddając głos Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej.

p. S. Jańczyk omówił sposób potwierdzania odbioru karty do głosowania oraz przebiegu głosowania.

**Przeprowadzana jest procedura głosowania.**

Komisja Skrutacyjna zabiera urnę i udaje się do innego pomieszczenia w celu policzenia głosów.

p. G. Bartodziej - Przystępujemy do realizacji p-ktu V naszego porządku obrad.

Ad. V)

Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami



Burmistrz przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie.

*(ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

Ponadto Burmistrz przekazał o sprawach jak niżej.

W dniu 23 września w godzinach przedpołudniowych uzyskałem od przedstawiciela „GóraŹdze Cement S.A.” informację o pojawieniu się ścieku w rzępiu wyrobiska kopalni. W związku z powyższym poleciłem członkom zarządu SWiK spółka z o.o. wspólnie z kompetentnymi pracownikami Cementowni określić rozmiary zjawiska oraz podjąć niezwłocznie działania ograniczające zasięg potencjalnego skażenia i istniejące jego przyczyny. W dniu tym byłem, czyli 23 na bieżąco informowany o skali i przebiegu działań, dokonanych ustaleniach. 24 rano zapoznałem się z protokołem z dnia 23, który stworzyli wspólnie pracownicy Cementowni i naszej spółki. I tak protokół zawiera takie informacje:

informacje o pobraniu prób skontrolowanych obiektów i miejsc skażonych i przesłaniu ich do badań laboratoryjnych,

zidentyfikowaniu na planach i na terenie istnienia nieczynnych kanałów na terenie kopalni stanowiących prawdopodobnie miejsce przedostawania się zanieczyszczeń do rzępia, tym bardziej że stwierdzono nieskuteczność wykonanej w latach 70 –tych blokady odcinającej czynną kanalizację od odcinków wyłączonych z eksploatacji, opróżniono za pomocą wozów asenizacyjnych kanalizację ulicy Leśnej i ponownie dokonano jej odcięcia, czyli te stare kanały dodatkowo jeszcze uszczelniono na moje polecenie. Oceniono rozmiary zjawiska i stwierdzono, że zanieczyszczenia – to jest taki paradoks – przedostają się do rzępia odwadniającego teren przyległy do kopalni bezpośrednio poprzez szczeliny skalne, a to oznacza, że zapobiegło to zanieczyszczeniu, przedostaniu się skażonych ścieków do zbiornika podziemnego. Tak, że w tym nieszczęściu, bo ze skały wyciek szedł do ..., bezpośrednio mógł być zabezpieczony i odpompowany, nie przenikał do zbiornika. Dla opanowania zjawiska i usunięcia jego skutków spółka wodociągowa nasza wyraziła zgodę na odpompowanie zanieczyszczonych wód w rzępiach do kanalizacji ogólnospławnej, bo mamy tam kanał. Uważam, że podjęte działania - ja oceniam za skutecznie zapobiegające niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się skażenia, likwidujące jego przyczynę w tym sensie, mówię tutaj o wycieku od strony nieczynnych kanałów oraz skutecznie wykluczające tą drogę skażenia w przyszłości. Zgodnie z przytoczonymi informacjami otrzymanymi od pracowników z naszej spółki uważam, że zjawisko zanieczyszczenia rzępia jest w pełni kontrolowane ono trwa, jeszcze na dzisiaj odrobinka tam coś cieknie z tej ściany, ale jest w pełni kontrolowane, cały czas dozorowane jednak jego pełna likwidacja jeszcze wymaga czasu tym nie mniej jednak obecnie nie występuje zagrożenie dla skażenia wód podziemnych zbiornika GZW 333. Chcę Państwu powiedzieć, że w dniach 24 – 2 października przewieziono na oczyszczalnię 550 m<sup>3</sup> ścieków z terenu kopalni, a odpompowano do kanalizacji około 2000 m<sup>3</sup>, również chcę powiedzieć że 23 cementownia powiadomiła Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, ja również na żądanie przedstawiłem informację o działaniach podjętych w gminie Strzelce Opolskie. Były pytania ze strony niektórych radnych, kto zapłacił za odbiór ścieków? – nikt nie zapłacił. Znamy ilość i znamy ładunek.

Prowadzone jest postępowanie przez WIOŚ, będzie zakończone wtedy będzie konkluzja ewentualnie co. My również jesteśmy w kontakcie z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska. Ja zwróciłem się z prośbą o przeprowadzenie szczegółowych badań skażonej wody celem ustalenia dokładnego składu zanieczyszczeń oraz pomoc w ustaleniu przyczyny dlaczego i gdzie doszło do tego skażenia. Chcę również powiedzieć, że ścieki - z naszych badań przeprowadzonych wstępnie – dowodzą, że skażenie nie miało natury komunalnej, a przemysłową. Ja myślę, że musimy ze spokojem poczekać na wyniki a najważniejsze jest to nie doszło do bezpośredniego zagrożenia i przeniknięcia do zbiornika, że zjawisko zostało w odpowiednim czasie opanowane, jest pod pełną kontrolą i na dzisiaj nie zagraża.

To jest jedna z informacji którą chciałem Państwu przedstawić i druga bardzo ważna – Pani redaktor ze Strzelca mnie właśnie w czasie przerwy o to pytała – chciałbym przedstawić dobrą z kolei informację. Do niedawna byliśmy świadkami, albo obserwatorami upadku Opolskiej Fabryki Mebli w tym spółki w Strzelcach Opolskich. Różne, czasami bełkotliwe informacje się na ten temat pojawiały to już jest nieistotne. Istotne, poza tym były okazjonalne wizyty niektórych panów, to właściwie cały czas byliśmy w kontakcie z przedstawicielami dawnej załogi zakładów meblowych i że mam na dzisiaj dla Państwa informację od Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowego „Meble Pyka” Spółka cywilna z Olesna ul. Gorzowska 18. Pyka jest to nazwisko głównego właściciela Pana Norberta Pyki, który prowadzi zakład produkcyjny pao nazwą „Pyka” od roku 1979 roku w Malichowie gmina Dobrodzień, a od 1996 roku również zakład w Oleśnie. Na dzień dzisiejszy oba te zakłady zatrudniają około 300 osób. Firma posiada własny tartak, hale produkcyjne o łącznej powierzchni około 10 000 m<sup>2</sup>, salony sprzedaży m. inn. w Opolu, transport do przewozu mebli, nowoczesny park maszynowy sterowany numerycznie etc.

W związku z ciągłym wzrostem zamówień – i tu jest bardzo ciekawe drodzy państwo – z jednej strony padają zakłady meblowe a z drugiej strony w związku z ciągłym wzrostem zamówień na produkowane meble w bieżącym roku właściciele podjęli decyzję o kolejnej inwestycji zakupie fabryki mebli w Strzelcach Opolskich i teraz czytam dokładnie: „Wybór padł na miasto Strzelce Opolskie z uwagi na fakt przygotowanej załogi, tradycji w branży stolarskiej mieszkańców Strzelec Opolskich i okolic oraz przychylności samorządu w osobie Pana Burmistrza. W dniu 15 października został zakupiony przez naszą firmę majątek od syndyka masy upadłościowej w postaci maszyn, urządzeń i materiałów do produkcji oraz zostały wydierżawione wszystkie budynki i budowle na czas zdjęcia hipotek bankowych i przygotowania do sprzedaży wyżej wymienionych obiektów przez grupę kapitałową „Pofame” Zielona Góra. Zakończenie tego przejściowego etapu czyli zakup i podpisanie aktu notarialnego nastąpi do dnia 15 listopada 2003 r. Niżej przedstawiamy zestawienie kosztów już poniesionych oraz planowanych w najbliższym czasie niezbędnych do uruchomienia i osiągnięcia niezbędnych mocy produkcyjnych”. Ja nie będę wszystkich kosztów czytał : „razem 2 mln. 235 tys. zł. Planowane zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2003 roku to 90-100 pracowników a do dnia 13 sierpnia 2004 roku łącznie około 200 osób na obu zakładach na ulicy Krakowskiej i Leśnej.



Mając na uwadze przychylność ze strony lokalnego samorządu jesteśmy otwarci na Państwa propozycje oraz liczymy na wsparcie w rozwoju tego niemałego dla nas przedsięwzięcia.”

I jeszcze taka konkretna bardziej informacja, myślę że oczekiwana i daj Boże tylko pochodzenie. Oczywiście wszelkie tutaj działania i spotkania jak i mówienie o otwartości wynika z naszych wspólnych decyzji, z postanowień radnych komisji stanowisk przygotowania programu którego celem jest jedno – miejsca pracy.

To tyle Panie Przewodniczący, co chciałem przekazać.

p. G. Bartodziej - Dziękuję za sprawozdanie. Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem.

p. K. Cebula - Mam kilka spraw. Wspomniał pan Burmistrz coś o ekspertyzie w sprawie gospodarki wodnej, jak bym mógł o to prosić - bo nie bardzo rozumię o co chodzi – to jest jedna sprawa. Druga sprawa to ECO – doszły do mnie takie informacje, nie wiem czy prawdziwe, że została powołana nowa Rada Nadzorcza w ECO, w związku z tym pytanie.

- Czy Strzelce Opolskie mają aktualnie swoją reprezentację w Radzie i kto imiennie jest członkiem Rady ECO. A przy okazji gdyby Pan jeszcze mógł uzupełnić tą informację o sprawy jak idą rozmowy na temat przejęcia tej części parceli przy ECO, przez gminę, jest to bardzo ważny – przypomnę radnym, że jest to nasze jedyne oczko w głowie ta parcela, ale jest ona szalenie ważna i ciekawa tylko w takim przypadku jeśli nam się uda przejąć tą część, którą ongiś przekazaliśmy na rzecz ECO.

I jeszcze jedna uwaga do tej sprawy przecieków do kamieniołomów. Nie wiem skąd Pan Burmistrz ma informację, że to były ścieki przemysłowe. Chcę, aby tutaj sprawa była jasna, bo poszła informacja do Opola, że jest podejrzenie jakoby „Intersilesia” zanieczyściła, że są to przecieki z „Intersilesii”. Otóż przyjechała Komisja z Wojewódzkiego Wydziału Ochrony Środowiska, zbadano to bardzo dokładnie i oczywiście wykluczono całkowicie, że może to mieć jakiś związek z nami. Natomiast nie bardzo wiem skąd ma Pan Burmistrz ma informację, że to, co tam wypływało jest pochodzenia przemysłowego. Otóż ja mam wyniki badań szkoda, że mnie Pan nie przygotował bo byłbym to przyniósł dzisiaj, ale za chwilę jak zajdzie potrzeba za pół godziny sprowadzimy te wyniki. Są to wyniki robione i u mnie w moim laboratorium, ale także przez Instytut Chemii w Kędzierzynie – Koźlu i z nich jednoznacznie wynika, że są to ścieki komunalne z niewielką ilością anionów i innych składników pieniących. Ale w żadnym przypadku nigdzie i nigdy nie słyszałem, żeby to były zanieczyszczenia jakimiś ściekami przemysłowymi. Przy okazji chcę Państwa poinformować, że jesteśmy jedyną firmą na tym terenie, która posiada nie tylko ISO 9001, ale także ISO14001 tj. gospodarka i sterowanie właśnie sprawami ekologicznymi, ale także mamy PM 18000 a więc zarządzanie bezpieczeństwem w zakładzie pracy. U nas jest to po prostu niemożliwe, żeby cokolwiek mogło wyciec.

Jesteśmy najlepiej zorganizowani- nie ukrywam tego – w Polsce pod tym względem. Nie ma możliwości, nasza część produkcyjna nie ma łączności z kanalizacją. Gdyby się u nas coś stało, gdyby jeden z tych wielkich zbiorników pękł, -coś by się rozlało- to my się topimy wewnątrz zakładu. Są takie komory potworzone i to zostaje u nas, nie może to wyjść na zewnątrz. Chcę sprawę wyjaśnić, bo Opole dostało informację nie wiem, od kogo, ale tak członkowie komisji stwierdzili, jakoby to zanieczyszczenie nastąpiło od naszej strony.

p. Burmistrz Fabianowski . Może po kolei, bo są to ważne rzeczy.

Ekspertyza. Otóż przed laty, a dosłownie w poprzedniej kadencji gmina zawarła porozumienie z gminą Jemielnica żeby przygotować założenia prawne do realizacji porozumienia o wspólnym prowadzeniu gospodarki wodnej i ściekowej niezbędna jest opinia prawna - analiza prawna. To jest odpowiedź na pierwsze.

ECO –Rada Nadzorcza. Dawno temu gmina Strzelce Opolskie ma swego – jest nim mecenas Waldemar Piontek. Nic nie wiem o zmianie. Jesteśmy współwłaścicielem, żadnego walnego zebrania nie było i nowego powołania nie było. Natomiast jest złożony wniosek o uzupełnienie Rady, bo pełny skład nie jest jeszcze wybrany.

Parcela. Po pierwsze jest deklaracja i to pisemna i przyszło zapytanie z ECO właśnie o współdziałanie z gminą, na to zapytanie odpowiedziałem, że absolutnie jesteśmy zainteresowani i chcemy podpisać porozumienie o współdziałaniu o wspólnej sprzedaży działek łącznej całego obiektu. Będę dążył do zawarcia formalnego porozumienia pomiędzy ECO i nami o wspólnym poszukiwaniu inwestora i wspólnym sprzedaniu tych działek. Tam już będziemy mieli około 7 ha ziemi.

Podjęcie. Jestem poważnym człowiekiem i informację, które przekazuję to, co wiem i to co mogę w sposób wiarygodny stwierdzić. Doszło do skażenia. Na jakiej podstawie? Na podstawie analiz próbek w laboratorium opolskim pobranych przez nasze przedsiębiorstwo SWIK gdzie skład wskazuje, nazwałem wstępne badania, bo ja też czekam na oficjalne rzeczy i stwierdzenia mnie uprawniające, natomiast takie próbki zostały pobrane i jest ich analiza fizyko-chemiczna i są podwyższone stany które wskazują ewidentnie, że charakter przemysłowy. A myślę i u wszystkich przestrzegam, ja Panie Prezesie nikogo nie pomawiam i nikogo nie będę podejrzewał, dla mnie najistotniejsze było uchwycenie tego, co się mogło wydarzyć, co szło na oczyszczalnię, zabezpieczyć. Oczywiście, będziemy się zastanawiać jak prowadzić skutecznie i wiarygodny – bo nikomu nie jest po drodze – żeby się coś wydarzyło i nikomu nie jest po drodze, żeby był podejrzewany. Natomiast skąd informacje? Takie informacje wiem na podstawie i też jestem w stanie za minutę przynieść wyniki analiz tych próbek, które są pobrane 23 września. I dlatego mówiłem, że WIOŚ prowadzi postępowanie.

Zamknij postępowanie i wtedy będziemy się zastanawiać ewentualnie jak zabezpieczać systemy i monitoring, który by skutecznie eliminował zjawiska i możliwości obserwowania różnego rodzaju wypowiedzi. Z naszej strony na pewno nie było sugestii, jestem daleki od tego. To tyle, co mam do dodania i skomentowania.

p. G. Bartodziej - Drugie zgłoszenie- Pan radny Bocian , proszę bardzo.

p. J. Bocian - Wysoka Rado Szanowni Zebrani. Gwoli dodania do Pana sprawozdania Panie Burmistrzu chciałbym poinformować, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie emerytowanych pracowników oświaty i wychowania w Sali ratusza z okazji Dnia Edukacji Narodowej, z tego też miejsca chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi za stworzenie odpowiedniego klimatu a również Panu Kampie za zaangażowanie i przygotowanie spotkania. Chciałbym również podziękować wszystkim obecnym na tej uroczystości. Było to bardzo miłe spotkanie i nie tylko związkowców, ale również emerytów nauczycieli – nie związkowców.

p. G. Bartodziej - Proszę Pan Koteluk.

p. T. Koteluk - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza. W jakim kierunku idą te negocjacje z gminą żydowską, jakie są ich oczekiwania. Czy idą w kierunku przejęcia hali- co by było czymś złym bo wiadomo, że służy ona młodzieży i nie tylko szkolnej, czy są tutaj pazerni jeżeli chodzi o odszkodowania bo trzeba tu przypomnieć jedną rzecz, że nie jest to jedyny obiekt żydowski na terenie Strzelec Opolskich, mamy też cmentarz żydowski, z tego co wiem. Czy ewangelicki on był ? Ale mówi się różnie i tu gmina też pewne środki poniosła, żeby to uporządkować. Myślę, że jeżeli jest łagodne podejście to jest taka prośba do ludzi uczestniczących w tych negocjacjach, jeżeli nie są przedstawiciele gminy żydowskiej zbyt pazerni to może zadowoliliby się jakąś tablicą na tym obiekcie, co to było – historyczną itd. Na takie rzeczy można pójść. Nie wiem jak to idzie, nigdy w tym nie uczestniczyłem, nie znam się na tym, ale tutaj o interes miasta trzeba zadbać. Żebyśmy tutaj zbyt wielkich kosztów nie ponieśli – to jest moje takie stwierdzenie.

Sprawa kolejna – chciałbym się dowiedzieć, bo wywołany tu został temat przejęcia tego hotelu „Cementowni” czy coś się przybliżyło do finalizacji tej sprawy tym bardziej, że rodzi się tutaj wiele pomysłów na wykorzystanie i można już by było jakąś taką „quasi burzę mózgów” zrobić i te pomysły na wykorzystanie oprócz tej stołówki.

I pytanie trzecie. Podmiot z Wrocławia pokonał naszą firmę czy była to wyraźna wygrana wrocławskiej firmy chodzi mi o kwoty finansowe, czy dużo przegraliśmy, czy tylko tak „rzutem na taśmę”.

Burmistrz Fabianowski - Zaraz sprawdzę czy przetargiem dysponuję – ceną. Ale po kolei. Ja mówiłem bardzo wyraźnie, jeżeli - to wchodzi rozliczenia nakładów a nie wchodzi zwrot w naturze- to pierwsze stwierdzenie. Cyframi nie chcę szermować, bo jest różnica ewidentna między wartością nieruchomości łącznie z działką a nakładami rewaloryzowanymi wyliczonymi przez biegłego. Tu jest różnica cenowa. To gmina powinna dopłacić. Ja nie chcę dzisiaj mówić o kwotach przedstawię to na komisję jak zakończę wstępną negocjację, a druga rzecz Tablica nie tablica – to jest majątek i nikt, no nie bądźmy naiwni, że ktoś się usatysfakcjonuje majątkiem. Ja przypomnę tylko, co prawda jest to inny przepis prawa tzn. przepis jest ten sam tylko inaczej traktowane są obiekty i należności majątkowe na terenie ziem nieodzyskanych, czyli tzw. Polski. Gmina Kraków wyremontowała budynek, wyłożyła 2,8 mln. złotych i zgodnie z zapisem ustawy podpisanej przez Pana Prezydenta Kwaśniewskiego podlega zwrotowi w naturze bez możliwości żądania roszczeń zwrotu nakładów i możliwości zamiany nieruchomości w związku z tym kamienica została zwrócona. U nas można zmiennie. Więc na pewno wchodzi i to absolutnie kwestia dyskusji na temat cenowej różnicy między tymi wartościami i wykupienia do końca własności. Na temat innych własności mnie Panie Radny nic nie jest wiadomo. Cmentarz o ile ja wiem to jest cmentarz ewangelicki, był cmentarz żydowski, ale „Agrometr” został rozbudowany i nikt o niego roszczenia nie wnosi. Być może my powinniśmy kiedyś jak już się uporządkuje droga itd. jako pamiątkę postawić tablicę na tym kawałku zieleni i to wszystko. Tego nie ruszamy. Na razie nie ma innych roszczeń. Hotel „Cementownia”. Ja mówiłem – to jest sprawa niezwykle skomplikowana i tak już wcześniej odpowiem Panu, który pytał o progi, o możliwość zainstalowania progów na ulicy Świerczewskiego. W świetle dzisiaj obowiązującego prawa na drodze publicznej dzisiaj zamontować nie można. Natomiast kwestia bezpieczeństwa to kwestia dogadania z policją sposobu rozwiązania, jeżeli dzisiaj nie możemy zamontować progów. Do niedawna mogliśmy i budowaliśmy zgodnie z prawem. Nowe rozporządzenie nie pozwala. I hotel „Cementowni” jest to złożony problem od strony prawnej i czekam na zakończenie prac właśnie też byśmy zlecili opinię prawną na ten temat. Jak można i co można? Ja chcę powiedzieć, że ta sprawa jeszcze nabiera dodatkowej wagi na niektórych komisjach mówiłem –nie do wszystkich radnych- nie wiem czy tak będziemy w przyszłości postępować, ale być może w sytuacji dwóch faktów. Faktu zmiany ustawy o pomocy społecznej i faktu, że każda decyzja o umieszczeniu w DPS-sie z gminy Strzelce Opolskie wywoływać będzie konsekwencje, co najmniej 1200,- dopłaty do każdego od 1 stycznia, to chcę Państwa poinformować, że w ciągu najbliższych 5 lat z tego, co Pani Maria Feliniak mi przekazała poza tymi osobami, które są i które w kolejce oczekują, bo wszystkie DPS-y

są wypełnione to nam – brzydko to określe – spadnie na kark problem co najmniej 150 osób które nie mają żadnych rodzin w gminie Strzelce Opolskie. A więc ja chcę tylko powiedzieć, że działania wokół hotelu mają jeszcze inne znamiona. W tym kontekście trzeba będzie się zastanowić nad strategicznym podejściem do problemu ludzi samotnych, starych i musimy jakieś rozwiązania zapewnić. Na dzień dzisiejszy czekam na opinię prawną. Dostanę ją i będziemy dyskutować, przedstawię komisjom swoje propozycje. Ale absolutnie jest to dalej aktualne z naszej strony zainteresowanie, aktualna jest wola ze strony Zarządu Górażdży nieodpłatnego przekazania łącznie z wyposażeniem pozostaje tylko kwestia prawna, kwestie koncesji hotelowych i innych.

I trzeci obszar – kwestia przetargów. Panie Radny ja wiem, do czego Pan zmierza, ale ja powiem Panu tak: detalicznie do jednego grosza, podamy Panu z Waloszkiem choćby jutro, nie będę tego teraz szukał. Powtarzam: najkorzystniejszą ofertę złożyła firma, która wygrała przetarg. Ponieważ ktoś wymyślił w tym Państwie, że cena się liczy – to się cena liczy. Ja powiem Tylko tyle Państwu, że wartość kosztorysowa była około 500 tys. złotych i myśmy się bali, że przetarg w ogóle nie przejdzie bo planowane było 400 a efektywnie uzyskujemy 330 tys. bo to jest koniec roku. I chcę również tu powiedzieć, żeby tu już wyprzedzić, jeżeli przyjdzie zima, bo może się zdarzyć, że nie mogliśmy wcześniej robić, bo ulicy Stawowej nikt by się wcześniej nie zgodził zamknąć w momencie, kiedy jest rozebrany wiadukt. Wchodzimy teraz, bo to nie jest robota wielce skomplikowana, stan drogi jest bardzo dobry.

To jest kwestia nawierzchni położenia, wyprofilowania tylko samego skrzyżowania, ale też tylko poprzez nawierzchnię ulicy Marka Prawego. Będzie firma robić. Nie pozwolą warunki, przerywamy robotę, pieniądze zawieszamy na wydłużonym koncie, czekamy na sprzyjające warunki w przyszłym roku. Ale umowa jest ważna i robimy. Potem będzie zarzut, dlaczego gmina weszła później. Wchodzimy na bardzo tanim kontrakcie, z firmą, która złożyła najkorzystniejsze, jest dobrą firmą – to jest bardzo ważne. I następna rzecz do wszystkich Państwa radnych. Zwróćcie uwagę ile innych przetargów powyrzywało Strzeleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, oby tylko to przedsiębiorstwo było w stanie wszystkie zrealizować. Kalendarz mamy już od nas wypełniany z zamówieniami, natomiast wygrywa zgodnie z przepisami prawa ten który najkorzystniejsze warunki przedstawi. Natomiast, jeśli Pan pozwoli to jutro zobowiązę swoje służby, Pana Kostrzewę, aby przekazał Panu dokładne wyniki przetargu.

p. G. Bartodziej - Kontynuujemy realizację porządku sesji Mam drobną informację. Na spotkaniu z samorządowcami gliwickimi rozmawiałem dość intensywnie z Prezydentem Gliwic na temat jego strefy przemysłowej, aktywności, metod działania, naszych szans i jest jedna ciekawa informacja. Otóż Prezydent Gliwic wydał zakaz lokowania obiektów logistycznych, tak, że żadne magazyny, hurtownie tego typu nie mogą być lokowane.



To stwarza z kolei szanse na przesunięcie tego typu obiektów w naszą stronę. Rozmawialiśmy również o potencjalnych możliwościach lokowania budownictwa mieszkaniowego nas, bo w m-cu listopadzie będzie oddany odcinek autostrady aż do Kleszczowa oba pasy, kwestia roku czasu i będzie połączenie aż do Gliwic. Dojazd do Strzelec będzie kwestią 20 minut jazdy zgodnie z przepisami tak, że my będziemy w strefie bliskiego zasięgu. Umówiono się na stałe systematyczne kontakty. Myślę, że to jest dobry sąsiad, dobry partner. To jedna sprawa. I teraz zupełny drobiazg, ponieważ wspomniał Pan Burmistrz, że od pierwszego grudnia robimy na Pl. Żeromskiego jarmark świąteczny to chcę stwierdzić: jeden z moich sąsiadów oferuje 5 metrowej wysokości srebrny świerk, wyjątkowo piękny. On go musi usunąć z powodów budowlanych i sprawiłoby mu dużą przyjemność gdyby ten świerk mógł być tą choinką świąteczną. Podaję tutaj namiary i adres. Tak, że możemy mieć ładną choinkę.

Proszę o dalsze wnioski i zapytania.

Jeśli nie ma to my mamy odpowiedzi burmistrza na wnioski i zapytania z poprzedniej sesji. Możemy wykorzystać maksymalnie program sesji tak, żeby na koniec pozostać tylko z formalną uchwałą o przyjęciu listy. Jeżeli Wysoka Rada by się zgodziła to byśmy kontynuowali

Bardzo proszę o odpowiedzi na wnioski i zapytania.

#### Ad. VIII) Odpowiedzi na wnioski i zapytania

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych złożone podczas obrad ostatniej sesji udzielił Burmistrz – K. Fabianowski.

Obszerną informację dodatkowo na temat zatrudnienia socjalnego przedstawiła Kierowniczka OPS Pani Maria Feliniak.

*Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

p. G. Bartodziej - Czy są jeszcze dalsze zapytania?

Burmistrz Fabianowski - Tak. Jest jeszcze sprawa podniesiona - interwencji, zarzutu – przez Pana Karola Cebulę na działalność służb miejskich i burmistrza w zakresie decyzji związanej z wycinką drzewa przez Pana Sołtyska. Myślę, że ona ma takie dwa obszary. Ja nie wiem, ale byłbym takiego zdania, żeby całą tą sprawę rozpatrzyła bardzo rzetelnie Komisja Rewizyjna natomiast ja powiem o dwóch okresach i postaram się w skrócie opowiedzieć. Pierwszy okres tej sprawy rok 2001, który zakończył się prawomocną decyzją niezezwalającą na wycięcie. I druga rzecz tj., od 2003 r. kiedy drzewo zostało ścięte. Przejrzałem bardzo uważnie sprawę i nie znajduję żadnych podstaw do zmiany decyzji, bo wiem, że drzewo bez zezwolenia zostało ścięte. Pan sformułował takie pytanie na ostatniej sesji, „po co nam te pieniądze?”. Odróżnijmy jedną rzecz – karę od egzekucji.



Każdy podmiot i o tym radni wiedzą, że człowiek lub podmiot, który się znajduje w określonej sytuacji może wystąpić do organu, o... Ale w tym wypadku absolutnie nie ma żadnych podstaw, jedyną okolicznością dodatkową, którą podkreślam w dniu 1 października 2003 roku dostarczył Pan Sołtysek to są dwa zaświadczenia lekarskie sporządzone przez dwóch lekarzy stwierdzające fakt uczulenia na pyłek lipy. Ewidentnie po ścięciu, bo w czerwcu zostało ścięte. Jedyny dodatkowy dokument, który się pojawia w sprawie. Aczkolwiek on nie jest istotny w sprawie, bo uczulenie to nie jest zagrożenie życia i zdrowia. Ponadto dookoła są inne lipy no, więc należałoby w Dziewkowicach wyciąć wszystkie lipy. Usytuowanie lipy również.

A więc ta historia ma taki sens i tak się kończy. I bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący skierował do Komisji Rewizyjnej czy rzeczywiście gdzieś uchybiono, ja nie znalazłem takich uchybień. Natomiast o innej sprawie chcę Pana powiadomić, Państwa też w kwestii Pana Bieja przedstawiono nowych świadków, którzy zeznali pewne rzeczy. I mogę stwierdzić tak: w związku z oświadczeniem świadków absolutnie nie można w sposób bezspreczny, wiarygodny postawić tezy, że rzeczywiście drzewa zostały wyrócone w sposób celowy. Nie ma bezpośredniego dowodu. A zatem jeżeli są wątpliwości to jest pierwsza rzecz i teraz są świadkowie, którzy mówią, że drzewa, które stały nie zostały ścięte tylko wyrócone to tutaj okoliczności, gdzie nie ma bezpośrednich dowodów należy zaliczyć na poczet, na korzyść strony. I tutaj postępowanie kończy się umorzeniem postępowania. Natomiast w sprawie Pana Sołtyska absolutnie nie. Proszę jeszcze raz odróżnić kwestię kary od egzekucji, bo są to dwie różne rzeczy. Jeszcze chciałem uzupełnić, bo to też są istotne informacje. Podam cyfry, na dzisiaj ile zostało złożonych wniosków i jak zostały rozpatrzone w zakresie drzew.

Dla podmiotów gospodarczych: 94 decyzje, a dotyczyły 393 drzew.

Dla osób fizycznych: 19 decyzji i dotyczyło 25 drzew.

A decyzje odmowne, bo tu mówię o pozytywnych:

Dla podmiotów 1 decyzja i 1 drzewo, dla osób fizycznych 4 decyzje i 15 drzew. W tym samym czasie tam gdzie była konieczność zasięgnięcia opinii konserwatora przyrody, wydał dla Urzędu Miejskiego 5 decyzji dla 103 drzew.

Decyzje naprawdę negatywne po pierwsze stanowią znikomą część decyzji, ale w świetle prawa tak musi być. I jeszcze jedno, bo podniesiono, że w Opolu można zamienić, ja uważam, że taka konstrukcja prawna byłaby bardzo dobra w Polsce, ale niestety jest niemożliwa. Również przeprowadziliśmy rozmowę z Panem Bogdanem Kocińskim- Naczelnikiem oddziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Opole – jak oświadcza Pan Naczelnik, że nigdy nie wydawano zezwolenia dla jakiegokolwiek przedsiębiorcy odstępując od pobrania stosownej opłaty w zamian za nasadzenie drzew, owszem pobierając taką opłatę są przypadki po uprzednim pobraniu opłaty, zobowiązuje się dodatkowo podmiot do nasadzenia drzew.

Można nakazać nasadzenie, ale nie ma możliwości odstępstwa od opłaty, jeżeli nie jest to przypadek przewidziany w rozporządzeniu. Podzielam taką opinię, że dziwny jest kraj, w którym w sposób cywilizowany i normalny nie można, ale jest prawo i mamy obowiązek go stosować. I myślę, że tutaj przypadek Pana Sołtyska jest ewidentny.

Z ewidentną świadomością i posiadaniem w ręku decyzji, ważnej decyzji o zakazie, nie wyrażeniu zgody na wycięcie – drzewo wyciął. Działanie Urzędu było prowadzone na wniosek mieszkańców Dziewkovic.

p. K. Cebula - Panie Burmistrzu. Słucham Pana z przerażeniem, przez Pana przemawia wyłącznie urzędnik i to taki urzędnik, który niema ani serca ani duszy ani nic. Urzędnik – tak Pan dzisiaj się pokazał, a przecież Pan taki nie jest. Tak się Pan dzisiaj pokazał. I Pan prawdopodobnie mało, co z tego rozumiał, co ja na poprzedniej sesji mówiłem. Bardzo wyraźnie przedstawiałem obraz tego człowieka. Jest to stary człowiek, schorowany, próbował uczciwie po obywatelsku wystąpić o pozwolenie, mógł wziąć zaraz siekierę i rąbać to drzewo, które on sam zresztą nasadził, nie zrobił tego, chciał uczciwie. Pan powiada, że nie można zastąpić opłaty lub potem kary innym działaniem otóż ustawa o ochronie przyrody z 16.10 1991 r. w art.47 pkt 2 powiada tak: „usunięcie drzew lub krzewów z terenów nieruchomości może nastąpić za zezwoleniem wójta, burmistrza albo prezydenta miasta wydanym na wniosek władającego, z tym że organ może uzależnić udzielenie zezwolenia od przeniesienia drzew lub krzewów we wskazane przez siebie miejsce, albo zastąpienia drzew lub krzewów przewidzianych do usunięcia innymi drzewami lub krzewami”. Prosiłem Pana w swoim wystąpieniu na poprzedniej sesji właśnie o ustosunkowanie się do tego nawet wręcz o wskazanie miejsc takich, bo nam zależy przede wszystkim na tym żebyśmy nie stracili nic z przyrody, która nas otacza, do tego nie był Pan się łaskaw w ogóle odnieść. Jeśli chodzi o kary, proszę Pana, to, co już nastąpiło, to też nie jest jak Pan mówi. Bo człowiek, który ma serce to czyta i czyta np. tak: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 czerwca 2003. Nota bene jest to rozporządzenie na podstawie, którego wydano w tydzień decyzję odmowną, bo przecież ja uraziłem urzędników proszę Państwa Radnych, uraziłem urzędników i prosiłem Pana żeby Pan także ustalił jak pracują ci urzędnicy skoro dwukrotnie Kolegium zwróciło tą sprawę, dwukrotnie zwrócono i niestety do tego się też nie raczył Pan ustosunkować. A Rozporządzenie Ministra Środowiska jak powiadam z 26 czerwca powiada bardzo wyraźnie, co powinno być w protokole, który jest podstawą do ukarania. I między innymi w § 2 pkt 2 ppkt d pisze wyraźnie, że w tym protokole musi być także podana przyczyna usunięcia lub zniszczenia drzewa. Jeśli to czytać z pkt. 3 tuż po tym, który powiada tak: „wydając decyzję o nałożeniu administracyjnym kary pieniężnej uwzględnia się ustalenia zawarte w protokole”.

To, jeżeli według protokołu obywatel podał wszystko to, co było, że to się ciągnęło kilka lat, że on w końcu jest chory.

Sam Pan twierdzi, że jest zaświadczenie od niego, że ma tą dolegliwość lipową itd. No to na miłość Pana Boga nawet, gdy byliście urzędnicy w tym domu przegięli w tym konkretnym przypadku te przepisy, ale w kierunku obywatela to, to byłaby postawa, a nie jak obywatel to tylko „nie i nie”. Natomiast urzędnik dwa razy się pomylił, dwa razy „spieprzył” robotę to jest cacy i nie ponosi żadnych konsekwencji. Tego człowieka. Tego Sołtyska zabijecie. W imieniu i w majestacie prawa. A kto odpowiada za to, że człowiek zginął na ul. Budowlanej, nie jest to też zaniedbanie? Pamięta Pan tą historię. Ja pamiętam ją doskonale i wiem, kto ze mną rozmawiał i jak będzie potrzeba to możemy wrócić do tego. Nie wiem czy sprawa jest już przedawniona. Kto ze mną rozmawiał żebym „cicho siedział”?, a ja nie wiem czy np. ten Pan Sołtysek bodaj w marcu czy kwietniu ściął to drzewo. A ja nie wiem czy te wichury, które przeszły wtedy nie spowodowałyby jakąś śmierć czy coś takiego. I to by było wtedy dobrze? Błagam was, ludzie kochani bądźcie w tym domu trochę jeszcze ludźmi i ratujcie tego człowieka. On jest zrozpaczony, leży w szpitalu w tej chwili. I co mu zdejmiecie? Dach mu zdejmiecie z budynku za te 18000? Jestem oburzony, oburzony. Spodziewałem się, że wy trochę pójdziecie ludzkim szlakiem. Szlakiem ludzi. W stosunku do obywateli, którzy zamieszkują tą ziemię, a tego u Pana dzisiaj nie posłuchałem Panie Burmistrzu. Niech się Pan nie gniewa, ale jestem zbulwersowany.

Burmistrz Fabianowski - Przepraszam, ale właściwie winię sam siebie, dlatego że wszystkich elementów nie pokazałem, dlatego tym bardziej wnioskuję o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej. Ja bardzo przepraszam. Jest prawo, albo go nie ma. To jest jedno stwierdzenie. Drugie stwierdzenie. Drzewo było zalecenie w 2001 roku – zgoda na cięcia sanitarne i ewidentne były twierdzenia nieprawdy w 2001 r. we wniosku. Protokół, który Pan Cabała sporządzał i tak jak tłumaczyłem na poprzedniej sesji tu jest wyjaśnienie i Komisja Rewizyjna sobie sprawdzi. Dowcip w tym państwie polega na tym, że się od nas domaga wypełnienia dokumentu, który jest nieosiągalny, bo jest niepublikowany jeszcze i to jest uchybienie formalne.

p. K. Cebula - A jaki dokument, przepraszam?

Burmistrz Fabianowski - Ten nowy protokół. Druga rzecz. Ja jeszcze raz powtarzam. To czy on jest chory czy nie, jest postępowanie prawne i musi być zakończone prawnie. Albo prawo jest jednakowe wobec wszystkich albo wobec niektórych. Ja powtarzam.

Jedna rzecz to wymierzenie tak jak prawo przewiduje, a druga rzecz jest możliwość reagowania tak jak sytuacja i możliwości nakazują. Ja myślę, że należałoby sprawdzić i uchybienia popełnione i czy popełniono.

p. K. Cebula - Proponuję, jeśli mi wolno Panie Burmistrzu i Panie Przewodniczący, żeby tej sprawy nie rozpatrywała Komisja Rewizyjna, bo przecież z góry wiadomo, jaki może być werdykt w tej sprawie. Przecież nic, co powiedział Burmistrz nie jest kłamstwem. Jest prawomocna decyzja, była prawomocna. Oczywiście. Tylko robiły to maszyny. Jeśli to pójdzie do naszej Komisji Rewizyjnej to Komisja Rewizyjna nie ma innej możliwości jak potwierdzić to, co powiedział Pan Burmistrz. Więc proszę nie zatrudniać tej komisji, bo to jest bez sensu. Bo Pan Burmistrz nie skłamał, nikt mu nie zarzuca tego.

Burmistrz Fabianowski - W istocie nie wiem, o co tutaj chodzi. Zgodnie z prawem. Jest to prawda i jest kara wymierzona. Doskonale Pan jako członek Komisji Budżetu i Finansów doskonale wie, że człowiek przychodzi z problemem, jest wymierzona kara, ale mam mechanizmy i możliwości wystąpienia o realizację tak a nie inną.

p. K. Cebula - Panie Burmistrzu ja się spodziewałem, że po tym moim wystąpieniu na poprzedniej Radzie po prostu Pan zawiesi, zajrzy Pan do tego i zastanowi się Pan. I widzi Pan, ja Panu dzisiaj podpowiedziałem, co można było zrobić. Bo jeśli jest powiedziane wyraźnie w rozporządzeniu ministra, co powinno być w protokole i że trzeba się do tego odnieść to jest jakby wskazał Panu nawet ten minister to Panu wskazał jak Pan może postąpić, a wyście chcieli udowodnić, i nawet może Pan, choć Pan podpisał tylko tą decyzję, po prostu urzędnik chciał udowodnić, że obywatel to nie my.

p. G. Bartodziej - Bardzo proszę żeby nie poszerzać domniemywań. Nam pozostaje jedna możliwość. Wymierzona kara nie musi być wyegzekwowana. I to jest możliwość podjęcia decyzji na odpowiedni wniosek również przez Komisję Budżetu i Finansów. To jest ten drugi element. I powiedzmy sobie tutaj, domniemywam, nigdy nie było zamiaru, żeby sprawę prowadzić zgodnie z samą literą prawa do samego końca. Ja bym proponował żeby tą sprawę zakończyć, bo jej dzisiaj w wszystkich aspektach nie zamkniemy. Może do niej wrócimy po bliższym przyjrzeniu się jeszcze różnym aspektom. Ja mam taką propozycję. Czy jeszcze mamy do spraw wniosków bieżących.

To znaczy, że mogę zamknąć punkt „Odpowiedzi na wnioski i zapytania”.

#### Ad. IX) Dyskusja, sprawy różne.

p. N. Cedzich - Rozpoczyna się okres jesienno-zimowy jest zbiórka plastiku, szkła, makulatury. Są punkty do zbierania tego w mieście i na wsiach. Jestem sołtysem na Szczepanku i mimo, że u nas dobrze mnie się wydaje wychodzi zbiórka plastiku to jednak – tak myślę, – że niektórzy mieszkańcy uważają że plastik jest też paliwem bo czuć wieczorem niemiły zapach. Po prostu chciałbym coś takiego uzyskać może w formie plakatu, nie chciałbym sam tego rysować. Po prostu mam trzy gablotki i mógłbym powiesić plakat dotyczący szkodliwości spalania tego plastiku. Jeżeli ty spalasz- trujesz sąsiada – i vice versa, innym razem spali coś sąsiad i truje ciebie.

Wiem, że tego plastiku nie pali się dużo, ale mimo wszystko chciałbym wpłynąć na ludzi poprzez formę plakatu, który by wisiał w mojej gablotce, jakiś kolorowy. Ja wiem, że na część ludzi to wpływa. I gdyby Urząd np. poprzez szkoły umiał takie plakaty wykonać i ja je otrzymał to chciałbym taką rzecz powiesić. Może by część ludzi nie spalało tego plastiku a jednak wkładali do tych pojemników lub do specjalnych worków, które są zbierane i w ten sposób nie oszczędzali na opale, bo wiele się nie oszczędzi, a jeżeli chodzi o szkodliwość jest dosyć duża. Początek sezonu palenia jest naprawdę taki ....., po prostu ciężko oddychać.

#### Ad. X) Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.

p. G. Bartodziej - Mamy zakończoną redakcję projektu statutu. Jest złożony drugi projekt statutu, oba projekty są przedmiotem jeszcze ostatnich ekspertyz prawnych i ja chciałem Państwu Radnym przedłożyć pismo. Ponieważ ja się poczułem Panie Radny – Cebula mocno urażony Pana wystąpieniem na ostatniej sesji, kiedy zarzucono Komisji i mnie złodziejstwo intelektualne, czyli plagiat. Ja pracuję w materii intelektualnej, dla mnie to jest publiczne postawienie sprawy, przesadzone, ja nie będę kontynuować dyskusji, chcę tylko wyjaśnić – to jest strzał kulą w płot. Przy aktach prawnych tego typu podejście nie ma w ogóle zastosowania. Ponieważ jest jedna ustawa o samorządzie, jest 2500 gmin, pojawiają się statuty wzorcowe robione przez ekspertów, więc jest rzeczą oczywistą, że może być wiele statutów podobnych. Punktem wyjścia naszych działań był tutaj również statut wzorcowy przygotowany przez Opolskie Centrum Demokracji Lokalnej do którego radni zgłosili 70 poprawek z których znaczna część została uwzględniona. To tylko tyle tak, że powiem, że mnie to zabolalo. Ponieważ to jest działka, na której ja się poruszam – własność intelektualna – jestem ostatnią osobą, która miałaby potrzebę podkradania komuś jego własności intelektualnej. Tak, że to jest apel abyśmy zwracali uwagę na wymowę słów.

Bo słowo pada a wycofać go potem jest bardzo trudno. Tworzy się pewien klimat. To tylko tyle.

p. K. Cebula - W tej sprawie jeśli można. Podejmuję to, dlatego, że jeśli Komisja pracowała przez prawie rok a potem się okazuje, że mamy przed sobą egzemplarz statutu, który był już uchwalony 3 marca, jeśli dobrze pamiętam, no to nie można było przyjąć innej linii myślenia jak ja przyjąłem.

p. G. Bartodziej - Panie radny Cebula mija się Pan po raz kolejny z prawdą.

p. K. Cebula - Ja natomiast prosiłem Pana bardzo i zgłosiłem wniosek formalny Panie przewodniczący na poprzedniej sesji żeby Komisja statutowa obradowała jawnie bo prawo mi pozwala na to żebym mógł brać udział w posiedzeniu każdej komisji ale z głosem doradczym a tym bardziej komisji statutowej, która jest komisją nadzwyczajną i niestety nikt nie ogłosił czy obradowała ta komisja, czy pracowała,



kiedy i gdzie bo gdybym był o tym poinformowany na pewno byłbym się tam stawiał i prawdopodobnie miałbym jakieś bardziej cenne albo bezcenne albo niedoceniane uwagi do tego ale nie umożliwiono mi tego niestety. Pan dzisiaj mówi, że mamy dwa rodzaje statutu?

p. G. Bartodziej - Oczywiście. Jest statut złożony przez Pana i jest drugi statut

p. K. Cebula - Ja jeszcze raz przypomnę bo przecież mnie zależy tylko na jednym żebyśmy mieli dobry statut, dobry „wieczny” statut i dlatego ja jeszcze raz powiadam. Tą propozycję, którą myśmy składali przypomnę to bardzo wyraźnie mówiłem, że my nie uważamy to jest to, co ma być uchwalone. Nie. Ale żeby to było kanwą do dyskusji, dlatego, że wszystkie te drobne sprawy, procedowania itd. oczywiście można uregulować w inny sposób. Statut powinien być jak konstytucja, stały i niewzruszalny, bez względu na to, jakie „prądy” nastaną, natomiast wszystkie inne rzeczy, które ten „wielki statut”, który myśmy mieli ten „walcowy” jak ja go nazwałem to on reguluje faktycznie każdy niemal krok procedowania. A to się nie może utrzymać na długo.

p. G. Bartodziej - Nie, tego już nie ma.

p. K. Cebula - No nie wiem, ale dlaczego Pan Przewodniczący nie przyjął mojego wniosku, nie umożliwił mi udziału.

p. G. Bartodziej - Takiego wniosku Panie radny Cebula o umożliwienie Panu udziału w posiedzeniu komisji nie było. Gdyby Pan był uprzejmy zajrzeć do swojej wypowiedzi. Pan w tej chwili poszerza to, co Pan powiedział. Pan złożył dokument. Dokument myśmy przyjęli. Takiego wniosku nie było. Po drugie w posiedzeniu bierze udział Pana sąsiad jako członek Komisji i ja twierdzę, nie ma najmniejszego problemu żeby informacja o tym, kiedy są posiedzenia komisji.....

p. K. Cebula - Ale po tej tu sesji mi sąsiad powiada, że po tej sesji nie było posiedzenia komisji.

p. G. Bartodziej - Ależ po tej sesji posiedzenia komisji nie było.

p. K. Cebula - A to skąd się wzięły dwa nowe projekty.

p. G. Bartodziej - Jest projekt złożony przez wasz klub w imieniu klubu i jest projekt złożony przez połączone kluby. Mamy w tej chwili dwa projekty.

p. K. Cebula - Ale kto w tej chwili będzie nad nimi pracował.

p. G. Bartodziej - W tej chwili pracują nad nimi prawnicy. Oba są poddane ekspertyzom prawnym i proszę bardzo przedłożymy dwa projekty Wysokiej Radzie pod głosowanie.

p. K. Cebula - Panie Przewodniczący, nawet tego nie komentuję.

p. G. Bartodziej - Dziękuję bardzo. Mamy, zatem Komisję na Sali, to się dobrze składa. Proszę bardzo.

p. S. Janczyk – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Panie i Panowie Radni. Odczytam protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników sądowych do Sądu Pracy przy Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich na kadencję 2004-2007.



*(Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników sądowych do Sądu Pracy przy Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich na kadencję 2004-2007 stanowi załącznik do niniejszego protokołu oznaczony Nr 1.)*

Odczytam teraz protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników sądowych do Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich na kadencję 2004-2007.

Panie i Panowie Radni. W pierwszej turze głosowania jest 76 nazwisk, które ustaliliśmy, że zostały wybrane. Ja mam pytanie czy mam teraz odczytać tych 76 nazwisk po kolei z podawaniem ilości głosów?

p. T. Koteluk - Nie. Bez głosów.

p. S. Janczyk odczytał treść protokołu.

*(Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników sądowych do Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich na kadencję 2004-2007 stanowi załącznik do niniejszego protokołu oznaczony Nr 2.)*

Jak wynika z protokołu do drugiej tury głosowania zgodnie z regulaminem zakwalifikowało się 20 kandydatów.

Proszę Państwa w międzyczasie Komisja rozda karty do drugiej tury głosowania.

p. G. Bartodziej - Komisja musi ustalić ostateczną listę, ostateczny protokół, wtedy dopiero się skopiuje w 20 egzemplarzach wyniki.

p. S. Janczyk - Proszę Państwa na tych listach do drugiej tury, które są teraz rozdawane, z tej listy każdy z Państwa może wybrać 4 osoby, jeżeli będzie 5 lub 6 taki głos jest nieważny.

Radni oddają swoje głosy.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący ogłosił przerwę.

p. G. Bartodziej - Otwieram po przerwie obrady i proszę o odczytanie wyników głosowania przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej Pana radnego Janczyka.

p. S. Janczyk - Komisja w tej chwili rozdaje Państwu Radnym listy wszystkich kandydatów, są tam zaznaczone głosy, jakie były oddane w pierwszej turze i w rubryce obok, jest zaznaczona liczba głosów w drugiej turze.

I jeszcze formalności musi się stać zadość. Odczytam protokół Komisji Skrutacyjnej z drugiej tury głosowania.

*(Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników sądowych do Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich na kadencję 2004-2007, stanowi załącznik do niniejszego protokołu oznaczony Nr 3.)*

Odczytam teraz protokół końcowy z głosowań.

Przewodniczący Komisji odczytuje treść protokołu.

*(Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników sądowych do Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich na kadencję 2004-2007, stanowi załącznik do niniejszego protokołu oznaczony Nr 4).*

p. G. Bartodziej - Dziękuję bardzo. Myślę, że to jest sukces, żeśmy się uporali z głosowaniami tak szybko.  
Mamy do podjęcia ostatnią uchwałę w druku nr 9. I tu zachodzi potrzeba zmiany.  
W § 1 jest stwierdzenie „wybiera się”. Trzeba zmienić na „wybrano ławników”.  
I protokoły będą stanowić załącznik nr 1 i nr 2.  
Wysoka Rado. A zatem proponuję abyśmy przegłosowali z druku nr 9 ze zmianą taką, że w § 1 zamiast „wybiera się” było „wybrano”.  
Czy jest potrzeba dyskusji na ten temat? Myślę, że rzecz jest już czysto formalna. Ja nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Ad. VII.9)

p. G. Bartodziej - Poddaję, zatem tą uchwałę pod głosowanie.

**Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Uchwała w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2004-2007 została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).**

**Oznaczona została Nr XIV/172/03 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ad XI)

p. G. Bartodziej - Proszę Państwa. Wyczerpaliśmy porządek sesji, pozostało nam ustalenie daty następnej sesji. W tej chwili pozostajemy przy dacie planowej 26 listopada.  
Zapytuję czy jeszcze ktoś z radnych ma coś istotnego do zakomunikowania, czy chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję, zatem.

Ad XII)

Zamknięcia obrad sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady – Pan Gerard Bartodziej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował: Zdzisław Ćwieląg